



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — АРХЕОЛОГ И ЧЕЛОВЕК	6
<i>Г.В. Синицына</i> НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ НИНЫ НИКОЛАЕВНЫ ГУРИНОЙ — ИССЛЕДОВАТЕЛЯ ПОЗДНЕГО КАМЕННОГО ВЕКА ЕВРАЗИИ	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. СИНЮК и РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ЭВОЛЮЦИИ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЙ ЛЕВШИНСКОГО ЭТАПА КАМСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ И НОВОИЛЬИНСКОЙ ЭНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУР	11
<i>Л.С. Андрианова</i> ОХРИСТЫЕ ПЯТНА БОРОВИКОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА	13
<i>А.В. Вайтович</i> РОЛЬ КУЛЬТУРЫ ШАРОВИДНЫХ АМФОР в РАЗВИТИИ СООБЩЕСТВ ВЕРХНЕГО ПОНЕМАНЫЯ	14
<i>И.Н. Васильева</i> ГОНЧАРНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НАСЕЛЕНИЯ СТОЯНКИ РАКУШЕЧНЫЙ ЯР в ПЕРИОДЫ НЕОЛИТА и ЭНЕОЛИТА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ	16
<i>Т.А. Васильева</i> НАЧАЛО «ЭПОХИ РАННЕГО МЕТАЛЛА» НА ТЕРРИТОРИИ КАРЕЛИИ: МАТЕРИАЛЫ и ИССЛЕДОВАНИЯ	18
<i>Е.В. Волкова</i> ОТРАЖЕНИЕ в ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЯХ КОНТАКТОВ ФАТЬЯНОВСКО-БАЛАНОВСКОГО и ПОЗДНЕВОЛОСОВСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	19
<i>К.Э. Герман</i> ФИНАЛ КУЛЬТУРЫ СПЕРРИНГС: ПРОБЛЕМА и ПУТИ РЕШЕНИЯ	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ЮЖНОГО ПРИЛАДОЖЬЯ	22
<i>Н.С. Дога</i> ПЕРИОДИЗАЦИЯ и ХРОНОЛОГИЯ ПРИКАСПИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> ЭТАЛОННЫЕ ПАМЯТНИКИ ВЕРХНЕВОЛЖСКОЙ КУЛЬТУРЫ Сахтыш II, III, VIII: ХРОНОЛОГИЯ, ТИПОЛОГИЯ и ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЛИНЯНОЙ ПОСУДЫ	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> РАННЕОЛИТИЧЕСКОЕ ГОРОДИЩЕ Амня I — НОВЫЕ ДАННЫЕ	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> РОДСТВЕННЫЕ НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ДНЕПРО-ДОНЕЦКОЙ ОБЩНОСТИ ВЕРХНЕГО ПОДНЕПРОВЬЯ: ОБЩИЕ и ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ ПОЗДНЕГО НЕОЛИТА-РАННЕЙ БРОНЗЫ со СТОЯНКИ ПОДЗОРОВО из РАСКОПОК М.Е. Фосс 1953 года: НОВЫЙ ВЗГЛЯД	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ на СЕВЕРО-ВОСТОКЕ ЕВРОПЫ и СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ о НИХ	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. Воронеж В ПРЕДЕЛАХ Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (ПУНКТ 222) НА Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. СИНЮКА.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (ЭСТОНИЯ), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

ЛИТЕРАТУРА

- Синюк А.Т. 1986. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж. 181 с.
- Скоробогатов А.М., Смольянинов Р.В., Сурков А.В., Ойнонен М., Поснерт Г. 2016. Хронология неолитических памятников лесостепного Дона / Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII–III тыс. до н.э. Смоленск: Свиток. С. 244–260.

MIDDLE DON CULTURE: VECTORS OF THE EVOLUTION

Alexey Surkov

Center for Security archaeological research, Voronezh

Middle Don culture was distinguished by A.T. Sinyuk at the turn of the 1960-1970s, based mainly on the materials of lower Voronezh River sites. After large-scale excavations of Neolithic sites along the rivers Bitug and Tikhaya Sosna in the first half of the 1980s its periodization and typology of materials were corrected.

During the research of recent years, the early materials of the sites in the Voronezh basin (Karamyshevskaya culture), the Early Neolithic complexes in the Hoper River (Plautino 1, 2, 4) and in

the lower reach of the Bitug River (Cherkasskaya 5) were distinguished. Absolute dating were obtained.

At the same time, for the most part of the forest-steppe Don territory an approach of A.T. Sinyuk to the periodization of the Middle Don culture remains unchanged, and the correction of chronology is carried out only within the framework of general trends. Interesting that to the sites on the Voronezh River were included into the zone of distribution of the Middle Don culture at the second stage of the evolution of the local Karamyshevo culture.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-89-91

КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?

Е.С. Ткач

Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург

Изучение материалов культур шнуровой керамики (далее – КШК) было начато в 1870-х годах XIX века О. Тишлером на территории северо-восточной Пруссии. Сама культура была выделена немецким археологом А. Гётце в 1891 году (диссертация по преистории Германии «О формах горшков и орнаментации шнуровой керамики») [Götze 1891]. С начала XX века происходит выделение сразу нескольких культур в Центральной, Северной и Восточной Европе, которые исследователи связывают с КШК: фатьяновской, Злата, одиночных погребений. На данный момент выделено более 20 культур и их вариантов, которые относятся к КШК.

В большинстве случаев, отнесение КШК к эпохе бронзы основывается на наличии или отсутствии металлических изделий. Этот признак положен в основу описания КШК Европы (в том числе, в данной работе).

Фатьяновская культура (выделена В.А. Городцовым) была отнесена к эпохе бронзы. Автор

датировал ее II тыс. до н.э. [Городцов 1916]. Аналогичные выводы были сделаны для материалов среднеднепровской культуры [там же].

На территории Центральной Европы, в частности, Германии, для материалов КШК М. Мальмером была выделена отдельная эпоха, которую он назвал «молодым неолитом», поместив ее после позднего неолита и перед ранним бронзовым веком [Malmer 1962]. Среди материалов были металлические изделия, в связи с чем он не мог отнести культуру к позднему неолиту. С другой стороны, такие артефакты представляли собой единичные находки, поэтому отнесение к эпохе бронзы, по его мнению, было также ошибочно. Схожая картина также наблюдается в Скандинавии, где была распространена культура одиночных погребений.

Для территории Прибалтики материалы КШК ассоциируются с приморской (жуцевской) культурой [Machnik 1966]. Металлические изделия, которые могут быть точно соотнесены с КШК, не

Табл. 1. Абсолютные датировки культур шнуровой керамики [Furholt 2003 с дополнениями].

Культуры шнуровой керамики	Абсолютная датировка (cal BC)
КШК Голландии и Северной Германии	3360 – 2200
КШК на территории Центральной и Восточной Германии	3300 – 1900
КШК Швеции	3350 – 2020
КШК Прибалтики	3200 – 1800
КШК на территории Малой Польши	3090 – 2200
КШК Куявии	3090 – 2020
КШК Дании	2920 – 2020
КШК Финляндии	2900 – 2000
КШК Швейцарии	2800 – 2420
Культура Злота	2900 – 2600
КШК Южной Германии	2880 – 1740
КШК Эстонии	2800 – 2000
Среднеднепровская культура	2720 – 1800
КШК в Верхнем Подвинье	2600 – 1800
Фатьяновская культура	2600/2500 – 1600
Городокско-Здолбицкая культура	2400 – 1600
КШК Понеманья	2300 – 1700

обнаружены. Для шнуровых материалов Понеманья в Белоруссии известно одно медное шило, которое, возможно, связано с материальными остатками деятельности населения КШК [Лакіза 2008].

Для КШК Финляндии и Эстонии металлических изделий не выявлено [Kriiska 2000; Nordqvist, Näkälä 2014]. В регионе Верхнего Подвинья в культурных слоях памятников северо-белорусской культуры КШК обнаружен обломок изогнутого четырехгранного шила (слой А поселения Усвяты IV) [Микляев 1969: 30]. На местонахождении Белая Струга в Палкинском районе Псковской области, среди прочих изделий мезолита–неолита, также обнаружено медное шило, которое, предположительно, может быть связано с КШК.

Иная картина наблюдается для памятников южной части Восточной Европы: подкарпатская, городокско-здолбицкая культуры [Свешніков 1971]. Исследователи относят их к «постшнуровым» культурам. Начиная со второй половины III тыс. до н.э. на данных памятниках получают распространение медные изделия (кольца, гривны, серьги). Позднее появляются бронзовые топоры.

При сопоставлении хронологических диапазонов существования указанных выше культур можно отметить, что они не являются синхронными. Возникнув на рубеже IV–III тыс. до н.э., КШК развивались независимо друг от друга в различных

частях Европы. Наличие медных, а позднее бронзовых изделий на юге Восточной Европы можно объяснить близостью к источникам сырья и культуре, которую можно с уверенностью относить к бронзовому веку – ямной. Аналогичная картина прослеживается для среднеднепровской и фатьяновской культур. Однако следует отметить, что для фатьяновских материалов нередко встречаются бронзовые формы для изготовления бронзовых изделий на позднем этапе развития культуры. С другой стороны, при изучении материалов КШК «предфатьяновского» времени металлических изделий обнаружено не было [Кренке и др. 2013]. Для раннего этапа развития среднеднепровской культуры также не фиксируются медные изделия [Kryvaltsevich, Kalechyts 2000].

Обнаружение медных и бронзовых артефактов среди КШК Центральной и Северной Европы может быть результатом обменных отношений в позднем неолите и интерпретироваться в качестве «элитных» изделий.

Таким образом, на основании существующих материальных свидетельств наличия или отсутствия металлических изделий на памятниках КШК, а также с учетом абсолютных датировок (табл. 1), можно заключить, что культуры шнуровой керамики возникли в позднем неолите. Во многих регионах они продолжали существовать в течение

раннего бронзового века. Это, в первую очередь, фатьяновская и среднеднепровская культуры. По всей видимости, начало бронзового века также

связано с КШК на территории Верхнего Подвинья, Прибалтики, Германии и юга Восточной Европы.

Работа выполнена в рамках выполнения программы ФНИ ГАН по теме государственной работы № 0184-2019-0002.

ЛИТЕРАТУРА

- Городцов В.А. 1916. Культуры бронзовой эпохи в Средней России // Отчет императорского Российского Исторического музея имп. Александра III в Москве за 1914 г. М.
- Кренке А.П., Ершов И.Н., Лазукин В.А., Войцук А.А., Раева В.А., Рожанская Н.И. 2013. Поселенческие объекты круга культур шнуровой керамики в долине Москвы-реки // Археология Подмосковья. Вып. 9. М. С. 14–29.
- Лакіза В.Л. 2008. Старажытнасці позняга неаліту і ранняга перыяду бронзавага веку Беларускага Панямоння. Мінск: Беларуская навука. 343 с.
- Микляев А.М. 1969. Памятники Усвятского микрорегиона. Псковская область // Археологический сборник. Л. Вып. 11. С. 18–40.
- Свешніков І.К. 1974. Історія населення Предкарпаття, Поділля і Волині в кінці III – на початку II тисячоліття до нашої ери. Київ: Наукова Думка. 207 с.
- Furholt M. 2003. Die absolutchronologische Datierung der Schnurkeramik in Mitteleuropa und Südkandinavien // UPA. Band 101. Bonn. 261 s.
- Kriiska A. 2000. Corded Ware Culture sites in North-Eastern Estonia // L. Jaanits, V. Lang (eds.). De temporibus antiquissimis ad honorem Lembit Jaanits (Muinasaja teadus, 8). Tallinn. P. 59–79.
- Kryvaltsevich M., Kalechyts A. 2000. Some «A-Horizon» components of the early Corded Ware Cultures in Western Belarus // Lietuvos Archeologija. Vol. 19. Vilnius. P. 167–174.
- Machnik J. 1966. Studia nad kulturą ceramiki sznurowej w Małopolsce. Wrocław–Warszawa–Kraków: Inst. Historii kultury materialnej Polskiej akad. nauk. 266 s.
- Malmer M.P. 1962. Jungneolithische Studien. Mit Beiträgen von U. Mohl u.a. (= Acta Archaeologica Lundensia, Ser. in 8, No. 2). Bonn: Lund, Gleerup / Rudolf Habelt. 959 s.
- Nordqvist K., Häkälä P. 2014. Distribution of Corded Ware in the Areas North of the Gulf of Finland – an Update // Estonian Journal of Archaeology. № 18. P. 3–29.

CORDED WARE CULTURE: STONE OR BRONZE AGE?

Evgeniia Tkach

Institute for the History of Material Culture RAS, Saint-Petersburg

The paper discusses Corded Ware cultures from the territory of Northern, Central, Eastern Europe and the Baltic Coast. The presence of metal products was regarded as a basis of definition of the Bronze Age was taken the presence of metal products. They were found among the materials of Middle-Dnieper and Fatyanovo cultures during the middle – late periods of their existence, and also among the materials of Gorodoksko-Zdolbitckaya culture. The appearance of metal products on the territory of Central and Eastern Europe could be explained by trading connections and these materials could be interpreted as «elite» goods.

Based on the material evidence of the presence or absence of metal products and taking into account C14 dates we could conclude that Corded Ware cultures appeared during the Late Neolithic. In the most regions they continued to exist until the Early Bronze Age. Firstly, there are Middle-Dnieper and Fatyanovo cultures. Apparently early phases of Bronze Age also connected with Corded Ware cultures on the territory of Upper Dvina, Baltic Coast, Germany and the south part of the Eastern Europe.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-91-93