

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ

Издаются с 1939 года

Выпуск
273



Главный редактор
Н. А. МАКАРОВ



МОСКВА 2023

УДК 902/904
ББК 63.4
К78

Краткие сообщения Института археологии
Вып. 273. 2023

Издание основано в 1939 г.
Выходит 4 раза в год

Журнал входит в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК РФ.
Специальность 5.6.3. Археология

Главный редактор:
академик РАН Н. А. Макаров

Редакционный совет:
д-р П. Бан, проф. М. Вагнер, д. и. н. М. С. Гаджиев, проф. О. Далли,
проф. К. фон Карнап Борнхайм, чл.-корр. РАН Н. Н. Крадин, д. и. н. А. К. Левыкин,
чл.-корр. РАН Н. В. Полосьмак, д-р Т. Хайм, д-р Б. Хорд, д-р Чжан Со Хо

Редакционная коллегия:
д. и. н. Л. И. Авилова (зам. гл. ред.), к. и. н. К. Н. Гаврилов, д. и. н. М. В. Добровольская,
д. и. н. А. А. Завойкин, д. и. н. В. И. Завьялов, проф. М. Казанский, д. и. н. А. Р. Канторович,
к. и. н. В. Ю. Коваль, к. и. н. Н. В. Лопатин, к. и. н. Ю. В. Лунькова (отв. секретарь редакции),
акад. Болгарской АН В. Николов, Ю. Ю. Пиотровский, д. и. н. Н. М. Чаиркина,
д-р Й. Шнеевайсс, д. и. н. В. Е. Щелинский

Brief Communications of the Institute of Archaeology

Editor-in-chief:
academician N. A. Makarov

ISSN 0130-2620
DOI: 10.25681/IARAS.0130-2620.273

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт археологии Российской академии наук, 2023
© Авторы статей, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ И МАТЕРИАЛЫ

<i>Гаврилов К. Н.</i> Свидетели перемен: произведения первобытного искусства Восточной и Центральной Европы во время максимума позднеледниковья	7
<i>Авилова Л. И.</i> Металлические сосуды Месопотамского региона IV–III тыс. до н. э. (динамика производства и культурный контекст)	27
<i>Макаров Н. А., Красникова А. М., Шевченко В. А.</i> Средневековый могильник Гнездилово: находки из пахотного слоя и пространственная организация некрополя	47

ОТ КАМНЯ К БРОНЗЕ

<i>Ожерельев Д. В., Мамиров Т. Б., Воловенко В. Д., ФерAPONTOB A. И.</i> Открытие и исследование новой стоянки раннего верхнего палеолита Узынагаш 1 в Юго-Восточном Казахстане	65
<i>Лев С. Ю.</i> Культурный слой и уровни обитания на Зарайской стоянке.	83
<i>Еськова Д. К., Успенская О. И.</i> Отжимная техника пластинчатого расщепления в раннем голоцене Северо-Западного Кавказа: функциональный аспект (по материалам верхнего слоя пещеры Двойная).	93
<i>Викулова Н. О., Жилин М. Г.</i> Предварительные результаты изучения игл из слоев позднего палеолита стоянки Усть-Менза 2 в Забайкалье.	110
<i>Симоненко А. А., Хайкунова Н. А., Жилин М. Г., Константинов Е. А.</i> Соотношение структур третьего слоя стоянки Третий Мыс.	122
<i>Шмидт И. В.</i> Рыболовный крючок финального палеолита со стоянки Черноозерье II. Презентация изделия.	139
<i>Зальцман Э. Б., Жилин М. Г.</i> К вопросу о возможных следах присутствия групп населения культуры шаровидных амфор в Юго-Восточной Прибалтике	153
<i>Ломан В. Г.</i> Ритуальные ограды поселения Кент	166
<i>Советова О. С., Шишкина О. О., Аболонкова И. В., Сирюкин И. В.</i> Исследования петроглифов Усть-Тубы в 2021–2022 гг.	180

ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК И АНТИЧНОСТЬ

<i>Маслов В. Е., Успенский П. С.</i> <i>Gladius Hispaniensis</i> из погребения в Прикубанье.	194
<i>Хомякова О. А., Сходнов И. Н., Клеценко Е. А.</i> «След экспедиции римлян за янтарем в Прибалтику»: могильник Яковлево (Hischken) самбийско-натангийской культуры	206

СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ДРЕВНОСТИ

<i>Труфанов А. А., Зайцев Ю. П., Шкрибляк И. И.</i> Два погребения эпохи великого переселения народов из раскопок Усть-Альминского некрополя в 2022 году	229
<i>Суханов Е. В., Кочкаров У. Ю.</i> О керамике Хумаринского городища	244
<i>Гомзин А. А., Прошкин О. Л.</i> Клад восточных монет с укрепленного поселения «Чёртово Городище».	259
<i>Кызласов И. Л.</i> Порядок создания енисейских эпитафий.	273

АРХИТЕКТУРА

<i>Ганичев К. А., Ершов И. Н., Кренке Н. А., Раева В. А.</i> Смоленская крепостная стена (1596–1602) в свете разведочных работ 2019 г.	284
<i>Баранова С. И.</i> Черепица башен Московского Кремля: натурные обследования 1910–1940-х годов	297

ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ МЕТОДЫ
В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

<i>Казарницкий А. А.</i> Проблема происхождения северокавказской культуры в свете данных краниологии.	308
<i>Решетова И. К.</i> Монашеские погребения некрополя Георгиевского собора Свято-Юрьева монастыря в Великом Новгороде	323
<i>Зимина О. Ю., Приходько Н. В.</i> Опыт съемки памятников восточного варианта иткульской культуры в Зауралье методом воздушного лазерного сканирования: предварительные результаты	335
<i>Карпущин А. А., Гриценко Л. Н.</i> Древесно-кольцевые хронологии памятников деревянного зодчества Архангельской области и интерпретации серий дендрохронологических датировок	348

ИСТОРИЯ НАУКИ

<i>Беляев Л. А.</i> Рельефная пластина с фигурами богини Победы из коллекции Платона Устинова и свинцовые саркофаги Иерусалима III–VI веков	360
<i>Вах К. А.</i> Антонин (Капустин) и Садовая могила в Иерусалиме: комментарий к «Дневнику» за 1866 г.	371
<i>Ворошилова О. М., Журавлев Д. В.</i> Сосуд с рельефами из коллекции архимандрита Антонина (Капустина) в Иерусалиме.	382
<i>Григорьева О. В., Володин С. А.</i> «...Археологическая карта никогда не может считаться законченной»: кандидатская диссертация И. В. Фабрициус 1945 года	395
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	412
ОТ РЕДАКЦИИ.	415

CONTENTS

PROBLEMS AND MATERIALS

<i>Gavrilov K. N.</i> Witnesses of Changes: Works of Primitive Art from Eastern and Central Europe during the Late Glacial Age	7
<i>Avilova L. I.</i> Metal Vessels of Mesopotamia from the 4 th –3 rd Millennium BC (production dynamics and the cultural context)	27
<i>Makarov N. A., Krasnikova A. M., Shevchenko V. A.</i> The Medieval Cemetery of Gnezdilovo: Finds from the Topsoil and Spatial Organization of the Cemetery	47

FROM STONE TO BRONZE

<i>Ozherelyev D. V., Mamirov T. B., Volovenko V. D., Ferapontov A. I.</i> The Discovery and Excavation of Uzynagash 1, a Recently Discovered Early Upper Paleolithic Site in the Southeastern Kazakhstan.	65
<i>Lev S. Yu.</i> The Occupation Layer and the Habitation Levels at the Zaraysk Site.	83
<i>Eskova D. K., Uspenskaya O. I.</i> The Pressure Blademaking Technique in the Northwestern Caucasus in the Early Holocene: Functional Aspect (a case study of the materials from the Dvoynaya cave upper layer)	93
<i>Vikulova N. O., Zhilin M. G.</i> Preliminary Results of Studying Needles from the Upper Paleolithic Layers of the Ust'-Menza 2 Site in Transbaikalia	110
<i>Simonenko A. A., Khaykunova N. A., Zhilin M. G., Konstantinov E. A.</i> Spatial Patterning of the Third Layer Structures at the Tretiy Mys Site.	122
<i>Shmidt I. V.</i> The Fishhook from the Final Stage of the Paleolithic from Chernoozerye II. Presentation of the Artifact	139
<i>Zaltsman E. B., Zhilin M. G.</i> The Issue Relating to Possible Material Traces of the Globular Amphorae Population Group Presence in the Southeastern Baltic Sea Region Revisited	153
<i>Loman V. G.</i> Ritual Enclosures of the Kent Settlement	166
<i>Sovetova O. S., Shishkina O. O., Abolonkova I. V., Siryukin I. V.</i> The Studies of the Ust-Tuba Petroglyphs in 2021–2022.	180

IRON AGE AND ANTIQUITY

<i>Maslov V. E., Uspenskiy P. S.</i> The <i>Gladius Hispaniensis</i> from a Burial in the Kuban Region.	194
<i>Khomyakova O. A., Skhodnov I. N., Kleshchenko E. A.</i> «The Trace of the Roman Expedition to the Baltics in Search of Amber»: the Yakovlevo (Ilischken) Cemetery of the Sambian-Natangian Culture	206

MEDIEVAL ANTIQUITIES

<i>Trufanov A. A., Zaytsev Yu. P., Shkriblyak I. I.</i> Two Burials from the Migration Period Found during the Excavations of the Ust'-Alma Cemetery in 2022	229
<i>Sukhanov E. V., Kochkarov U. Yu.</i> Ceramics from the Khumara Fortified Settlement.	244
<i>Gomzin A. A., Proshkin O. L.</i> The Hoard of Oriental Coins from the Chyortovo Gorodishche Fortified Settlement.	259
<i>Kyzlasov I. L.</i> The Procedure of Creating Yenisei Epitaphs	273

ARCHITECTURAL RESEARCH

<i>Ganichev K. A., Ershov I. N., Krenke N. A., Raeva V. A.</i> The Smolensk City Fortified Wall (1596–1602) in the Light of the 2019 Reconnaissance Survey	284
<i>Baranova S. I.</i> The Roof Tiles of the Moscow Kremlin: On-site Surveys of the 1910s–1940s	297

METHODS OF NATURAL SCIENCES
IN ARCHAEOLOGICAL INVESTIGATIONS

<i>Kazarnitskiy A. A.</i> The Issue of the North Caucasus Culture Origin in the Light of the Craniological Data	308
<i>Reshetova I. K.</i> Monk Graves in the Cemetery of the St. George Cathedral in the St. George Monastery in Velikiy Novgorod	323
<i>Zimina O. Yu., Prikhod'ko N. V.</i> Ground Survey of the Sites Attributed to the Eastern Variant of the Itkul Culture in the Trans-Urals Using the Airborne Laser Scanning Method: Preliminary Results	335
<i>Karpukhin A. A., Gritsenko L. N.</i> Tree-ring Chronologies of the Wooden Architecture Sites in the Arkhangelsk Region and Interpretation of Dendrochronological Measurement Series . .	348

HISTORY OF SCIENCE

<i>Belyaev L. A.</i> The Relief Plate with Figures of Nike from Platon Ustinov's Collection and the Lead Sarcophagi from Jerusalem of the 3 rd –6 th Centuries	360
<i>Vakh K. A.</i> Antonin (Kapustin) and the Garden Tomb in Jerusalem: Comments to the Diary of 1866	371
<i>Voroshilova O. M., Zhuravlev D. V.</i> The Vessel with Relief from the Collection of the Archimandrite Antonin (Kapustin) in Jerusalem	382
<i>Grigoryeva O. V., Volodin S. A.</i> «...The Archaeological Map Can Never Be Considered Finished»: the 1945 Candidate's Dissertation of I. V. Fabritsius	395

ABBREVIATIONS	412
SUBMISSION GUIDE	415

О. В. Григорьева, С. А. Володин

«...АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА НИКОГДА
НЕ МОЖЕТ СЧИТАТЬСЯ ЗАКОНЧЕННОЙ»:
КАНДИДАТСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ И. В. ФАБРИЦИУС
1945 ГОДА¹

Резюме. В апреле 1945 г. в ИИМК АН СССР в Москве И. В. Фабрициус успешно защитила кандидатскую диссертацию на тему «Археологическая карта Причерноморья Украинской ССР». Сведения об этом событии долгое время были малоизвестны и потому во многом противоречивы. В статье анализируется комплекс неизвестных ранее архивных документов: представленный к защите вариант «Карты» И. В. Фабрициус на украинском языке; отзывы на диссертацию ее официальных оппонентов Т. С. Пассек и М. В. Воеводского; сведения о процессе защиты из протоколов Ученого совета ИИМК АН СССР. «Археологическая карта» И. В. Фабрициус стала диссертацией в процессе долгого пути к публикации. На защите специалисты отметили большое научное значение этой работы и оценили ее как ценный вклад в науку. Одной из первых И. В. Фабрициус применила принципы комплексного подхода к составлению археологической карты, и у нее получилось создать из разнородных археологических материалов полноценный научный инструмент. На сегодняшний момент имеются несколько вариантов «Карты», хранящихся в разных архивах: Архив ИА РАН, НА ИИМК РАН, НА ИАК РАН. Среди них «Карта» 1945 г. является самым ранним вариантом. Ее неизданная часть содержит данные о более чем 480 памятниках. Работа И. В. Фабрициус по-прежнему актуальна в качестве незаменимого источника ценных сведений об уже исчезнувших памятниках.

Ключевые слова: И. В. Фабрициус, Т. С. Пассек, М. В. Воеводский, ГАИМК, ИИМК АН СССР, ИА АН УССР, диссертация, археологическая карта, Северное Причерноморье, Украина, архивные документы.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФ (проект № 22-18-00187, <https://rscf.ru/project/22-18-00187/> «Неопубликованная “Карта по археологии Причерноморья” И. В. Фабрициус (архивные документы, междисциплинарные исследования, современные интерпретации)» в ИИМК РАН.

Ирина Васильевна Фабрициус (1882–1966) – известный специалист по археологии скифского времени Восточной Европы (Институт..., 2015. С. 622; Мезенцева, 1997. С. 127; Славин, 1966. С. 296–297). К моменту защиты своей кандидатской диссертации она являлась сложившимся ученым, «первопроходцем в ряде исследовательских направлений <...> заметной фигурой в советской археологии 1920–40-х годов» (Кузьминых, Саенко, 2023. С. 230). Основные моменты биографии И. В. Фабрициус неоднократно освещались в печати (Григорьева, Медведева, 2022; Костенко, 2015; Костенко, Шевченко, 2016; 2017; Кузьминых, Саенко, 2023; Саенко, 2017). Мы же обратимся к судьбе ее главной научной работы – «Археологической карты Причерноморья Украинской ССР» (далее – «Карты»), которая на протяжении тернистого и долгого пути к публикации² стала в 1945 г. диссертацией на соискание степени кандидата исторических наук (Фабрициус, 1951).

Создание этого масштабного труда началось в 1934 г. с идеи переработки «сырых» материалов В. И. Гошкевича³ для издания «Материалов к составлению археологической карты Днестро-Буго-Днепровского бассейна». Публикация готовилась по авторскому договору в ГАИМК в Ленинграде, но из-за реорганизации Академии в 1936 г. она сорвалась; в 1937 г. публикацию перенесли в ИИМК ВУАН в Киев, куда И. В. Фабрициус приняли на должность и. о. старшего научного сотрудника (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 72. Л. 1 об.). С этого момента, во многом против воли автора, программа издания «Карты» начала меняться: добавлялись новые материалы; увеличивался объем; менялся язык с русского на украинский и обратно (Григорьева, Медведева, 2022. С. 228–238). В начале декабря 1938 г. руководство ИА АН УССР⁴ назначило И. В. Фабрициус «Карту» в качестве кандидатской диссертации, постановив обеспечить выполнение работы уже в первой четверти 1939 г. (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 3. Л. 4). Такая срочность объясняется возникшей необходимостью проведения научной аттестации сотрудников после восстановления в СССР ученых степеней и званий (Мамонтова, Согонова, 2014. С. 148). Начавшаяся война помешала этим планам. И. В. Фабрициус вернулась к полноценной научной работе только в сентябре 1944 г. В условиях жесткой нехватки кадров и. о. директора Института Л. М. Славин предложил ей руководящую должность (Черкасская, 2016. С. 96–98; Саенко, 2017. С. 267). По сведениям своей автобиографии И. В. Фабрициус «до мая 1945 г. исполняла обязанности завотделом скифо-античной археологии, от которых освобождена по личному желанию» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 72. Л. 2). За короткое время на посту заведующей И. В. Фабрициус успешно защитила квалификационную работу и внесла значимый вклад в развитие отдела. По современным оценкам, она заложила основной вектор научных направлений так, что «в последующие

² Почти 17 лет.

³ Гошкевич Виктор Иванович (1860–1928) – археолог, краевед, основатель и первый директор Херсонского историко-археологического музея; приемный отец и учитель И. В. Фабрициус. См. о нем: (Костенко, Шевченко, 2017).

⁴ В 1938 г. ИИМК ВУАН был переименован в Институт археологии Академии наук УССР (ИА АН УССР) (Институт..., 2015. С. 28–35).

годы и десятилетия часть из этих тем стали магистральными в исследованиях сотрудников» (*Скорый*, 2005. С. 252). В этот период она активно работала над скифской тематикой, планировала возобновление работ Тясминской экспедиции и параллельно занималась переработкой «Карты» в диссертацию, понимая скорейшую необходимость своей защиты (*Костенко, Шевченко*, 2016. С. 131; РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 72. Л. 2).

Профессиональное признание в научном сообществе И. В. Фабрициус получила еще в 1920-е гг. (*Кузьминых, Саенко*, 2023. С. 232–263), но к 1940-м гг. ей пришлось снова это доказывать. Научная аттестация в большей степени стала определять статус ученого в советской системе иерархии, чем нести функции научной экспертизы новых идей и концепций. Нет сомнений, что Ирина Васильевна вряд ли испытывала сложности с достижением в диссертации нового научного результата, но она явно столкнулась с трудностями бюрократических процедур защиты. В период становления советской диссертационной системы научная аттестация прошла сложный путь от полного разрушения в 1918 г. до постепенного возврата к прежнему механизму в 1934 г. Если в 1930-х гг. присвоение ученой степени позволяло опустить процедуру защиты диссертации, то к 1941 г. это стало практически невозможно. Процесс подготовки к защите сильно усложнился: объемный пакет документов; четыре обязательных экзамена или специальный документ, освобождающий от сдачи; обязательная публикация тезисов и т. д. Жесткие требования стали предъявляться к официальным оппонентам, от которых требовались глубокий анализ работы и профессиональное обоснование выводов о соответствии рукописи предъявляемым требованиям (*Алеврас*, 2023. С. 69–71; *Алеврас, Гришина*, 2022. С. 345; *Козлова*, 2001. С. 148–149; *Мамонтова, Соганова*, 2014. С. 148; *Скворцов*, 2019. С. 296–299).

Быстро пройти бюрократические препоны Ирина Васильевна смогла во многом благодаря содействию Т. С. Пассек, о чем свидетельствует письмо, сохранившееся в личном фонде И. В. Фабрициус (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 60. Л. 1–2; см.: Приложение I). Дружеские отношения связывали двух исследовательниц еще задолго до войны, о чем упоминается в письме И. В. Фабрициус к А. М. Тальгрену за 1928 г. (*Кузьминых, Саенко*, 2023. С. 260. Письмо № 16). В 1941–1944 гг. Т. С. Пассек занимала должность ученого секретаря Московского отделения ИИМК АН СССР. Обладая немалым опытом в решении организационных вопросов, она помогала И. В. Фабрициус и словом, и делом. По ее совету Ирина Васильевна написала директору ИИМК АН СССР Б. Д. Грекову: «В начале мая уезжаю на три месяца полевых исследований. Убедительно прошу⁵ назначения защиты диссертации⁶ апреле» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 60. Л. 3). Эти хлопоты с успехом оправдались.

27 апреля 1945 г. состоялась успешная защита диссертации И. В. Фабрициус на соискание ученой степени кандидата исторических наук. В конце войны защита по археологии в академическом институте возможна была только в ИИМК АН СССР в Москве. Киевский институт оказался в плачевной ситуации: от довоенного состава в семьдесят сотрудников-археологов (Институт..., 2015.

⁵ Буква «о» пропущена.

⁶ Буква «в» пропущена.

С. 33) в 1944 г. осталось всего одиннадцать (*Дзбановський, 1947; Черкасская, 2016. С. 96*). Ленинградскому институту нанесла невосполнимый урон блокада. 8 февраля 1945 г. здесь был создан свой Ученый совет (Архив РАН. Ф. 1909. Оп. 1. Ед. хр. 1. Л. 28 об.), но фактически действовать он начал лишь в 1946 г. (*Тараканова, 1947а. С. 159; 1947б. С. 151*). Только Московское отделение ИИМК сохранило свой научный коллектив, став в 1943 г. единственным подразделением⁷ с действующими аспирантурой, докторантурой и Ученым советом, а с 1945 г. – основным археологическим учреждением Академии наук (*Гайдуков и др., 2019. С. 21–25; Тараканова, 1947а. С. 151–159*). В конце войны здесь уже состоялось семь защит, в число которых вошла и защита квалификационной работы И. В. Фабрициус (*Тараканова, 1947б. С. 149–152*).

В протоколах Ученого совета ИИМК АН СССР сохранились лишь краткие сведения о процессе этой защиты. Заседание состоялось в 6 часов вечера, в здании Института на Волхонке, 14. В состав Ученого совета помимо археологов входили известные историки, архитекторы и искусствоведы. На момент защиты в столице находились все члены совета, на самом заседании присутствовали только профильные специалисты⁸. Во главе Ученого совета стояли ученые «старой школы» и ровесники диссертантки – маститые историки: академик Б. Д. Греков (председатель), члены-корреспонденты С. К. Богоявленский⁹, А. Д. Удадьцов. Большинство составляли археологи – довольно молодые¹⁰, но уже авторитетные специалисты: А. В. Арциховский, В. Д. Блаватский, А. В. Мишулин, С. П. Толстов, А. П. Смирнов, Н. Н. Воронин, С. В. Киселев, Т. С. Пассек, Б. А. Рыбаков, П. Н. Шульц и С. А. Тараканова (ученый секретарь ИИМК). В счетную комиссию входили: Н. Н. Воронин (председатель); А. П. Смирнов (секретарь), П. Н. Шульц (член комиссии). Проголосовали 14 человек: за – 14, против – нет, воздержавшихся – нет (Архив РАН. Ф. 1909. Оп. 1. Ед. хр. 20. Л. 14–17).

Официальными оппонентами назначили авторитетных исследователей, хорошо знакомых с археологией Украины: Т. С. Пассек¹¹ – специалиста по неолиту, энеолиту и бронзовому веку Юго-Восточной Европы и М. В. Воеводского¹² –

⁷ Академия наук в июле 1943 г. официально перевела дирекцию ИИМК в Москву, утвердив положение о двух равноправных отделениях – Московском и Ленинградском, – со своими учеными советами и разделением отделов (*Гайдуков и др., 2019. С. 23–24*).

⁸ Отсутствовали архитекторы и искусствоведы: В. А. Веснин, И. Э. Грабарь, А. В. Щусев, В. Н. Лазарев, Б. Р. Виппер, Н. М. Коробков.

⁹ Отметим, что заслуженный историк и археограф Сергей Константинович Богоявленский (1872–1947) имел значительный опыт в составлении археологической карты Москвы и Московской области, опубликованной в 1947 г. уже после его смерти (*Богоявленский, 1947. С. 168–178*).

¹⁰ Их средний возраст составлял 42 года.

¹¹ Пассек Татьяна Сергеевна (1903–1968) – с 1932 г. старший научный сотрудник Московского отделения ИИМК АН СССР, в 1941–1944 гг. – его ученый секретарь. См. о ней: (*Формозов, 2003*).

¹² Воеводский Михаил Вацлавович (1903–1948) – в 1930–1940-х гг. старший научный сотрудник НИИ антропологии МГУ, доцент кафедры археологии МГУ, руководитель Деснинской археологической экспедиции в 1936–1948 гг. См. о нем: (*Чубур, 2003*).

имевшего широкий круг научных интересов, но отдававшего предпочтение каменному веку Восточно-Европейской равнины. Они отнеслись к И. В. Фабрициусу благожелательно и с большим уважением. Это особенно важно, ведь оценка оппонентов сильно влияла на формирование репутации ученого в научных кругах. Отметив «большое научное значение представленной к защите работы, потребовавшей от диссертантки многолетнего и кропотливого научного труда» и указав, что «разработанный И. В. Фабрициус метод составления археологических карт является ценным вкладом в науку», оппоненты единодушно согласились с присуждением Ирине Васильевне звания кандидата исторических наук (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 1, 13, 18). По итогам заседания члены Ученого совета отметив, что «диссертантка охарактеризовала методы собирания материалов к карте, представила подробную картину памятников, а также альбом многочисленных находок, иллюстрирующих карту», единогласно присудили И. В. Фабрициусу ученую степень (*Тараканова*, 1947б. С. 150).

Защита стала важным этапом в истории создания «Карты», прошедшей в качестве квалификационной работы проверку на признание своей ценности в научном сообществе. Стоит отметить еще один существенный момент. Ирина Васильевна, являясь диссертантом «старой школы», воспитанная в рамках дореволюционной научной культуры, в своем археологическом исследовании полностью дистанцировалась от «марксистско-ленинской» методологии. Тем не менее ее диссертация успешно прошла критерии высшей школы в советской системе аттестации. В современной литературе отмечается, что нормативные документы того времени не предполагали каких-либо дискриминационных мер в отношении лиц «буржуазного» происхождения, беспартийных и т. п., претендовавших на получение ученой степени лиц; в их биографических документах нелицеприятные факты часто сглаживались. Но так было далеко не всегда, учитывая многочисленные примеры идеологических «проработок» (*Алеврас*, 2023. С. 70; *Алеврас*, *Гришина*, 2022. С. 346–347).

Единственный экземпляр диссертации И. В. Фабрициус хранится в Научно-отраслевом архиве Института археологии РАН (Архив ИА РАН. Ф-1. Р-2. № 380). Отзывы двух официальных оппонентов отложились в Научном архиве ИИМК РАН в личном фонде И. В. Фабрициус: небольшой, лаконичный отзыв М. В. Воеводского (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 15–18) и объемный, содержательный отзыв Т. С. Пассек (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 1–13). Последний особенно важен, в нем дается подробный анализ диссертации: ее структуры, объема, тематического наполнения отдельных частей; разобран методический подход, даны критические замечания. В отзыве Т. С. Пассек содержатся объемные цитаты из «Тезисов» диссертации¹³, что важно, поскольку их нет в печатном виде, и оригинал не сохранился в архиве¹⁴. Мы посчитали нужным дать значительные выдержки из отзыва Т. С. Пассек, чтобы читатель,

¹³ В 1940-х гг. подготовка «Тезисов» к защите была обязательной, они выступали аналогом современного автореферата диссертации.

¹⁴ В настоящее время рукопись «Тезисов» в фондах Научно-отраслевого архива ИА РАН не найдена.

в первую очередь, ознакомился с авторитетным мнением главного оппонента, для которого «значение археологической карты как формы научной сводки – указателя – справочника-пособия в исследовательской работе – неоспоримы», а ее составление видится «как виднейшая отрасль исследовательской работы» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 1).

Диссертация И. В. Фабрициус представляет собой объемную машинопись (889 листов) с правками, сделанными рукой автора. Текст состоит из разновременных частей, главная часть «Карты» написана на украинском языке, все указатели на русском. По оценке Т. С. Пассек, «Карта» – это «научная сводка материалов, добытых в Северном Причерноморье на протяжении более чем ста лет и вплоть до 1936 г.; в нее включены археологические памятники начиная с эпохи неолита и до XVIII столетия, открытые на территории между низовьями рр. Днестра и Днепра, в пределах Одесской, Николаевской, Херсонской, Кировоградской областей, частей Молдавской АССР, Днепропетровской и Запорожской обл.» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 4–5). Сложная структура рукописи отражена в общем оглавлении (л. 1–6): вначале идут предисловие¹⁵ (л. 7–12) и обширное вступление¹⁶ (л. 13–44); далее основной текст (л. 45–654). Данные систематизируются «по бассейнам рек, начиная от устья в направлении с запада на восток – от Днестра до Днепра, включая и отрезок морского побережья до Перекопа». Тематически «Карта» делится на пять частей следующим образом:

I) река Днестр, его лиманы и притоки (Левобережье) (л. 45–113); включает 3 раздела с описанием 50 памятников (№ 1–51);

II) побережье Черного моря, бассейны речек и лиманы между Днестровским и Днепровским лиманами (л. 113–180); включает 16 разделов с описанием 90 памятников (№ 52–142);

III) река Правый Буг, его лиман и притоки (л. 180–327); включает 6 разделов с описанием 280 памятников (№ 143–423);

IV) река Днепр, его лиман и притоки (Правобережье) (л. 327–535); включает 4 раздела с описанием 196 памятников (№ 424–620);

V) побережье Черного моря от о. Тендра до Перекопской затоки, левобережье Днепровско-Бугского лимана, левые протоки Днепра с их притоками и лиманами (л. 535–654); включает 3 раздела с описанием 99 памятников (№ 621–720).

Внутри каждой части материал объединен «топографическим признаком группы (памятники, находки, изыскания)», внутри каждого раздела «распределяется по культурно-историческому признаку (по эпохам – неолит, бронза, скифо-сарматская, античная и т. п.). В конце – дается ссылка на источники сведений. Такая система изложения материала в тексте достаточно удобна, облегчает практическое использование археологической картой и не вызывает замечаний. <...> Карта включает разнородные археологические материалы на этой территории – города, поселения, стоянки, городища, курганы, пещеры, менгиры, «каменные бабы», могилы, клады, крепостные сооружения, рвы, валы, находки монет, случайные находки костей ископаемых животных, находки отдельных

¹⁵ Датирован 14 июня 1939 г.

¹⁶ Датирован май 1938 г.

предметов и т. п. Систематизированные в карте памятники по времени относятся к различным эпохам – к неолиту, Триполью, эпохе бронзы, к скифо-сарматскому периоду, греко-римскому, к эпохе кочевников, к татарам, к литовско-польскому времени, турецкому, к периоду Запорожских Сечей» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 5–6).

К тексту прилагается развернутый список сокращений (л. 680–685). Затем идут 134 детальных примечания к основному тексту (л. 686–707) и 30 приложений (л. 708–782). Последние, по мнению Т. С. Пассек, являются «важным дополнением к работе», в них даются «подробные описания музейных собраний – изделия из камня, бронзы, железа, изделия керамические, приводится характеристика комплексов из больших раскопок и т. д.» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 8). Несомненную ценность представляют три объемных указателя, значение которых отдельно подчеркивала оппонент:

– топографический¹⁷ (л. 783–819): «Чрезвычайно облегчает пользование археологической картой <...> состоящий из перечисления всех упомянутых пунктов, рек, балок, урочищ и т. д.» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 8);

– предметно-тематический (л. 820–881): «...представляет собой попытку дать ту номенклатуру археологических предметов, описание которых имеется в основном тексте карты, причем эта номенклатура сохраняет археологическую характеристику, которая не утрачивается под общим заглавием «сосуды», «погребения» и т. п.» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 8);

– библиографический (л. 655–889): где, «с исчерпывающей полнотой использованы источники древних авторов, путешественников XVIII в. и специальная литература по истории и археологии Северного Причерноморья. В библиографическом списке приложением к диссертации приведено свыше 400 отдельных, как русских, так и иностранных трудов и периодических изданий» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 6).

К работе прилагались¹⁸ «географическая карта (10 верстка) изучаемого района и 50 большого формата таблиц с иллюстративным материалом (около 1000 зарисовок)». Т. С. Пассек подчеркнула научный вклад Ирины Васильевны, отметив, как «широко изучены и вещевые материалы из Музеев нашего юга, в значительном большинстве неизданные, а также музейные собрания Ленинграда и Москвы, где имелись сведения по археологии Причерноморья <...> И. В. Фабрициус, на основе изучения музейных фондов, сделала около тысячи зарисовок, оформленных ею в 50 таблицах, приложенных к карте, 70 % этих зарисовок публикуются впервые и представляют огромную научную ценность» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 4, 8).

В отзыве Т. С. Пассек не обошла вниманием и принципы методического подхода И. В. Фабрициус к составлению «Карты»: «Разделяя археологические карты на два основных типа 1) “описательные” и 2) “тематические”, И. В. Фабрициус поставила перед собой задачу составления карты первого типа, по общепринятой терминологии, “основной археологической карты”, представляющий исчер-

¹⁷ Датирован 11 марта 1938 г.

¹⁸ В настоящее время карта и таблицы иллюстраций в фондах Научно-отраслевого архива ИА РАН не найдены.

пывающий регистр памятников, относящихся к различным эпохам, выявленных на описываемой территории, с возможно полным описанием археологических памятников, с указанием всех источников информации, а также мест хранения находок и документации (§ 4 тезиса)¹⁹. <...> При составлении больших археологических карт по губерниям <...> применяли так наз[ываемый] “гидрографический” принцип, располагая памятники по бассейнам рек. И. В. Фабрициус в основу своей карты положила именно этот оправдавший себя принцип расположения материала» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 3–5).

При общей положительной оценке диссертации оппонент не обошлась без критического разбора, озвучив слабые, по ее мнению, места работы, однако обозначила их как «ряд недостатков, которые могут быть безусловно устранены при окончательной подготовке карты к печати» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 9). Т. С. Пассек отметила «неравномерность в степени переработанности материалов и отсутствие единого строго выдержанного характера их описания» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 11). Важным недостатком исследования посчитала отсутствие во многих случаях датировок: «... в обзоре археологических материалов более ранних периодов – скифского, эпохи бронзы и неолита не всегда можно найти определение даты памятника или хотя бы указаний на принадлежность к той или иной культуре или ее разновидности в Причерноморье, например к позднетрипольскому этапу, к культуре “скорченных костяков”, к “катакомбной”, киммерийской, скифской и т. п. Отсутствие таких самых общих определений усложняет чтение текста» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 10).

Еще одно существенное замечание касалось введения, где главное сожаление Т. С. Пассек заключалось в том, что «огромный материал <...> не позволил все же И. В. пойти несколько дальше и набросать хотя бы самый краткий очерк истории материальной культуры Причерноморья», и хотя И. В. Фабрициус «совершенно правильно делает попытку в сжатой форме <...> дать сведения о наиболее, как она пишет «четких явлениях материальной культуры Причерноморья», во введении она останавливается только на характеристике этих явлений, «рассматривая собранный материал в пределах отдельных категорий находок изделий из камня, бронзы, глины и т. п. и затрагивая попутно ряд интересных вопросов» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 11–12).

Практически все замечания к диссертации, высказанные Т. С. Пассек, встречаются в краткой форме, в отзыве второго оппонента, М. В. Воеводского, но с важной оговоркой: «... все указанные недостатки, неизбежные во всяком труде столь обширного объема, не уменьшают основной научной ценности колоссальной сводки археологических сведений по одной из важнейших по исторической значимости областей Украины» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 16–18).

В целом, «Карта» И. В. Фабрициус получила высокие оценки оппонентов. Т. С. Пассек точно и содержательно охарактеризовала «основную заслугу И. В. Фабрициус» в археологической картографии: «Если учесть археологическую значимость Северного Причерноморья и огромный объем материала,

¹⁹ Т. С. Пассек ссылается на «Тезисы» к диссертации И. В. Фабрициус.

накопленного в этом крае в результате исследований археологических организаций и отдельных крупных археологов более чем за столетний период, а также почти полную необработанность и неопубликованность этого материала, то огромная трудность выполнения, взятого на себя И. В. Фабрициус задания, будет очевидна <...> составлена археологическая карта по одному из самых богатых краев нашей родины – Северному Причерноморью, заполнены “белые пятна”, существовавшие на территории от Днестра до Днепра <...> карта, составленная И. В. Фабрициус, является первой и исчерпывающей сводкой материалов, открытых на территории Северного Причерноморья в более чем за столетний период его изучения» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 4–5, 8, 12). М. В. Воеводский оказался полностью солидарен с мнением Т. С. Пассек: «...карта составлена с полным знанием техники этого сложного дела <...> Фактически это очень ценное научно-справочное издание, без которого не будет работать ни один специалист» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 16–18).

Заметно актуализировало диссертацию И. В. Фабрициус состоявшееся в Москве в феврале – марте 1945 г. Первое Всесоюзное археологическое совещание, широко озвучившее необходимость создания археологической карты национального масштаба (Тезисы и проекты..., 1945. С. 25; Итоги и перспективы..., 1945. С. 164). Т. С. Пассек не преминула упомянуть об этом в своем отзыве: «В связи с принятым постановлением о создании перспективного плана по археологии СССР одним из важных заданий на ближайшие годы должна явиться проблема составления единой археологической карты для всего Союза <...> совершенно очевидно то огромное значение, которое придается советской археологией делу создания археологических карт и методике их составления» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 3).

После защиты Ирина Васильевна снова предприняла попытку издать рукопись в киевском Институте, «Карту» поставили в издательский план на 1950 г. Этот вариант разделился на три выпуска, с добавлением материалов понизовья Дунайско-Днестровского междуречья (Измаильской области)²⁰ (Фабрициус, 1951. С. 8–9). В 1951 г., спустя почти 15 лет после первой попытки издания рукописи, опубликовали только выпуск на русском языке (Фабрициус, 1951).

Остальные два выпуска²¹ планировались к изданию в самое ближайшее время, но так и не вышли. В настоящее время они хранятся в Научном архиве ИА НАНУ (Костенко, Шевченко, 2016. С. 131). После ухода на пенсию в 1951 г. И. В. Фабрициус переехала к дочери в Ленинград, где продолжила работу над неопубликованными частями «Карты» (Григорьева, Медведева, 2022. С. 236; Костенко, Шевченко, 2016. С. 132; Сасенко, 2017. С. 269). С личным фондом И. В. Фабрициус эти рукописи попали на хранение в Научный архив ИИМК РАН и представляют собой машинописные тексты с многочисленными рукописными правками и вклейками в него (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 1–2). В Научном архиве Института археологии Крыма РАН в личном фонде

²⁰ Измаильская область была вновь присоединена к СССР в августе 1944 г.

²¹ По архивным данным, к двум выпускам общим объемом 438 машинописных листов прилагались географический указатель (на 3 л.), одна карта, 32 таблицы, 7 конвертов рисунков (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Дело фонда. Л. 2).

П. Н. Шульца обнаружены выкопировки из второго выпуска «Карты» (Чемодуров, 2022. С. 184–185).

Таким образом, в нескольких архивах отложились разные варианты «Карты». Самая ранняя из них – это «Карта» 1945 г., переработанная в диссертацию (Архив ИА РАН. Ф-1. Р-2. № 380). Проведенное сравнение этого документа с опубликованной в 1951 г. первой частью «Карты» показывает, что в публикацию вошли две первые части целиком и фрагмент третьей до № 234 (Архив ИА РАН. Ф-1. Р-2. № 380. Л. 45–265). Опубликовано 16 приложений из 30; географический и библиографический указатели даны в сокращенном виде; даны 23 таблицы иллюстраций из 50; топографическая карта археологических памятников также в сокращенном виде. Неизданными остались данные примерно еще по 480 памятникам (Архив ИА РАН. Ф-1. Р-2. № 380. Л. 265–654).

Картографирование памятников археологии – это трудоемкий, требующий большого усердия, но, к сожалению, не всегда благодарный труд. Яркой иллюстрацией данного положения является работа И. В. Фабрициус, про которую Т. С. Пассек справедливо сказала: «... археологическая карта никогда не может считаться законченной» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 60. Л. 12). Зачастую достойная оценка результатов такой работы приходит спустя годы. Для своего времени работа И. В. Фабрициус по составлению археологической карты во многом стала новаторской. Она прекрасно осознавала это, отмечая свой труд, как «первый в советской археологии опыт работы данного типа» (Фабрициус, 1951. С. 9). По созданию такой археологической карты исследовательница опередила научный коллектив киевского Института, в плане которого стояло создание археологической карты всей территории УССР в период второй пятилетки, 1933–1937 гг., но так и не закончивший работу (РО НА ИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 1. 1934. Д. 105. Л. 4; Институт..., 2015. С. 35).

И. В. Фабрициус одной из первых подошла к составлению описательной археологической карты с позиций комплексного подхода, пытаясь создать полную научную сводку материалов с полным описанием, указанием всех источников информации, мест хранения находок и документации. Пытаясь добиться полноты регистрации, она взяла удачные методические решения: «гидрографический» принцип расположения материала, объединение его в группы по топографическим (памятники, находки, изыскания) и культурно-историческим принципам (эпохам). Подготовила развернутую систему ссылок на все имеющиеся источники: литературные, архивные, музейные. Составила топографический, предметно-тематический, библиографический указатели. Этот подход оказался удачным и превратил исчерпывающую сводку разнородных археологических материалов с территории Северного Причерноморья в полноценный инструмент для исследования, вобрав в себя материал за более чем столетний период его изучения.

В современном научном мире археологическая картография трактуется как полноценный метод научного исследования, как «графический метод изучения и изображения исторического процесса в пространстве по археологическим данным» (Монгайт, 1962. С. 16). В последние десятилетия, по мере развития геоинформационных систем и компьютерных методов пространственного анализа, значимость археологических карт все больше возрастает (Гарбузов, 2007;

Смекалов, Федоров, 2004). Нет сомнений, что работа И. В. Фабрициус сейчас по-прежнему актуальна, особенно в качестве незаменимого источника ценных сведений об уже исчезнувших памятниках. Сведения из неопубликованной части «Карты» часто учитываются при составлении региональных археологических карт и сводок на территории Северного Причерноморья (Батасова, 2022. С. 241–242). Остается только сожалеть, что издание столь востребованного труда не было доведено до конца. Мы присоединяемся к не потерявшим своей актуальности пожеланиям оппонентов «Карты» И. В. Фабрициус: – к Т. С. Пассек «о скорейшем ее опубликовании на русском языке» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 13) и к М. В. Воеводскому о том, что «такого рода особая научно-справочная литература должна быть легко доступна наибольшему количеству археологов и историков» (РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 39. Л. 18). В настоящее время подготовка к изданию полного варианта «Карты» И. В. Фабрициус ведется большим научным коллективом (Кашуба и др., 2022), и мы надеемся, что ее долгая история, наконец, закончится.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

РО НА ИИМК РАН. Ф. 61. Оп. 1. Д. 60. Л. 1–2
Рукопись. Подлинник

Т. С. Пассек – И. В. Фабрициус²²
6. IV. [19]45 г. Москва

Дорогая Ирина Васильевна

и письмо и телеграмму и дополнительные бумаги в ИИМК^е получены. Все²³ Ваше «дело» со всеми необходимыми документами (те, что были у меня, те что Вы дослали и справка из ВАК^а мною полученная) находится в ИИМК^е у С. А. Таракановой²⁴. Она ознакомилась с ними и говорит, что теперь нужны еще тезисы диссертации. Шлите их (по-русски!). Один экземпляр Вашей диссертации я передала Мих[аилу] Ваделавовичу²⁵, другой оставила себе, так как Тараканова нам сообщила, что мы оба дирекцией назначаемся оппонентами. С этой стороны все теперь в порядке. Сложность неожиданная в том, что эту защиту могут устроить не в апреле, а в мае. И дело не в нас – оппонентах, а в Дирекции, кот[орая] Ученый Совет в апреле решает посвятить памяти В. А. Городцова!²⁶ Делаю все, чтобы уговорить уважаемую дирекцию и поставить Вашу

²² Орфография и пунктуация оригинала сохранены.

²³ Здесь и далее подчеркивание Т. С. Пассек.

²⁴ Тараканова Сусанна Андреевна (1899 – после 1972) – археолог, специалист по археологии Северо-Западной Руси, старший научный сотрудник, в 1944–1947 гг. – ученый секретарь ИИМК АН СССР.

²⁵ Так в тексте. Правильно: Михаилу Вацлавовичу [Воеводскому].

²⁶ Городцов Василий Алексеевич (1860–1945) – археолог, профессор МГУ, специалист широкого археологического профиля от эпохи первобытности до Средневековья,

защиту в апреле, но пока обещать ничего не могу. Как только, что-нибудь прояснится, буду телеграфировать Вам, но и Вы со своей стороны м[ожет] б[ыть] напишите или протелеграфируете «мольбу» на имя Дирекции (акад[емику] Грекову). Вот какова ситуация. Рада, что хоть ВАК мы с Вами обошли сравнительно скоро (1 месяц).

Напишите мне срочно все Ваши пожелания, которые Вы хотели бы, чтобы я включила в свой отзыв, напишите то, что хотели бы, чтобы я отметила, а то читать все 40 печ[атных] листов, – не выдержу! Со здоровьем у меня сейчас лучше, но грипп оставил еще свои следы и я все еще чувствую себя усталой и слабой, а работы много.

Как Вы себя чувствуете? Что нового на Киевском горизонте? Жду ответа с Мих[аилом] Леонт[ьевичем]²⁷, это будет через неделю. М[ожет] б[ыть] и тезисы с ним пришлете.

Обнимаю Вас крепко. Привет всем. Ваша Т. Пассек.

Мама кланяется.

ЛИТЕРАТУРА

- Алеврас Н. Н.*, 2023. Российская диссертационная культура в ситуации «фронтирного» перехода: историко-научное сообщество 1930–1950-х годов // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. № 1. С. 68–81. [URL: https://magistravitaejournal.ru/images/1_2023/MV_2023_1_068-081_Alevras.pdf] (дата обращения: 23.12.2023).
- Алеврас Н. Н., Гришина Н. В.*, 2022. Докторская диссертация в советской диссертационной системе: опыт защит в 1930-х – начале 1940-х гг. // *Научный диалог*. Т. 11. № 3. С. 337–354.
- Батасова А. В.*, 2022. «Археологическая карта Причерноморья Украины» И. В. Фабрициус: состояние источниковой базы и перспективы применения для современных исследований // *АВ*. Вып. 37. С. 239–244.
- Богоявленский С. К.*, 1947. Материалы к археологической карте Московского края // *МИА*. № 7 (Материалы и исследования по археологии Москвы. Т. I). М.; Л.: Академия наук СССР. С. 168–178.
- Гайдуков П. Г., Белозерова И. В., Кузьминых С. В.*, 2019. Из истории Института археологии РАН в 1920–1940-е годы // *Институт археологии РАН: 100 лет истории*. М.: ИА РАН. 320 с.
- Гарбузов Г. П.*, 2007. Геоинформационные системы и дистанционное зондирование Земли в археологических исследованиях (на примере Таманского полуострова): автореферат дис. ... канд. ист. наук. М.: ИА РАН. 25 с.
- Григорьева О. В., Медведева М. В.*, 2022. Архив И. В. Фабрициус в ИИМК РАН: новые материалы к подготовке издания археологической карты Северного Причерноморья // *АВ*. Вып. 37. С. 228–238.
- Дзбановський С.*, 1947. Інститут археології АН УРСР у 1944 році // *Археологія*. Т. I. С. 183–186. Інститут археології Національної академії наук України. 1918–2014 / Гол. ред. П. П. Толочко. Київ: ВД «АДЕФ-Україна», 2015. 668 с.
- Итоги и перспективы развития советской археологии (материалы для делегатов Всесоюзного археологического совещания) / Ред. В. П. Потемкина. М.: Изд-во АН СССР, 1945. 197 с.

выдающийся представитель московской археологической школы, учитель нескольких поколений московских археологов. См. о нем: (*Крупнов*, 1946; *Смирнов*, 2015).

²⁷ Макаревич Михаил Леонтьевич (1901–1988) – украинский археолог, специалист по трипольской культуре, научный сотрудник ИА АН УССР. См. о нем: (Институт..., 2015. С. 502–503; *Мезенцева*, 1997. С. 45).

- Кацуба М. Т., Вахтина М. Ю., Медведева М. В., Григорьева О. В., Батасова А. В., 2022. «Карта И. В. Фабрициус» как источник по археологии Северного Причерноморья: подходы к теме // История и археология Северного Причерноморья в античную и средневековую эпохи. Материалы Всероссийской научной конференции «Херсонес Таврический» (г. Севастополь, 25–29 сентября 2022 г.). Симферополь: ООО «Антиква». С. 266–268.
- Козлова Л. А., 2001. «Без защиты диссертации...»: статусная организация общественных наук в СССР, 1933–1935 гг. // Социологический журнал. С. 145–159.
- Костенко А. В., 2015. Херсонский Археологический музей и его «семейная история»: семья как сеть научных коммуникаций в музейном деле // Гісторія Магілєва: мінулає і сучаснасть: Збірник наукових праць удельнікаў IX Міжнар. навук. канф. (Магілєў, 25–26 чэрвеня 2015 г.). Магілєў: МДУХ. С. 59–65.
- Костенко А. В., Шевченко А. В., 2016. І. В. Фабрициус (1882–1966 рр.): Археолог та музеєзнавець // Археологія. № 2. С. 122–133.
- Костенко А. В., Шевченко А. В., 2017. Виктор Гошкевич и его мир: семья, окружение, древности. Херсон: б/и. 116 с.
- Крупнов Е. И., 1946. Памяти В. А. Городцова // ВДИ. № 3. С. 236–238.
- Кужьминих С. В., Саенко В. М., 2023. «Я вошла в археологию ошпутью»: письма И. В. Фабрициус А. М. Тальгрэну // SP. № 2. С. 229–272.
- Мамонтова М. А., Соганова Е. Ю., 2014. Трансформация нормативной стороны «диссертационной культуры» в СССР в 1930–1970-е гг. // Мир историка: историографический сборник / Отв. ред. В. П. Корзун, С. П. Бычков. Вып. 9. Омск: Изд-во Омского гос. ун-та. С. 146–175.
- Мезенцева Г. Г., 1997. Дослідники археології України: Енциклопедичний словникдовідник / Відп. редактор: В. П. Коваленко. ІА НАНУ, Чернігівський державний педагогічний інститут ім. Т. Г. Шевченка. Чернігів: Сіверянська думка, 1997. 205 с.
- Монгайт А. Л., 1962. Задачи и возможности археологической картографии // Советская археология. № 1. С. 16–35.
- Саенко В., 2017. О. І. Тереножкін та І. В. Фабрициус: конфлікт особистостей чи наукових шкіл? // Scriptorium nostrum. № 2 (8). С. 262–283.
- Скворцов А. М., 2019. Из истории развития советской исторической науки в 1930-е – 1940-е годы: защита докторской диссертации А. В. Мишулиным // Научный диалог. № 2. С. 296–310.
- Скорый С. А., 2005. 60 лет Отделу скифо-сарматской археологии Института археологии НАН Украины: история, итоги, перспективы // АВ. № 12. С. 251–261.
- Славин Л. М., 1966. И. В. Фабрициус [Некролог] // СА. № 3. С. 296–297.
- Смекалов С. Л., Федоров Д. Л., 2004. Геоинформационные технологии в археологических исследованиях. СПб.: Балт. гос. техн. ун-т. 104 с.
- Смирнов А. С., 2015. В. А. Городцов как представитель московской археологической школы дореволюционного времени // КСИА. Вып. 240. С. 318–328.
- Тараканова С. А., 1947а. Институт истории материальной культуры имени Н. Я. Марра в 1944 г. // КСИИМК. Вып. 14. С. 151–164.
- Тараканова С. А., 1947б. В Ученом Совете ИИМК АН СССР в 1945–1946 гг. // КСИИМК. Вып. 15. С. 149–152.
- Тезисы и проекты резолюций по докладам на Всесоюзном археологическом совещании в Москве 24 февраля – 2 марта 1945 г. М.: Оргкомитет по созыву совещания, 1945. 31 с.
- Фабрициус И. В., 1951. Археологическая карта Причерноморья Украинской ССР. Киев: Изд-во Академии Наук УССР. 153 с.
- Формозов А. А., 2003. О Татьяне Сергеевне Пассек // РА. № 3. С. 156–165.
- Чемодуров Н. Н., 2022. «Считали утерянными»: неизвестные фрагменты рукописи «Археологическая карта Причерноморья Украинской ССР» И. В. Фабрициус // Записки ИИМК. 2022. № 27. С. 183–190.
- Черкасская Д., 2016. Роль Л. М. Славина в возобновлении работы Института археологии АН УССР после возвращения из эвакуации в 1944–1947 гг. // Древности Средне-Западной России и сопредельных территорий. Материалы XXXII Международной студенческой археолого-этнографической конференции (Брянск, 21–23 мая 2016 г.). Брянск: РИО БГУ, 2016. С. 94–103.

Чубур А. А., 2003. Михаил Вацлавович Воеводский: страницы биографии (к 100-летию со дня рождения). Брянск: Множ. лаб. Брян. фил. Моск. гос. социал. ун-та. 44 с. (Очерки по истории археологии Брянской области. Вып. 1.)

Сведения об авторах

Григорьева Ольга Владимировна, Институт истории материальной культуры РАН, Дворцовая наб., 18, Санкт-Петербург, 191186, Россия; e-mail: sigrid@yandex.ru;

Володин Семен Алексеевич, Институт археологии РАН, ул. Дм. Ульянова, 19, Москва, 117292; Институт истории материальной культуры РАН, Дворцовая наб., 18, Санкт-Петербург, 191186, Россия; e-mail: volodinsaimon@gmail.com

O. V. Grigoryeva, S. A. Volodin

«... THE ARCHAEOLOGICAL MAP
CAN NEVER BE CONSIDERED FINISHED»: THE 1945 CANDIDATE'S
DISSERTATION OF I. V. FABRITSIUS

Abstract. In April of 1945 I. V. Fabritsius successfully defended her dissertation on the Archaeological Map of the Black Sea Maritime Coast in the Ukrainian SSR in the Institute for the History of Material Culture (IIMK), USSR Academy of Sciences, in Moscow. For a long time the information about this event was not readily available, and, therefore, it was controversial. The paper analyzes a set of earlier unknown archival documents, i.e. the variant of the Map prepared by I. V. Fabritsius in the Ukrainian language for the defense of her dissertation; reviews of her dissertation by T. S. Passek and M. V. Voevodskiy, who were her official opponents; information from the protocols of the IIMK Scientific Council. It took I. V. Fabritsius a long period of eleven years to prepare the Archaeological Map which became her dissertation for publication. At the defense of the dissertation the scholars noted a great scientific value of this paper, recognizing it as an important contribution to science. Presently, different copies of the Map are kept in several archives, including the Map of 1945 which is the earliest variant. Its unpublished part contains data on more than 480 sites. Today this piece of work by I. V. Fabritsius remains relevant as an irreplaceable source of information on the sites that have disappeared. The complete variant of the Map prepared by I. V. Fabritsius needs to be published as soon as possible.

Keywords: I. V. Fabritsius, T. S. Passek, M. V. Voevodskiy, GAIMK, IIMK of the USSR Academy of Sciences, IA of the UkrSSR Academy of Sciences, dissertation, archaeological map, northern Black Sea maritime coastline, Ukraine, archival documents.

REFERENCES

- Alevras N. N., Grishina N. V., 2022. Doktorskaya dissertatsiya v sovetskoj dissertatsionnoy sisteme: opyt zashchit v 1930-kh – nachale 1940-kh gg. [Doctoral dissertation in Soviet dissertational system]. *Nauchnyy dialog [Scientific dialogue]*. Vol. 11. No. 3, pp. 337–354.
- Alevras N. N., 2023. Rossiyskaya dissertatsionnaya kul'tura v situatsii «frontirnogo» perekhoda: istoriko-nauchnoe soobshchestvo 1930–1950-kh godov (Elektronnyy resurs) [Russian dissertation culture in situation of «frontier» transition: historical and scientific community of the 1930s–1950s (Electronic resource)]. *Magistra Vitae: elektronnyy zhurnal po istoricheskim naukam i arkhologii*

- [*Magistra Vitae: electronic journal of historical sciences and archaeology*], 1, pp. 68–81. URL: https://magistravitaejournal.ru/images/1_2023/MV_2023_1_068-081_Alevras.pdf
- Batasova A. V., 2022. «Arkheologicheskaya karta Prichernomor'ya Ukrainy» I. V. Fabritsius: sostoyanie istochnikovoy bazy i perspektivy primeneniya dlya sovremennykh issledovaniy [«Archaeological map of the Ukraine Pontic region» by I. V. Fabricius: state of the source base and prospects for application in modern research]. *AV*, 37. St. Petersburg, pp. 239–244.
- Bogoyavlenskiy S. K., 1947. Materialy k arkheologicheskoy karte Moskovskogo kraya [Materials for archaeological map of the Moscow region]. *Materialy i issledovaniya po arkheologii Moskvy [Materials and investigations on archaeology of Moscow]*, 1. A. V. Artsikhovskiy, ed. Moscow; Leningrad: AN SSSR, pp. 168–178. (MIA, 7.)
- Chemodurov N. N., 2022. «Schitali uteryannymi»: neizvestnye fragmenty rukopisi «Arkheologicheskaya karta Prichernomor'ya Ukrainy SSR» I. V. Fabritsius [«Considered lost»: unknown fragments of manuscript «Archaeological map of Pontic region of the Ukrainian SSR» by I. V. Fabricius]. *Zapiski IIMK RAN [Notes of IIMK RAN]*, 27, pp. 183–190.
- Cherkasskaya D., 2016. Rol L. M. Slavina v vozobnovlenii raboty Instituta arkheologii AN USSR posle vozvrashcheniya iz evakuatsii v 1944–1947 gg. [The role of L. M. Slavin in resumption of work of the Institute of Archaeology, Academy of Sciences of the Ukrainian SSR after returning from evacuation in 1944–1947]. *Drevnosti Sredne-Zapadnoy Rossii i sopredel'nykh territoriy: XXXII konferentsiya [Antiquities of Central-Western Russia and adjacent territories: XXXII Conference]*. Bryansk: Bryanskiy gos. universitet, pp. 94–103.
- Chubur A. A., 2003. Mikhail Vatslavovich Voevodskiy: stranitsy biografii [Mikhail Vatslavovich Voevodskiy: biography pages]. Bryansk: Bryanskiy filial Moskovskogo gos. sotsial'nogo universiteta. 44 p. (Ocherki po istorii arkheologii Bryanskoy oblasti, 1.)
- Dzbanovskiy S., 1947. Institut arkheologii AN URSS u 1944 rotsi [Institute of Archaeology of the Academy of Sciences of the Ukrainian SSR in 1944]. *Arkheologiya [Archaeology]*, 1, pp. 183–186.
- Fabritsius I. V., 1951. Arkheologicheskaya karta Prichernomor'ya Ukrainy SSR [Archaeological map of Pontic region of Ukrainian SSR]. Kiev: AN Ukrainy SSR. 153 p.
- Formozov A. A., 2003. O Tat'yane Sergeevne Passek [Tat'yana Sergeevna Passek]. *RA*, 3, pp. 156–165.
- Garbuzov G. P., 2007. Geoinformatsionnye sistemy i distantsionnoe zondirovanie Zemli v arkheologicheskikh issledovaniyakh (na primere Tamanskogo poluostrova): avtoreferat dissertatsii ... kandidata istoricheskikh nauk [Geoinformation systems and remote sensing of the Earth in archaeological research (using example of the Taman Peninsula): PhD Thesis]. Moscow: IA RAN. 25 p.
- Gaydukov P. G., Belozerova I. V., Kuzminykh S. V., 2019. Iz istorii Instituta arkheologii RAN v 1920–1940-e gody [From the history of Institute of Archaeology of RAS in the 1920s–1940s]. *Institut arkheologii RAN: 100 let istorii [Institute of Archaeology of RAS: 100 years of history]*. N. A. Markarov, ed. Moscow: IA RAN, pp. 11–25.
- Grigoryeva O. V., Medvedeva M. V., 2022. Arkhiv I. V. Fabritsius v IIMK RAN: novye materialy k podgotovke izdaniya arkheologicheskoy karty Severnogo Prichernomor'ya [I. V. Fabricius archive at IIMK RAN: new materials for preparation of publication of archaeological map of North Pontic region]. *AV*, 37. St. Petersburg, pp. 228–238.
- Institut arkheologii Natsional'noi akademii nauk Ukraini. 1918–2014 [Institute of Archaeology of National Academy of Sciences of Ukraine. 1918–2014]. P. P. Tolochko, ed. Kiev: ADEF-Ukraina, 2015. 668 p.
- Itogi i perspektivy razvitiya sovetской arkheologii [Results and prospects of development of Soviet archaeology]. V. P. Potemkina, ed. Moscow: AN SSSR, 1945. 197 p.
- Kashuba M. T., Vakhtina M. Yu., Medvedeva M. V., Grigor'eva O. V., Batasova A. V., 2022. «Karta I. V. Fabritsius» kak istochnik po arkheologii Severnogo Prichernomor'ya: podkhody k teme [«Map by I. V. Fabricius» as a source on North Pontic archaeology: approaches to the theme]. *Istoriya i arkheologiya Severnogo Prichernomor'ya v antichnyu i srednevekovuyu epokhi: materialy konferentsii «Khersones Tavricheskii» [History and archaeology of North Pontic region in Ancient and Medieval times: materials of the conference «Taurian Chersonesos»]*. Simferopol: Antikva, pp. 266–268.
- Kostenko A. V., 2015. Khersonskiy Arkheologicheskii muzey i ego «semeynaya istoriya»: sem'ya kak set' nauchnykh kommunikatsiy v muzeynom dele [Kherson Archaeological museum and

- its «family history»: the family as a network of scientific communications in museum studies]. *Gistoryya Magileva: minulae i suchasnasts': IX kanferentsyya [History of Mogilev: the past and the present time: IX conference]*. Magileŷ: Magileŷski dzyarzhajny ŷniversitet kharchavannya, pp. 59–65.
- Kostenko A. V., Shevchenko A. V., 2016. I. V. Fabritsius (1882–1966 rr.): Arkheolog ta muzechnavets' [I. V. Fabritsius (1882–1966): Archaeologist and museum researcher]. *Arkheologiya [Archaeology]*, 2, pp. 122–133.
- Kostenko A. V., Shevchenko A. V., 2017. Viktor Goshkevich i ego mir: sem'ya, okruzhenie, drevnosti [Viktor Goshkevich and his world: family, environment, antiquities]. Kherson. 116 p.
- Kozlova L. A., 2001. «Bez zashchity disseratsii...»: statusnaya organizatsiya obshchestvennykh nauk v SSSR, 1933–1935 gg. [«Without defending a dissertation...»: status organization of social sciences in the USSR, 1933–1935]. *Sotsiologicheskij zhurnal [Sociological Journal]*, pp. 145–159.
- Krupnov E. I., 1946. Pamyati V. A. Gorodtsova [In memory of V. A. Gorodtsov]. *VDI*, 3, pp. 236–238.
- Kuzminykh S. V., Saenko V. M., 2023. «Ya voshla v arkheologiyu oshchup'yu»: pis'ma I. V. Fabritsius A. M. Talgrenu [«I entered archaeology by touch»: letters of I. V. Fabritsius to A. M. Talgren]. *SP*, 2, pp. 229–272.
- Mamontova M. A., Soganova E. Yu., 2014. Transformatsiya normativnoy storony «disseratsionnoy kultury» v SSSR v 1930–1970 gg. [Transformation of the normative side of «dissertation culture» in the USSR in 1930s–1970s]. *Mir istorika: istoriograficheskij sbornik [World of the historian: a historiographical collection]*, 9. V. P. Korzun, S. P. Bychkov, eds. Omsk: Omskiy gos. universitet, pp. 146–175.
- Mezentseva G. G., 1997. Doslidniki arkheologii Ukraïni: entsiklopedichnij slovník-dovidnik [Researchers in archaeology of Ukraine: encyclopedic dictionary-reference]. Chernigiv: Siveryans'ka dumka. 205 p.
- Mongayt A. L., 1962. Zadachi i vozmozhnosti arkheologicheskoy kartografii [Tasks and possibilities of archaeological cartography]. *SA*, 1, pp. 16–35.
- Saenko V., 2017. O. I. Terenozhkin ta I. V. Fabritsius: konflikt osobistostey chi naukovikh shkil? [A. I. Terenozhkin and I. V. Fabritsius: conflict of personalities or scientific schools?]. *Scriptorium nostrum*, 2 (8), pp. 262–283.
- Skoryy S. A., 2005. 60 let Otdelu skifo-sarmatskoy arkheologii Instituta arkheologii NAN Ukrainy: istoriya, itogi, perspektivy [60 years of the Department of Scythian-Sarmatian archaeology of the Institute of Archaeology of National Academy of Sciences of Ukraine: history, results, prospects]. *AV*, 12. St. Petersburg, pp. 251–261.
- Skvortsov A. M., 2019. Iz istorii razvitiya sovetskoy istoricheskoy nauki v 1930-e – 1940-e gody: zashchita doktorskoy disseratsii A. V. Mishulinym [From the history of development of Soviet historical science in 1930s – 1940s: defense of doctoral dissertation by A. V. Mishulin]. *Nauchnyy dialog [Scientific dialogue]*, 2, pp. 296–310.
- Slavin L. M., 1966. I. V. Fabritsius: nekrolog [I. V. Fabritsius: obituary]. *SA*, 3, pp. 296–297.
- Smekalov S. L., Fedorov D. L., 2004. Geoinformatsionnye tekhnologii v arkheologicheskikh issledovaniyakh [Geoinformation technologies in archaeological research]. St. Petersburg: Baltiyskiy gos. tekhnicheskij universitet. 104 p.
- Smirnov A. S., 2015. V. A. Gorodtsov kak predstavitel' moskovskoy arkheologicheskoy shkoly dorevolutsionnogo vremeni [V. A. Gorodtsov as a representative of the Moscow archaeological school of pre-revolutionary times]. *KSI*, 240, pp. 318–328.
- Tarakanova S. A., 1947a. Institut istorii material'noy kul'tury imeni N. Ya. Marra v 1944 g. [The N. Ya. Marr Institute for the History of Material Culture in 1944]. *KSIIMK*, 14, pp. 151–164.
- Tarakanova S. A., 1947b. V Uchenom Sovete IIMK AN SSSR v 1945–1946 gg. [In Academic Council of IIMK of the AN SSSR in 1945–1946]. *KSIIMK*, 15, pp. 149–152.
- Tezisy i proekty rezolyutsiy po dokladam na Vsesoyuznom arkheologicheskome soveshchanií v Moskve 24 fevralya – 2 marta 1945 g. [Abstracts and draft resolutions on reports at All-Union archaeological meeting in Moscow on February 24 – March 2, 1945]. Moscow: Orgkomitet po sozyvu soveshchaniya, 1945. 31 p.

About the authors

Grigoryeva Olga V., Institute for the History of Material Culture Russian Academy of Sciences, Dvortsovaya nab., 18, St. Petersburg, 191186, Russian Federation; e-mail: sigrid@yandex.ru;

Volodin Semyon A., Institute of Archaeology Russian Academy of Sciences, ul. Dm. Ulyanova, 19, Moscow, 117292, Russian Federation; Institute for the History of Material Culture Russian Academy of Sciences, Dvortsovaya nab., 18, St. Petersburg, 191186, Russian Federation; e-mail: volodinsaimon@gmail.com

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АВ – Археологические вести. СПб.
АВСЗ – Археология Владимиро-Суздальской земли. М.
АЕС – Археология Евразийских степей. Казань
АН – Академия наук
АН СССР – Академия наук СССР
АН УССР – Академия Наук Украинской Советской Социалистической Республики
АО – Археологические открытия. М.
АП – Археология Подмосковья. М.: ИА РАН
АСГЭ – Археологический сборник Государственного Эрмитажа. СПб.
АЭАЕ – Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск
БИ – Боспорские исследования
ВА – Вестник антропологии
ВДИ – Вестник древней истории. М.
ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации
ГИМ – Государственный исторический музей
ГМИИ – Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина
ГНИМА – Государственный научно-исследовательский музей архитектуры им. А. В. Щусева
ГЭ – Государственный Эрмитаж. СПб.
ДБ – Древности Боспора: международный ежегодник по истории, археологии, эпиграфике, нумизматике и филологии Боспора Киммерийского. М.: ИА РАН
ИА РАН – Институт археологии РАН
ИАК – Известия Императорской Археологической комиссии. СПб.
ИА НАНУ – Институт археологии Национальной академии наук Украины
ИАЭТ СО РАН – Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН
ИИМК РАН – Институт истории материальной культуры РАН
ИЭА РАН – Институт этнологии и антропологии РАН
КСИА – Краткие сообщения Института археологии. М.
КСИИМК – Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материальной культуры (1939–1960). М.; Л.
МАИЭТ – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь
МАЭ РАН – Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук
МГУ – Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. М.; Л.
ПА – Поволжская археология. Казань
ППС – Православный палестинский сборник. М.
РА – Российская археология. М.
РАН – Российская академия наук
СА – Советская археология (1957–1992). М.
САИ – Археология СССР. Свод археологических источников. М.; Л.
СО РАН – Сибирское Отделение РАН
СПбГУ – Санкт-Петербургский государственный университет
СЭ – Советская этнография
ТАС – Тверской археологический сборник
ТТЗ – Тверь, тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Тверь

ТЮТАКЭ – Труды Южно-Туркменистанской археологической комплексной экспедиции. Ашхабад
УЗМЗТП – Ученые записки музея-заповедника «Томская писаница». Кемерово

АЕАЕ – Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii [Archaeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia]. Novosibirsk

AES – Arkheologiya Evraziyskikh Stepey [Archaeology of Eurasian Steppes]. Kazan'

AN – Akademiya nauk [Academy of Sciences]

AN SSSR [AS USSR] – Akademiya nauk SSSR [Academy of Sciences of the USSR]

АО – Arkheologicheskiye otkrytiya [Archaeological discoveries]. Moscow

AP – Arkheologiya Podmoskov'ya [Archaeology of Moscow region]. Moscow: IA RAN

ARAM – ARAM Society for Syro-Mesopotamian Studies. Oxford

ASGE – Arkheologicheskiy sbornik Gosudarstvennogo Ermitazha [Archaeological annual of State Hermitage]. St. Petersburg

AV – Arkheologicheskiye vesti [Archaeological news]. St. Petersburg: IIMK RAN

AVSZ – Arkheologiya Vladimiro-Suzdal'skoy zemli [Archaeology of Vladimir-Suzdal land]. Moscow

BAR – British Archaeological Reports

BI – Bosporskie issledovaniya [Bosporan Studies]

CA – Current Anthropology

DB – Drevnosti Bospora: mezhdunarodny yezhegodnik po istorii, arkhologii, epigrafike, numizmatike i filologii Bospora Kimmeriyskogo [Antiquities of Bosphorus: International annual on history, archaeology, epigraphy, numismatics and philology of Cimmerian Bosphorus]. Moscow: IA RAN

GARF – Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii [State Archive of the Russian Federation]

GE – Gosudarstvennyy Ermitazh [State Hermitage]

GIM – Gosudarstvennyy Istoricheskiy muzey [State Historic museum]

GMII – Gosudarstvennyy muzey izobrazitel'nykh iskusstv im. A. S. Pushkina [Pushkin Museum of Fine Arts]

GNIMA – Shchusev State scientific research museum of architecture

IA RAN – Institut arkhologii RAN [Institute of Archaeology RAS]

IAET SO RAN – Institut arkhologii i etnografii Sibirskogo otdeleniya RAN [Institute of Archaeology and Ethnography of Siberian Branch of RAS]

IAK – Izvestiya Imperatorskoy arkhologicheskoy komissii [Proceedings of Imperial archaeological commission]. St. Petersburg

IANANU – Institut arkhologii Natsional'noy akademii nauk Ukrainy [Institute of Archaeology National Academy of Sciences of Ukraine]

IEA RAN – Institut etnologii i antropologii RAN [Institute of Ethnology and Anthropology, RAS]

IIMK RAN – Institut istorii material'noy kul'tury RAN [Institute for the History of Material Culture RAS]

JAS – Journal of Archaeological Science

JHE – Journal of Human Evolution

KSIA – Kratkiye soobshcheniya instituta arkhologii [Brief communications of Institute of Archaeology]. Moscow

KSIIMK – Kratkiye soobshcheniya Instituta Istorii Materialnoy Kultury [Brief communications of Institute for the History of Material Culture]. Moscow; Leningrad

MAE RAN – Muзей antropologii i etnografii RAN im. Petra Velikogo (Kunstkamera) [Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography, RAS (Kunstkammer); St. Petersburg

MAIET – Materialy po arkhologii, istorii i etnografii Tavrii [Materials on archaeology, history and ethnography of Tauria]. Simferopol'

MGU – Moskovskiy gosudarstvennyy universitet im. M. V. Lomonosova [M. V. Lomonosov Moscow State university]; Moscow

MIA – Materialy i issledovaniya po arkhologii SSSR [Materials and investigations on archaeology of the USSR]. Moscow; Leningrad

NIYaLI – Nauchno-issledovatel'skiy institut yazyka, literatury i istorii [Scientific-research institute for language, literature and culture]

PA – Povolzhskaya Arkheologiya [The Volga River Region Archaeology]. Kazan'

PLoS ONE – Public Library of Science ONE

- PPS – Pravoslavnyy palestinskiy sbornik [Orthodox Palestinian Collection]. Moscow
QI – Quaternary International
RA – Rossiyskaya arkheologiya [Russian Archaeology]. Moscow
RAN [RAS] – Rossiyskaya akademiya nauk [Russian Academy of Sciences]
SA – Sovetskaya arkheologiya [Soviet Archaeology]. Moscow
SAI – Arkheologiya SSSR. Svod arkheologicheskikh istochnikov [Archaeology of the USSR. Corpus of archaeological sources]. Moscow
SE – Sovetskaya etnografiya [Soviet ethnography]
SO RAN – Sibirskoe Otdelenie RAN [Siberian Branch of RAS]
SP – Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology
SPbGU – Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy universitet [St. Petersburg State university]
TAS – Tverskoy arkheologicheskii sbornik [Tver' archaeological transactions]
TTZ – Tver, tverskaya zemlya i sopredel'nye territorii v epokhu srednevekov'ya [Tver, Tver Land and adjacent territories in Middle Ages]. Tver'
TYuTAKE – Trudy Yuzhno-Turkmenistanskoy arkheologicheskoy kompleksnoy ekspeditsii [Transactions of South-Turkmenian archaeological complex expedition]. Ashkhabad
UZMZTP – Uchenye zapiski muzeya-zapovednika «Tomskaya pisanitsa» [Scientific notes of museum-reserve «Tomskaya pisanitsa»]. Kemerovo
VA – Vestnik antropologii [Bulletin of anthropology]
VDI – Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]. Moscow