



Research Centre of the History and Archaeology of Crimea
of V.I. Vernadsky Crimean Federal University

—•••—
Russian Academy of Sciences
Institute of Archaeology of Crimea

—•••—
«Demeter» Non-Profit Foundation
Center for Archaeological Research

Крымский Федеральный Университет им. В.И. Вернадского
Научно-исследовательский центр истории и археологии Крыма

—•••—
Российская Академия Наук
Институт археологии Крыма

—•••—
Благотворительный Фонд «Деметра»
Центр археологических исследований

International Scholarly Conference

XXIV
BOSPORAN READINGS

*Cimmerian Bosphorus and
the World of Barbarians in Antiquity and the Middle Ages.
Archaeological and written sources in historical reconstructions*



Simferopol – Kerch – 2023

Международная научная конференция

XXIV
БОСПОРСКИЕ ЧТЕНИЯ

*Боспор Киммерийский
и варварский мир в период античности и средневековья.
Археологические и письменные источники
в исторических реконструкциях*



Симферополь-Керчь – 2023



ЧЕМОДУРОВ Н. Н.
(ИАКр РАН, Симферополь)

НОВЫЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ КРЫМСКОЙ АРХЕОЛОГИИ (из наследия П. Н. Шульца)¹

В истории археологического исследования и музеефикации крымских памятников прошлого период 1920 – 1930-х гг. представляется одним из наименее изученных. В то время как становление и начало развития советской науки о древностях оказалось неразрывно связанным с научными изысканиями на полуострове. Значительные возможности для реконструкции отдельных эпизодов летописи этих исследований открываются в свете данных архивных источников. Ценные сведения содержат многочисленные документы научного наследия выдающегося отечественного археолога и искусствоведа П. Н. Шульца (рис. 1.). В настоящее время результаты творческой активности ученого оказались рассредоточены между архивами Симферополя, Санкт-Петербурга и Москвы. Крупнейшее собрание документальных материалов объединяет личный фонд П. Н. Шульца в Научном архиве ИАКр РАН. Среди не публиковавшихся ранее источников значительный интерес представляют рабочие рукописи о служебной поездке исследователя в Крымскую АССР в 1932 г. В них содержится уникальная информация о времени обращения П. Н. Шульца к проблематике крымской археологии.

В числе рассматриваемых документов наиболее содержательным является путевой дневник. На его страницах помещены два, дополняющих друг друга, варианта отчета о поездке (рис. 2.) [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 22]. В предисловии автор отмечает, что в тексте освещены итоги

¹Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ (проект № 22-18-00187, <https://rscf.ru/project/22-18-00187/> «Неопубликованная „Карта по археологии Причерноморья“ И. В. Фабрициус (архивные документы, междисциплинарные исследования, современные интерпретации)» в ИИМК РАН.

ознакомления с экспозиционной, научно-исследовательской и полевой деятельностью крымских музеев в изучении античных памятников, в то время как: «*Остальным результатам моей научной командировки я надеюсь посвятить отдельную статью*» [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 22. Л. 2 об.]. Вместе с тем, такая публикация не состоялась. О работе над подготовкой к изданию результатов поездки свидетельствует сохранившаяся рукопись отчета, составленная, по-видимому, уже после возвращения П. Н. Шульца в Ленинград [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 23]. Намерение продолжить обобщение материалов командировки подтверждает также проект сообщения для заседания сектора античного общества ГАИМК «О состоянии музейного дела и археологических исследований в Крымской АССР», подготовленный в декабре 1932 г. [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 30. Л. 22–29].

Причины незавершенности исследовательских замыслов, по-видимому, следует искать в обстоятельствах жизни П. Н. Шульца в начале 1930-е гг. В это время значительную часть творческой энергии исследователь отдавал работе на должности секретаря Разряда древних культур Причерноморья [НА РО ИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 1. 1930. Д. 25. Л. 13]. Научную деятельность П. Н. Шульц совмещал с преподаванием на историческом факультете Ленинградского государственного университета [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 1. Д. 3. Л. 3]. Немало сил отнимала занятость в отделе изобразительных искусств Ленинградского Пролеткульта. Наконец, в 1933 – 1934 гг. под руководством П. Н. Шульца начинаются исследования Евпаторийской экспедиции ГАИМК. В 1934 г. супруге ученого В. А. Головкиной в письме директору Евпаторийского историко-краеведческого музея Я. Г. Благодарному оставалось лишь жаловаться: «Если бы я была уверена в том, что я могла бы одна принести пользу музею [Евпаторийскому – Н. Ч.], я не задумалась бы и одна укатилась отсюда, все равно Павла я не вижу, нам даже поругаться некогда. Вот сегодня, заказал ванну к 12-ти, приготовила все и носки и рубашки, а уже час его нет. Набрал лекций, меня не слушает, пропадает человек. А в Евпатории и писал бы больше и копал бы и сидел на материале...»² [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 2. Д. 82. Л. 15].

Обратимся к рассмотрению материалов научной командировки. Ключевой задачей предприятия являлось изучение археологических коллекций крымских музеев. Полученные сведения П. Н. Шульц планировал использовать: «в связи с намечаемыми и завершаемыми мной

²Здесь и в дальнейшем приводится орфография и пунктуация источника.

темами научных работ по античному сектору ГАИМК» [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 22. Л. 2]. Таких направлений исследований насчитывалось три. Они были связаны с изучением технологии мукомольного производства, раскрытием некоторых вопросов античного гончарства и выяснением характера греческой колонизации в Северном Причерноморье [Там же]. Одна из задач научной командировки П. Н. Шульца была обусловлена изучением: «монументальной скульптуры туземного населения античных колоний» [Там же]. Интерес к кругу искусствоведческих проблем объясняется подготовкой П. Н. Шульцем диссертационной работы³. Наконец, еще одно обстоятельство командирования заключалось в выполнении поручения Раскопчной комиссии ГАИМК по ознакомлению с состоянием, основными результатами и трудностями археологических исследований в Крымской АССР [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 23. Л. 1].

Страницы путевого дневника позволяют достаточно полно восстановить событийную последовательность служебной поездки. Известно, что: «...был намечен и выполнен по Крыму маршрут, охвативший музеи Симферополя, Евпатории, Севастополя, Ялты, Феодосии, Керчи» [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 23. Л. 1–1 об.]. В начале августа 1932 г. в Симферополе П. Н. Шульц имел возможность изучить коллекции отделов Центрального краеведческого музея. Значительное внимание в отчетных материалах уделено состоянию научной работы учреждения. В частности, отмечается практически полное отсутствие публикационной активности сотрудников: «...значительная часть полевых археологических исследований музея до сих пор не опубликована, что чрезвычайно затрудняет работу по изучению смены этапов исторического развития предгорного и нагорного Крыма» [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 22. Л. 5].

Вместе с ученым хранителем музея Н. Л. Эрнстом П. Н. Шульц осмотрел археологическое собрание и позднескифские городища Керменчик и Кермен-Кыр. В тексте отчета П. Н. Шульц постарался подробно зафиксировать ценные сведения о результатах полевых исследований этих памятников, а также данные о концепции «неапольской культуры»⁴, позволяющие теперь дополнить представления о научном наследии и воззрениях Н. Л. Эрнста [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 22. Л. 5 об.–6]. В путевом дневнике обоснована актуальность раскопок «скифских» горо-

³Исследование по теме «Монументальная скульптура скифо-сарматского общества» защищено П. Н. Шульцем в 1933 г.

⁴Исследование по теме «Монументальная скульптура скифо-сарматского общества» защищено П. Н. Шульцем в 1933 г.

дищ», прежде всего Кермен-Кыра [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 22. Л. 6 об.]. По-видимому, уже тогда у П. Н. Шульца начала складываться идея будущих масштабных научных предприятий. Представляется не случайным, что именно городище Кермен-Кыр выделено в качестве приоритетного для исследований Тавро-Скифской экспедиции в 1945 г. [НА ИАКр РАН. Ф. 1. Оп. 1. 1945. Д. 1. Л. 1]. В связи с этим, следует привести еще один пример. Параллели с послевоенной гипотезой П. Н. Шульца о линиях противостояния скифских и греческих поселений в Северо-Западном и Предгорном Крыму⁴ прослеживаются в следующем замечании отчета 1932 г.: «Образование в этих [горных – Н. Ч.] проходах линий укреплений «скифов» ставило под угрозу колонии, создавая ряд опорных звеньев для контр-наступления туземного населения на греков-колонизаторов» [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 22. Л. 7 об.].

Значительное впечатление на П. Н. Шульца произвело посещение Евпатории. В местном краеведческом музее ученый имел возможность познакомиться с результатами, предпринятых летом 1932 г. В. Ф. Штифтаром, наблюдений за земляными работами при постройке складов Военно-курортной станции. Судьба дневника и других материалов этих исследований в настоящее время не выяснена. Тем не менее, ценные данные из них помещены в отчете П. Н. Шульца. Записи достаточно объемны, они отражают подробно зафиксированную стратиграфию, детально описывают строительные остатки, найденные артефакты, а также выводы и исторические интерпретации, основанные на результатах наблюдений [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 22. Л. 35–38]. Эти сведения, безусловно, нуждаются в современном изучении. Для П. Н. Шульца они также имели немаловажное значение. Итоги исследований предшествующих десятилетий ученый назвал совершенно недостаточными. По-видимому, отражением увиденного стал замысел П. Н. Шульца об организации самостоятельных исследований в Северо-Западном Крыму в рамках Евпаторийской экспедиции ГАИМК [Вахтина, 2017, с. 37].

В связи с визитом в Херсонесский музей П. Н. Шульцем приведены подробности атмосферы повседневности научного учреждения. Немало внимания в отчете уделено состоянию исследовательской и экспозиционной работы в Херсонесе. В частности, упомянуты трудности в осуществлении реэкспозиции византийского отдела. Завершению этой работы в 1932 г. помешали претензии частей VII полка береговой охраны на занятие музейных помещений [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 22. Л. 44]. В тексте дневника П. Н. Шульц отразил свои представления о развитии

археологического изучения Херсонесского городища. В предложениях ощущается комплексность научного подхода. Возможность достижения существенных результатов в археологическом исследовании крымской античности П. Н. Шульц усматривал только в объединении усилий Симферопольского, Бахчисарайского, Евпаторийского, Херсонесского музеев и ГАИМК. Среди задач предполагаемой масштабной экспедиции ученый называл обследование районов соприкосновения греческой и варварской культур [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 22. Л. 45]. Такими районами П. Н. Шульц считал территорию Гераклейского полуострова и зону крымских предгорий [Там же. Л. 46].

Сравнительно менее содержательны данные отчетных материалов командировки о состоянии музеев и археологического изучения южного и юго-восточного побережья Крыма. Известно, что одним из учреждений, которые посетил П. Н. Шульц, был Ялтинский краеведческий музей. Главной целью ученого являлось ознакомление с коллекцией материалов Ай-Тодорского городища, полученной работами экспедиции В. Д. Блаватского. Тем не менее, П. Н. Шульц ничего не сообщает о представленных в экспозиции артефактах, объясняя это подготовкой автором раскопок собственной публикации. Эти сведения могли оказаться весьма ценными, учитывая, что издание материалов раскопок 1932 г. на Ай-Тодоре затянулось почти на столетие [Строков, Камелина, 2021]. Еще меньше информации П. Н. Шульц оставил об осмотре древностей Феодосии. Ученый не увидел большой срочности в раскопках памятников города. Актуальной П. Н. Шульцу представлялась лишь задача выяснения устройства средневекового водопровода. Для этого, по мнению исследователя, определенно можно было найти материальную поддержку, в связи с высоко актуальной необходимостью решения вопроса водоснабжения Феодосии [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 23. Л. 6].

Археологические исследования и памятникоохранную работу в Керчи П. Н. Шульц застал в плачевном состоянии. Осмотр Пантикапея и других древностей города привел исследователя к выводу, что среди всех увиденных им в Крыму античных памятников, керченским «более всего угрожает гибель». С непростым положением в охране и изучении историко-культурных объектов города П. Н. Шульца познакомил директор Керченского историко-археологического музея Ю. Ю. Марти. Действительно драматичны следующие сведения из отчета: «Керчь потерпела в этом году тяжелый урон. Несмотря на энергичные протесты директора музея Ю. Ю. Марти, 2-е кресло горы Митридат летом было занято военными

частями управления береговой стражи. На втором кресле развернулись земляные работы, к которым первоначально, научные работники не были допущены для археологических наблюдений. Средняя скала горы Митридат была взорвана, что значительно нарушило рельеф городища. Управление береговой стражи было намерено занять и первое кресло Митридата. Только благодаря энергичным протестам Ю. Ю. Марти и посланному тов. Бубнову письму, удалось предотвратить опасность потери для научных полевых исследований хозяйственного и политического центра Боспорского царства. Под непосредственной угрозой занятия военными частями береговой охраны находится городище “Мирмекий”, срочно требующее, поэтому, своего археологического исследования и превращения, в случае необходимости, в заповедник» [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 23. Л. 7].

Подводя итоги отчета, принципиальной задачей археологического изучения Крыма П. Н. Шульц назвал раскопки Пантикапея. Исследователь указывал на значительную важность организации в 1933 г. систематических исследований на территории Керченского полуострова силами ГАИМК, МОГАИМК и местных музейных учреждений [НА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 23. Л. 7]. Причинение непоправимого урона памятникам Керчи П. Н. Шульц объяснял чрезвычайно недостаточным вниманием со стороны специалистов Ленинграда и Москвы. Думается, что П. Н. Шульц осознавал личную вину в произошедших разрушениях. В действительности, плохая информированность о положении дел на местах нередко препятствовала своевременному принятию важных решений для спасения историко-культурного наследия. В 1932 г. интенсификация городской застройки Керчи в районе горы Митридат стала причиной обращения директора Керченского историко-археологического музея Ю. Ю. Марти в ГАИМК с проектом объявления городища Пантикапей заповедником. Более месяца продолжалась переписка, затем дело оказалось на рассмотрении П. Н. Шульца. В апреле 1932 г. им было составлено отрицательное заключение [Застрожнова, 2018, с. 150]. Примечательно, что в марте следующего года, когда судьба охранного статуса Пантикапея вновь зависела от мнения П. Н. Шульца, ученым был практически без возражений поддержан план музеефикации сразу нескольких десятков памятников Керчи и высказаны предложения по оптимизации этого процесса [Там же с.152]. Представляется, что причина кардинальной перемены точки зрения состояла не только в настойчивости руководства Керченского музея и сотрудников МО-

ГАИМК [Там же]. В сентябре 1932 г. П. Н. Шульц смог лично убедиться в весомости принимаемых им решений.

Сведения рассмотренной группы документов позволяют составить только частичный образ состояния музейной и археологической работы в различных регионах Крыма на момент осени 1932 г. Безусловно, возможности научной интерпретации и информационный потенциал отчетных материалов служебной поездки П. Н. Шульца не безграничны. Следует признать существенной неравномерность в изложении сведений об атмосфере научной жизни учреждений Крымской АССР, что препятствует раскрытию в деталях полноценной картины давно минувших событий. Вместе с тем, дополнительный анализ данных, зафиксированных П. Н. Шульцем, в совокупности с привлечением новых архивных материалов представляется в высокой степени перспективным.

ЛИТЕРАТУРА

Вахтина, М. Ю. Об организации археологических исследований в Евпатории и Ак-Мечети (Черноморском) в 1929 и 1933 гг. (по материалам научного архива ИИМК РАН) // Археология Северо-Западного Крыма: Материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию созданию заповедника "Калос Лимен" и 30-летию открытия Черноморского историко-краеведческого музея, Калос Лимен, 29–31 мая 2017 года / Составитель С.Н. Некляса. Калос Лимен: "Наследие тысячелетий", 2017. С. 27-41.

Дашевская О. Д. Скифы на северо-западном побережье Крыма в свете новых открытий // Материалы и исследования по археологии СССР. 1971. № 177. С. 151–155.

Застрожнава, Е. Г. К истории образования Пантикапейского археологического заповедника // XIX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Традиции и инновации : Материалы международной научной конференции. Керчь: ИП Литвиненко Е.А., 2018. С. 148–154.

Колтухов С. Г., Юрочкин В. Ю. От Скифии к Готии. Симферополь : «СОНАТ», 2004. 240 с.

Строков А. А., Камелина Г. А. Материалы Ай-Тодорского могильника в собрании Государственного исторического музея из раскопок В. Д. Блаватского: новое обращение к забытой коллекции // Stratum plus. Археология и культурная антропология. 2021. № 4. С. 383–400.



Рис. 1. Павел Николаевич Шульц (1900–1983). Фото середины 1930-х. [ИА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 1. Д. 3. Л. 101]

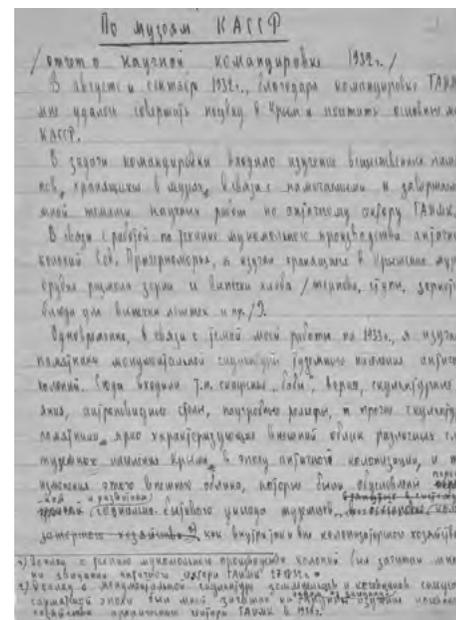


Рис. 2. Страница путевого дневника [ИА ИАКр РАН. Ф. Л–9. Оп. 3. Д. 22. Л. 2]

СОДЕРЖАНИЕ

Аблаев Э.Д. (Симферополь) Титулатура золотоордынских ханов на нумизматических материалах и в письменных источниках	5
Абрамзон М.Г. (Москва) Византийские монеты из Фанагории (Раскопки 2015–2022 гг.)	9
Айбабин А.И. (Симферополь) Рыбацкий квартал в Пантикапее - Боспоре в IV - VII вв.	16
Антипенко А.В., Мульд С.А. (Симферополь) Химический состав металлических находок из позднескифского могильника Левадки (предварительные результаты)	19
Алексеев Н.А. (Симферополь) Место и роль данных памятников сфрагистики в реконструкциях политико-административной истории византийской Таврики	27
Ахмадеева М.М. (Санкт-Петербург) События IV в до н.э. в Феодосии: письменные источники и археологические реалии	32
Ахмадеева М.М., Свиркина Н.Г. (Санкт-Петербург, Москва) Подкурганное погребение-кремация у маяка на мысе Св.Ильи (Феодосия): особенности обряда	40
Букина А.Г. (Санкт-Петербург) Афинский полихромный лебес из некрополя Горгиппии от новой реконструкции к новой атрибуции	43
Виноградов Ю.А. (Санкт-Петербург) Загробное царство в росписях склепов Боспора Киммерийского (Сравнительный анализ боспорских изображений и античной литературной традиции)	47
Виноградов Ю.А., Застрожнова Е.Г. (Санкт-Петербург) Общий обзор архивно-следственного дела сотрудника ГАИМК С.Д. Димитрова	54
Ганцев В.К. (Симферополь) Скальные виноградодавильни в округе ранневизантийской крепости Сиваг-Кермен	61
Гецко П.П., Свиркина Н.Г., Филимонова М.О. (Симферополь, Тюмень, Москва) Комплексное исследование индивидов из двух могил некрополя Кыз-Аул...70	

Гончарова С.М. (Азов) Исследования некрополя Крепостного городища в 2020 г.	77
Завадская И.А. (Симферополь) О раннем храме культового комплекса «Базилика 1935 г.»: факты и гипотезы	82
Зиливинская Э.Д. (Москва) Об одном мавзолее Северного Кавказа...90	
Зинько А.В. (Симферополь) К вопросу о Зефирии на Боспоре Киммерийском...97	
Зинько В.Н. (Симферополь) Парфений Клавдия Птолемея по письменным и археологическим материалам.....	103
Зубарев В.Г., Маркова К.О. (Тула) Амфоры типа Е по Д.Б. Шелову с асимметрично расположенными ручками с городища «Белинское» (Раскопки 1996-2022 гг.)	109
Кадыров Р.Р. (Симферополь) Пути сообщения Крымского ханства по данным письменных источников: постановка проблемы	117
Казанский М.М., Мاستыкова А.В. (Париж, Москва) Большие пальчатые фибулы из Керчи: происхождение и датировка	122
Кашаев С.В., Сударев Н.И. (С-Петербург, Москва) К вопросу о времени возникновения поселения и некрополя Артющенко-2	132
Коваленко А.Н. (Ростов-на-Дону) К вопросу о существовании «Старшего Танаиса» в дельте Дона	146
Колганова В.А. (Симферополь) «Черная смерть» в Крыму: обзор письменных источников	153
Конкин Д.В. (Симферополь) К проблеме сохранения и изучения письменных источников по истории Крыма: процедура передачи «Казы-эскерских книг» в фонды Императорской Публичной библиотеки в н. XX в.	160
Котина А.В. (Керчь) Сакральные объекты из Тиритакки	164
Ломакин Д.А., Ломакина М.А., Айбабина Е.А. (Симферополь) Мусульманский квартал поселения Козы (Солнечная Долина): история, архитектурные объекты	171

Лучинский Д.Н., Смекалова Т.Н. Антипенко А.В. (Симферополь, Москва) Украшения из бронзы раннего Кизил-Кобинского могильника Таш-Джарган: культурно-хронологическая позиция изделий и рентгено-флуоресцентный анализ состава сплава	180
Майко В.В. (Симферополь) К вопросу о памятниках XIII-XV вв. Отузской долины в Юго-восточном Крыму	189
Майко В.В., Зубарев В.Г., Маркова К.О., Могучева М.Р. (Симферополь, Тула) Археологические источники для реконструкции вооружения и конского снаряжения Салтово-Маяцкой культуры Крыма	196
Малинин М.А., Смекалов С.Л. (Тула) К вопросу об этнической интерпретации трёхручных сосудов из могильника Дружное	203
Манаев А.Ю. (Симферополь) История исследования крепости Горзувиты: архивные материалы экспедиции О.И. Домбровского.....	208
Минаев А.П. (Азов). Оборонительные сооружения Крепостного и Подазовского городищ по данным археологических исследований	216
Науменко В.Е. (Симферополь) Письменные и археологические источники о времени строительства византийской крепости на Мангупе.....	224
Овсюченко А.Н., Моисеев Д.А., Корженков А.М., Ларьков А.С. (Бахчисарай, Москва) Исторический, археологический и геологический контекст легенды о чуде на скале Св. Явления, мыс Фиолент	234
Панченко В. В. (Севастополь) Дифферент «трезубец» на денариях Рискупорида IV	248
Петин А.А. (Керчь) Из истории исследований курганных некрополей Нимфея	259
Петракова А.Е. (С-Петербург) Фрагментированная гидрия из Пантикапея с изображением Зевса и Афины: о реконструкции сюжета и прототипа ...	268
Петракова А.Е., Мимоход Р.А., Сударев Н.И., Успенский П.С. (С-Петербург, Москва) Погребения с фиалами из некрополя Волна 1	276

Петрова Д.А. (Симферополь) К дискуссии о содержании термина «Афонский» погребальный обряд в истории и археологии. Обзор письменных свидетельств XVIII – начала XX вв.	286
Петровский Н.П. Вахонеев В.В. (Саратов, Севастополь) Вотивные якоря из раскопок Южного пригорода Херсонеса Таврического.....	293
Пономарев Л.Ю. (Керчь) Крышка античного саркофага в первоначальной конструкции царского фонтана на набережной Керчи (вторая половина 1840-х гг.)	299
Поротов А.В., Сударев Н.И. (С-Петербург, Москва) К реконструкции рельефа юго-западного побережья Азовского моря в античное время	311
Радочин В.Ю. (Симферополь) К вопросу о средневековом населении Эски-Кермена, по материалам раскопок гробницы № 7 (антропологический аспект)	321
Савельев Д.О., Горошников А.А., Горошникова З.В., Смекалова Т.Н. (Симферополь, Москва) Кремневый материал с поселения позднего бронзового века Багай-1 в северо-западном Крыму	318
Свиридов А.Н. (Москва) Детские погребения могильника Фронтное 3 ...	332
Сейдалиев Э.И. (Симферополь) Архитектурно-археологические объекты городища Солхат в свете письменных источников	338
Симонов В.В. (Керчь) Использование источников разных видов для определения перспективных мест исследований в Аджимушкайских каменоломнях (на примере схем амбразур из комплекса документов штаба 2-го батальона)	344
Смекалова Т.Н., Деваев А.С., Борисов А.В., Савельев Д.О., Фридрихсон С.К., Гаврилюк А.Н., Леонов Л.Л. (Симферополь, Пущино) Междисциплинарные исследования поселений позднего бронзового века Тюмень-3 и Тюмень-7 в окрестностях Евпатории	354
Слепченко С.М., Филимонова М.О. (Тюмень) Археопаразитология Северного Причерноморья: первые результаты, перспективы и возможности реконструкции	364

Смокотина А.В. (Симферополь) Керамический комплекс ранневизантийского некрополя Боспора (предварительные наблюдения)	369
Суворова Н.И. (Азов) К вопросу о местонахождении Паниардуса и Патарвы	373
Сударев Н.И., Иванов А.В. (Москва, Краснодар) Анапский эмпорий: свидетельства первых контактов греков и варваров на Азиатском Боспоре.....	381
Сударев Н.И., Поротов А.В. (Москва, С-Петербург) К вопросу о границе между двумя регионами Таманского полуострова	388
Супренков А.А. (Симферополь) Акмонайский вал в свете письменных свидетельств и археологических исследований	396
Тихомиров В.А. (С-Петербург) Кизил-кобинское поселение Самохвалово 1 (краткие сведения о памятнике)	404
Хайрединова Э. А. (Симферополь) Легенды Эски-Кермена	409
Харенко М.В., Харенко Н.С. (Азов) История изучения памятников в долине реки Кагальник в Азовском районе Ростовской области	416
Чемодуров Н.Н. (Симферополь) Новый источник по истории крымской археологии (из наследия П. Н. Шульца)	422
Шауб И.Ю. (С-Петербург) О культе Диоскуров в Северном Причерноморье.....	430
Шонов И.В. (Симферополь) Ещё раз о горгиппийской драхме с изображением Гелиоса	436
Эшрепов С.Т. (Симферополь) Поселения эпохи Крымского ханства на территории Ленинского района Республики Крым по данным археологии и письменных источников	440
Ярцев С.В., Шушунова Е.В., Внуков А.А. (Тула) Сообщение Аммиана Марцеллина и современные археологические реалии в ходе реконструкции военно-политической ситуации в Северном Причерноморье во время правления императора Юлиана	448
Список сокращений	461

CONTENTS

Ablaev E.D. (Simferopol) Titulary of the Golden Horde khans on numismatic materials and in written sources	5
Abramzon M.G. (Moscow) Byzantine coins from Phanagoria (Excavations 2015–2022)	9
Aibabin A.I. (Simferopol) Fisherman's Quarter in Panticapaeum - Bosphorus in the 4th - 7th centuries	16
Antipenko A.V., Mul'd S.A. (Simferopol) Chemical composition of metal finds from the Late Scythian burial ground of Levadki (preliminary results)	19
Alekseenko N.A. (Simferopol) The place and role of the data of the monuments of sphragistics in the reconstruction of the political and administrative history of Byzantine Taurica	27
Akhmadeeva M.M. (St. - Petersburg) Events of the 4th century BC in Feodosia: written sources and archaeological realities.....	32
Akhmadeeva M.M., Svirkina N.G. (St. Petersburg, Moscow) Burial-cremation under the mound at the lighthouse on Cape St. Ilya (Feodosia): features of the rite ...	40
Bukina A.G. (St. Petersburg) Athenian polychrome lebes from the necropolis of Gorgippia from new reconstruction to new attribution	43
Vinogradov Yu.A. (St. Petersburg) The Kingdom of the Underworld in the paintings of Crypts of the Cimmerian Bosphorus (Comparative Analysis of Bosporan Images and Ancient Literary Tradition)	47
Vinogradov Yu.A., Zastrozhnova E.G. (St. Petersburg) General overview of the archival and investigative file of the employee of the State Academy of History of Material Culture (GAIMK) S.D. Dimitrov	54
Gantsev V.K. (Simferopol) Rock vineyards in the vicinity of the early Byzantine fortress Sivag-Kermen	61
Getsko P.P., Svirkina N.G., Filimonova M.O. (Simferopol, Tyumen, Moscow) Comprehensive study of individuals from two graves of the Kyz-Aul necropolis ...	70