

Литература

- Козинцев А. Г. 2009. Идем по генетическому следу // Васильев С. А., Березкин Ю. Е., Козинцев А. Г. Сибирь и первые американцы. СПб.: ИИМК РАН. 100–143.
- Bradley B. A., Anikovich M., Giria E. 1995. Early Upper Paleolithic in the Russian Plain: Streltskayan flaked stone artefacts and technology // *Antiquity* 69. 989–998.

С. А. Васильев*

Рецензируемая работа представляет отечественному читателю обзор полемики вокруг одной из наиболее экстравагантных версий происхождения предков американских индейцев — а именно так называемого «солютрейского следа». Имеется в виду выдвинутая рядом авторов и наделавшая в свое время немало шума в прессе идея происхождения носителей культуры кловис от группы отважных солютрейцев юго-западной Европы, преодолевших в утлых лодчонках бушующую Атлантику на протяжении почти 5 тыс. км. Подобные версии заселения Нового Света в самых невероятных направлениях время от времени всплывают на страницах периодических изданий. В качестве примера приведу новейшую публикацию, излагающую вариант заселения Америки вдоль северного края лаврентийского щита, то есть по территории Канадского архипелага, вдоль берега Ньюфаундленда и далее в приатлантическую зону Северной Америки (O'Rurke, Raff 2010).

Прежде всего попробуем разобраться, в чем причина появления на свет странных идей такого рода. Дело заключается в колоссальном отрыве теоретических построений относительно заселения человеком Америки и происхождения американских индейцев от реального пространственно-временного распределения древнейших археологических памятников на территории Северной Америки (Южную Америку мы оставляем в стороне; там немало своих сложностей и нестыковок). Итак, вся сумма имеющихся в нашем распоряжении данных физической антропологии, генетики, этнографии, мифологии, лингвистики и др. однозначно указывает на азиатский очаг прародины индейцев (Васильев и др. 2009). Другое дело, где именно располагался очаг или очаги происхождения — в Прибайкалье, Саяно-Алтае, Центральной Азии, на территории нынешнего Северо-Восточного Китая, но в любом случае никакого иного направления проникновения в Новый Свет, чем берингийский, предположить нельзя. Что касается путей расселения, здесь возможны альтернативные варианты.

Первый из них — это давно устоявшийся в научной и научно-популярной литературе реконструируемый путь из Северо-Восточной Азии через Чукотку по Берингийской суше во внутренние районы Аляски и далее по безлюдному коридору между лаврентийским и кордильерским щитами на основную

* Работа выполнена при финансовой поддержке Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Историко-культурное наследие и духовные ценности России».

свободную ото льда территорию Северной Америки. При этом исследователи воссоздают картину последовательного расселения от области Скалистых гор на запад и восток континента. Если мы примем такую версию заселения, то можно предположить, во-первых, наличие на Аляске памятников существенно древнее кловис, и ожидать, во-вторых, открытия каких-то следов мигрантов в пределах безледного коридора. Ни то, ни другое предположение не подтверждаются фактами. Возраст древнейших комплексов Аляски (культура ненана) примерно соответствует времени существования культуры кловис или даже несколько моложе, так что на роль предшественников кловис эти памятники никак не годятся. На территории же собственно безледного коридора пока никому еще не удалось найти древнейшие стоянки. Палеоиндейские памятники, причем существенно более молодые, чем кловис, здесь редки и притом приурочены к самой южной части коридора.

В последние годы все большее число авторов склоняется ко второму, приморскому, варианту заселения Америки — по цепочке островов южнее Берингии и далее вдоль тихоокеанского побережья. Против этой гипотезы долгое время выдвигались аргументы палеогеографического порядка. Предполагалось, что на большей части тихоокеанского побережья Аляски и Британской Колумбии ледники спускались непосредственно к морю, образуя ледовую кромку типа современного берега Гренландии или Антарктиды. Новейшие исследования, напротив, говорят о наличии на отдельных участках прибрежной зоны островков травянистой растительности, так что в принципе подобное плавание можно себе представить.

Конечно, прибрежная версия колонизации избавляет от необходимости искать следы самых ранних стоянок, оставленных передвигавшимися вдоль кромки берега группами первопоселенцев. Очевидно, что они скрыты водами океана. Однако если древний человек расселялся от берега вглубь континента, то почему же его следы на тихоокеанском побережье США, в том числе в хорошо изученных районах, практически отсутствуют? Оживление интереса к приморской версии стимулировало целенаправленные поиски. Но, как в очередной раз показали региональные обзоры, представленные в рамках 75-го Ежегодного собрания Общества американской археологии (Сент-Луис, 2010 г.), стоянок ранних палеоиндейцев на тихоокеанском берегу как не было, так и нет.

Интересно при этом отметить, что большинство наконечников кловис происходит из восточных, а не западных районов США. Конечно, частота случайных находок во многом зависит от степени эродированности отложений, характера современного антропогенного воздействия на седименты (вспашка, строительство, разработка карьеров и т. д.), плотности населения и, соответственно, количества университетов и музеев, числа археологов и любителей древностей. Возможно, этими обстоятельствами объясняется факт более частой встречаемости наконечников на востоке США, т. е. в густозаселенной местности с интенсивным давним сельскохозяйственным освоением. Однако если все же исходить из плотности распределения находок, то версия возникновения кловис на юго-востоке североамериканского континента и ее распространения на запад выглядит предпочтительной (Beck, Jones 2010).

А. В. Табарев детально излагает историю формирования и развития солютрейской версии, описывает полемику вокруг столь неожиданной идеи,

обращается далее к материалам самой солютрейской культуры и основному труду по данной культуре, монографии Ф. Смита (Smith 1966). Правда, неясно, почему А. В. Табареву понадобилось ждать 2009 года для ознакомления с упомянутой книгой. Это издание из серии публикаций института доистории Университета Бордо, отнюдь не является библиографической редкостью. Его легко найти в библиотеке любого европейского центра, где ведется исследование палеолита (в нашей стране книга имеется в библиотеке ИИМК).

В чем автор прав — так это в том, что на русском языке нет ни одного сколь-либо развернутого описания современного состояния наших знаний о классическом европейском верхнем палеолите. Поэтому интересующимся этой тематикой исследователям приходится рыскать по пожелтевшим страницам трудов Г. Обермайера, Г. Осборна и П. П. Ефименко или довольствоваться предельно сжатым изложением французских учебников у А. Л. Монгайта.

Что касается существа проблемы, то все возражения против солютрейской версии, представленные в подробно излагаемых автором статьи откликах Л. Страуса, Д. Кларка и других американских исследователей, более осведомленных о характере европейского верхнего палеолита, чем их оппоненты, остаются в силе. В сущности, большая часть параметров, на основании которых Д. Стэнфорд и Б. Брэдли строят свою версию, объединяя кловис и солютре, — это просто давно известные общие элементы технологии и типологии верхнего палеолита, свойственные солютре и кловис в той же мере, что и многим другим культурам Северной Евразии и Америки. Среди них пластинчатая техника, базовый набор изделий из камня, кости и бивня. Сюда можно отнести и наличие кладов (встречающихся не только в солютре!). Микропластинчатая техника и листовидные бифасиальные наконечники, вопреки мнению Д. Стэнфорда, никак не противоречат друг другу: это не конкурентные, а взаимодополняющие технические решения проблемы создания эффективного охотничьего вооружения (как показывают комплексы, например, дюктайской культуры или денали Аляски). В солютре нет следов характерной для кловис техники желобчатого скола; есть лишь следы желобчатых сколов, случайно получавшиеся при обработке бифаса (см. Smith 1963).

Что касается вопросов технологического свойства, то здесь как будто имеет место путаница. Речь идет о сколах, именуемых во французской археологии «*out-repassé*», а в англоязычной литературе — «*overshot*» или «*overshoot*». Обычно под этим понимают сколы, получившиеся в результате ошибки мастера, когда трещина при скалывании уходит вглубь предмета расщепления и в итоге мы получаем скол с непропорционально утолщенной дистальной частью. В данном случае Д. Стэнфорд и Б. Брэдли употребили термин в ином значении — для характеристики преднамеренного снятия широких плоских отщепов с бифасов, причем скол доходил до противоположного края бифаса, максимизируя площадь снятия.

Остается в силе и необъяснимый временной разрыв между началом кловис и окончанием солютре. По современным данным (Djindjian et al. 1999), даты для солютрейской культуры лежат в интервале от 21,5 (протосолютре) до 19,5–18,5 тыс. лет назад (эписолютре, уже сосуществующее с древним мадленом или бадегульеном). В то же время серийные ранние датировки кловис, как правило, не заходят за пределы 11,5 тыс. лет назад, или немногим более 13 тыс. калиброванных радиоуглеродных лет назад.

Правда, по сравнению с первоначальным вариантом солютрейской версии теперь ее сторонники говорят о происхождении от солютре не самой культуры кловис, а предшествующих ей на территории юга и востока США комплексов пре-кловис. Автор рецензируемой статьи упоминает в числе таких памятников Кактус Хилл в Виргинии и Мидоукрофт в Пенсильвании. Что касается последнего памятника, то по-прежнему остается загадочным сочетание ранних радиоуглеродных датировок и совокупности естественнонаучных данных, не позволяющих отнести древнейшие слои к позднеледниковью (новейшее, подробное и очень эмоциональное изложение перипетий споров вокруг этого памятника см.: Adovasio 2002). К списку докловисских комплексов можно добавить Топпер в Южной Каролине и Голт в Техасе. Следует признать, что вероятно, действительно имеется некая подоснова культуры кловис, не слишком далеко отстоящая от нее по времени. В этом случае хронологический разрыв между североамериканскими стоянками и солютре сокращается, но никаких специфически солютрейских черт в инвентаре указанных памятников нет.

Благодарности. *Вслед за А. В. Табаревым мне хотелось бы выразить признательность приверженцам солютрейской версии Д. Стэнфорду, М. Джодри и Б. Брэдли, потратившим немало времени на то, чтобы убедить автора этих строк в верности собственных построений. Увы, безрезультатно...*

Литература

- Васильев С. А., Березкин Ю. Е., Козинцев А. Г. 2009. Сибирь и первые американцы. СПб.: ИИМК РАН.
- Adovasio J. M. 2002. The First Americans. In Pursuit of Archaeology's Greatest Mysteries. New York: Random House.
- Beck C., Jones G. T. 2010. Clovis and Western Stemmed: Population Migration and the Meeting of Two Technologies in the Intermountain West // AA 75. 81–116.
- Djinnjian F., Kozłowski J., Otte M. 1999. Le Paléolithique supérieur en Europe. Paris: Arman Colin.
- O'Rourke J. H., Raff J. A. 2010. The Human Genetic History of the Americas: Review of Final Frontier // CB 20. 202–207.
- Smith P. E. L. 1963. A Fluted Point from the Old World // AA 28. 397–399.
- Smith P. E. L. 1966. Le Solutréen en France. Publications de l'Institut de Préhistoire de l'Université de Bordeaux I. Mémoire 5.

В. В. Питулько

В статье А. В. Табарева в систематизированном виде излагаются основные аспекты дискуссии о возможной трансатлантической миграции в Новый Свет в эпоху последнего оледенения. Хотя авторы рассматриваемой гипотезы Д. Стэнфорд и Б. Брэдли (Bradley, Stanford 2004, 2006), на современном уровне знаний обратившиеся к идее, впервые высказанной на рубеже девятнадцатого и двадцатого столетий, никогда не настаивали на «первоначальности» заселения Америки в результате конструируемой ими миграции, такой подтекст безусловно существует. Ведь если берингийский путь («из Сибири пешком»)