





**TRANSACTIONS**  
**OF THE INSTITUTE**  
**FOR THE HISTORY OF MATERIAL CULTURE**

**No. 20**

St. Petersburg  
2019

**ЗАПИСКИ**  
**ИНСТИТУТА ИСТОРИИ**  
**МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН**

**№ 20**

Санкт-Петербург  
2019

ББК 63.4

Записки Института истории материальной культуры РАН. СПб.: ИИМК РАН, 2019. № 20. 204 с.

ISSN 2310-6557

Transactions of the Institute for the History of Material Culture. St. Petersburg: IHMC RAS, 2019. No. 20. 204 p.

*Редакционная коллегия:* В. А. Лапшин (гл. редактор), В. А. Алёкшин, С. В. Белецкий, М. Ю. Вахтина, Ю. А. Виноградов, Л. Б. Вишняцкий, М. Т. Кашуба, Л. Б. Кирчо (заместитель гл. редактора), К. Нордквист, А. К. Очередной

*Editorial board:* V. A. Lapshin (editor-in-chief), V. A. Alekshin, S. V. Beletsky, M. Yu. Vakhtina, Yu. A. Vinogradov, L. B. Vishnyatsky, M. T. Kashuba, L. B. Kircho (deputy editor), K. Nordqvist, A. K. Otcherednoi

*Издательская группа:* Л. Б. Кирчо, В. Я. Стёганцева, Е. В. Новгородских  
*Publishing group:* L. B. Kircho, V. Ya. Stegantseva, E. V. Novgorodskikh

В № 20 «Записок ИИМК РАН» публикуются научные исследования, представленные на российско-финляндском симпозиуме «Торговля, обмен и взаимовлияния в доисторическое время и средневековье/историческое время». В разделах «Новейшие открытия и разработки ИИМК РАН» и «Из истории науки» представлены статьи Н. Ф. Соловьёвой и А. В. Полякова, посвященные полевым открытиям на Ыылгыны-депе в Южном Туркменистане и анализу данных радиоуглеродного датирования фёдоровской культуры на Енисее, а также работа С. О. Ремизова, обобщающая информацию об изучении памятников каменного века Волгоградской обл.

Издание адресовано археологам, культурологам, историкам, музейоведам, студентам исторических факультетов вузов.

The 20<sup>th</sup> issue of the “Transactions of IHMC RAS” contains the Proceedings of the Russian-Finnish Symposium “Trade, Exchange and Contacts in Prehistory and in the Medieval/post-Medieval Times”. The sections “Newest discoveries and developments” and “From the history of science” present the papers by N. F. Solovyova and A. V. Polyakov devoted to field discoveries at Ilgynly-depe in South Turkmenistan and to the analysis of radiocarbon dates obtained for the Fyodorovo culture on the Yenisei river, respectively, as well as the work by S. O. Remizov who summarizes the information about the Stone Age sites of the Volgograd oblast.

The volume is intended for archaeologists, culturologists, historians, museum workers, and students of historical faculties.

## СОДЕРЖАНИЕ

### СТАТЬИ

#### *Торговля, обмен и взаимовлияния в доисторическое время и средневековье/историческое время*

<i>В. А. Лапшин.</i> Российско-финляндский симпозиум по вопросам археологии и истории (8–11 ноября 2017 г., Великий Новгород) .....	9
<i>К. Нордквист.</i> Контакты и археология неолита Северо-Восточной Европы .....	11
<i>P. Onkamo, K. Majander, S. Peltola, E. Salmela, K. Nordqvist.</i> Ancient human genes of North-Eastern Europe .....	25
<i>M. Lavento.</i> Early Metal Age bronze axes in Finland: an overview .....	35
<i>H.-L. Puolakka.</i> Cremation burials in inhumation cemeteries in Late Iron Age Finland and the Karelian Isthmus.....	53
<i>C. Carpelan.</i> “Fruit” knives in Saami households.....	64
<i>Е. С. Ткач.</i> Каменные сверленные топоры Северо-Запада России и Финляндии в контексте шнуровых культур Центральной и Восточной Европы .....	74
<i>А. И. Мурашкин, А. А. Малютина, А. М. Киселёва.</i> Костяной и роговой инвентарь неолита — раннего железного века Северной Фенноскандии: типология, технология, трасология.....	85
<i>Д. Н. Фёдорова.</i> Применение современных технологий для изучения петроглифов Русского Севера .....	104
<i>В. А. Лапшин.</i> Ладога до Ладоги.....	112
<i>Е. Н. Носов, Н. В. Хвоцинская.</i> Хлебные печи Рюрикова городища.....	121
<i>E. V. Toropova, S. E. Toropov, K. G. Samoylov.</i> Staraya Russa and the southern coast of Lake Ilmen in the context of contacts with Northern Europe in the 10 <sup>th</sup> –12 <sup>th</sup> centuries AD .....	132
<i>М. И. Петров.</i> Новые данные о контактах с северо-западом Новгородской земли в XIV в. (по материалам раскопа Нутный-IV в Великом Новгороде) .....	142

#### *Новейшие открытия и разработки ИИМК РАН*

<i>Н. Ф. Соловьёва.</i> Обжигательные печи Йылгынлы-депе периода раннего энеолита .....	147
<i>А. В. Поляков.</i> Радиоуглеродные даты памятников андроновской (фёдоровской) культуры на Среднем Енисее .....	163

## ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

С. О. Ремизов. Исследования памятников палеолита и мезолита в бассейне Волги на территории Волгоградской области .....	174
Ю. А. Виноградов. В. А. Горончаровскому 65 лет! .....	192

## ХРОНИКА

А. А. Бессуднов, К. В. Горлов, Е. С. Ткач. Конференция молодых ученых «Актуальная археология 4: комплексные исследования в археологии» (Санкт-Петербург, 2–5 апреля 2018 г.).....	195
---	-----

## AD MEMORIA

С. А. Васильев. Памяти Галины Васильевны Григорьевой (1934–2019) .....	200
Список сокращений .....	202

# CONTENTS

## RESEARCH PAPERS

### *Trade, exchange and contacts in prehistory and in the medieval/post-medieval times*

<i>V. A. Lapshin</i> . Russian-Finnish Symposium on archaeology and history (8–11 November of 2017, Veliky Novgorod) .....	9
<i>K. Nordqvist</i> . Contacts and the Neolithic archaeology of Northeastern Europe.....	11
<i>P. Onkamo, K. Majander, S. Peltola, E. Salmela, K. Nordqvist</i> . Ancient human genes of North-Eastern Europe .....	25
<i>M. Lavento</i> . Early Metal Age bronze axes in Finland: an overview .....	35
<i>H.-L. Puolakka</i> . Cremation burials in inhumation cemeteries in Late Iron Age Finland and the Karelian Isthmus.....	53
<i>C. Carpelan</i> . “Fruit” knives in Saami households.....	64
<i>E. S. Tkach</i> . Stone perforated axes from Finland and Northwest Russia in the context of Corded Ware cultures of Central and Eastern Europe.....	74
<i>A. I. Murashkin, A. A. Malyutina, A. M. Kiselyova</i> . Stone and antler inventory of the Neolithic — Early Iron Age of Northern Fennoscandia: typology, technology, traceology .....	85
<i>D. N. Fyodorova</i> . Application of modern technologies to the study of petroglyphs of the Russian North .....	104
<i>V. A. Lapshin</i> . Ladoga before Ladoga .....	112
<u>E. N. Nosov</u> , <i>N. V. Khvoshchinskaya</i> . Bread ovens of Ryurik Gorodishche.....	121
<i>E. V. Toropova, S. E. Toropov, K. G. Samoylov</i> . Staraya Russa and the southern coast of Lake Ilmen in the context of contacts with Northern Europe in the 10 <sup>th</sup> –12 <sup>th</sup> centuries AD .....	132
<i>M. I. Petrov</i> . New evidence of contacts between Novgorod and the northwest of Novgorod Land in the XIV c. (based on the materials from the Nutny-IV excavation site in Veliky Novgorod) .....	142

## *Newest discoveries and developments by IHMC RAS*

<i>N. F. Solovyova</i> . Early Eneolithic kilns of Ilgynly-depe.....	147
<i>A. V. Polyakov</i> . Radiocarbon dates from the Andronov (Fyodorovo) culture sites on the Middle Yenisei.....	163

## **FROM THE HISTORY OF SCIENCE**

<i>S. O. Remizov</i> . Paleolithic and Mesolithic studies in in the Volga basin on the territory of Volgograd oblast.....	174
<i>Yu. A. Vinogradov</i> . 65 <sup>th</sup> jubilee of V. A. Goroncharovsky .....	192

## **CHRONICLE**

<i>A. N. Bessudnov, K. V. Gorlov, E. S. Tkach</i> . Conference of young scientists “Actual archaeology 4: complex studies in archaeology” (St. Petersburg, 2–5 April, 2018).....	195
--	-----

## **AD MEMORIA**

<i>S. A. Vasiliev</i> . To the memory of Galina Vasilievna Grigorieva (1934–2019).....	200
List of abbreviations .....	202



---

---

# ХРОНИКА

---

---

## КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «АКТУАЛЬНАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4: КОМПЛЕКСНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В АРХЕОЛОГИИ» (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 2–5 АПРЕЛЯ 2018 г.)

А. А. БЕССУДНОВ, К. В. ГОРЛОВ, Е. С. ТКАЧ

В 2018 г. Институт истории материальной культуры (ИИМК) РАН при поддержке Государственного Эрмитажа провел очередную международную конференцию молодых ученых «Актуальная археология». Масштабность выбранной темы конференции — «Комплексные исследования в археологии» — позволила не только привлечь большое количество специалистов, которые занимаются изучением археологии от эпохи камня до новейшего времени, но и способствовала возникновению дискуссии по некоторым теоретическим вопросам. Так, при обсуждении, что именно включает в себя понятие «комплексность» археологического исследования и в какой степени она необходима, активно выступили около 20 участников, включая присутствовавших на заседании опытных археологов.

В работе конференции приняли участие молодые исследователи из 25 городов России, а также ближнего (Беларусь, Азербайджан) и дальнего (Великобритания) зарубежья. Общее количество участников составило 106 человек, из которых доклады лично представили 73. К началу работы конференции был издан сборник материалов «Актуальная археология 4. Комплексные исследования в археологии» (Бессуднов А. А., Ткач Е. С. [отв. ред.]. СПб.: ИИМК РАН, 2018. 297 с.). Перед началом заседаний с приветственным словом выступил директор ИИМК РАН, д-р ист. наук В. А. Лапшин.

Первый блок докладов был посвящен вопросам фиксации, реконструкции и интерпретации археологических источников, связанных с активным использованием новейших методов в археологии. Возможности применения фотограмметрии и 3D-моделирования были проиллюстрированы в докладах М. В. Маковской (Белорусский ГУ, Минск) и М. П. Завершинской («Южархеология», Ростов-на-Дону). Изучению пространственного распределения археологического материала при помощи ГИС-технологий было посвящено выступление Е. В. Фабрициус (Липецкий ГПУ им. П. П. Семенова-Тян-Шанского). Использование разнообразных естественнонаучных методов в археологии и их значение обсуждались в докладах И. М. Сумманен (ИЯЛИ Карельского НЦ, Петрозаводск) об определении параметров обжига керамики, Н. Г. Свиркиной (ИА РАН, М.) о первых результатах изучения изотопного

состава коллагена костной ткани населения античной Фанагории, Н. С. Семеняк (Институт географии РАН, М.) о применении антропологического метода в археологии на примере памятников второй половины I тыс. н. э. на Средней Оке. О. О. Шишкина (Кемеровский ГУ) рассказала о комплексных археологических работах в Тепсейском археологическом микрорайоне. Обзор современных подходов к изучению кожаных изделий из археологических памятников был представлен В. С. Бусовой (Всероссийский художественный научно-реставрационный центр им. академика И. Э. Грабаря, М.). Эта тема была продолжена в докладе М. В. Жилиной и А. А. Буркова (Вятский ГУ, Киров), в котором были представлены сравнительный анализ известных старинных рецептов по обработке кожи и естественно-научные данные, полученные при изучении кожаной обуви XV–XVI вв.

Два доклада были посвящены различным аспектам работы на памятниках наскального искусства: К. В. Конончук (ИИМК РАН, СПб.) изложил принципы реставрационно-консервационных работ на примере Томской писаницы, а М. А. Мешалкина (ИИМК РАН, СПб.) предприняла попытку интерпретации сюжетов наскальных рисунков Танума на основе эпического материала. Д. А. Лапшина (ИИМК РАН, СПб.) рассказала об ансамблях археологического наследия в Списке всемирного культурного наследия ЮНЕСКО и проблемах их сохранения. Обзор современной археологии Ирана по материалам археологических журналов последних лет был сделан В. А. Паршутто (СПбГУ).

В серии выступлений, посвященных древнекаменному веку, были представлены результаты исследований различных памятников и материалов Русской равнины и Кавказа. Междисциплинарным комплексным исследованиям среднепалеолитических стоянок были посвящены сообщения Е. В. Дороничевой (АНО «Лаборатория Доистории», СПб.) и К. Н. Степановой с соавторами (ИИМК РАН, СПб.). Различные аспекты изучения памятников ранней поры верхнего палеолита Костёнок обсуждались в докладах А. А. Бессуднова с соавторами (ИИМК РАН, СПб.) и А. Р. Лады (СПбГУ). В. А. Баскова (МГУ) продемонстрировала новые бивневые предметы из фаунистической коллекции Гагаринской стоянки, обнаруженные в фондах ГИМ. Применение традиционных методов классификации археологического материала нашло отражение в докладе А. Д. Горшкова (Гродненский государственный историко-археологический музей, Гродно, Беларусь) о типологии кремневых финальнопалеолитических наконечников стрел из коллекций Гродненского государственного историко-археологического музея. Обзор комплексных исследований индустрий рубежа плейстоцена/голоцена на р. Витим был сделан А. А. Улановым (Иркутский ГУ).

В ходе работы конференции была представлена серия докладов, посвященная эпохам мезолита — неолита. А. Ю. Данильченко (ЗАО «Объекты культурного наследия-проект», Ростов-на-Дону) продемонстрировал материалы многослойного поселения каменного века, обнаруженного автором в Ростовской обл. В совместном выступлении Н. С. Четверикова и Л. А. Сенниковой (Вятский ГУ, Киров) сообщалось о предпринятой на основе работы с музейными коллекциями попытке локализации памятников каменного века, выявленных в начале XX в. вятским краеведом А. С. Лебедевым. Результаты технологического анализа каменного инвентаря стоянки Чашкинское Озеро XI были представлены в докладе Е. Н. Митрошина (Пермский Федеральный исследовательский центр Уральского отделения РАН).

Хронологические рамки существования геометрических микролитов в Северном Прикаспии были очерчены в докладе В. А. Смагина (Самарский ГСПУ). Анализ керамической коллекции эпохи неолита в Нижнем Приволжье был представлен в докладе Ф. Ф. Гилязова и Л. А. Курбатовой (Самарский ГСПУ).

Несколько докладов были посвящены изучению закономерностей размещения древних поселений и демографической ситуации в неолитическую эпоху. Результаты статистического анализа расположения памятников каменного века с учетом топографических особенностей были представлены в докладе Д. А. Демакова (Пермский ГГПУ). М. А. Стрельцов и М. А. Кулькова (РГПУ им. А. И. Герцена, СПб.) продемонстрировали возможности реконструкции функциональных зон на памятниках с использованием геохимических исследований. Доклад о моделировании систем расселения среднего голоцена в Нарвско-Лужском междуречье, представленный Д. В. Герасимовым (МАЭ РАН, СПб.) и М. А. Холкиной (Всероссийский научно-исследовательский геологический институт им. А. П. Карпинского, СПб.), вызвал дискуссию о возможности отнесения археологии к естественнонаучному направлению науки.

В докладе И. Ю. Хрустальной (ГЭ, СПб.) о домостроительных традициях позднего неолита на территории Восточной Прибалтики были проанализированы различные типы построек. Основные принципы рыболовного промысла на побережье Баренцева моря освещались в докладе А. М. Киселевой (СПбГУ). Результаты изучения орнаментов на костяных изделиях Северной Фенноскандии эпохи камня и раннего металла были представлены В. А. Березовской (СПбГУ).

Исследованиям материалов переходного периода от неолита к энеолиту/бронзовому веку были посвящены доклады Т. А. Трубецкой (Хорошун) (ИЯЛИ Карельского НЦ РАН, Петрозаводск) о памятниках Юго-Западного Прибеломорья и Е. С. Ткач (ИИМК РАН, СПб.) о материалах культур шнуровой керамики в Верхнем Подвинье. Н. С. Дога и А. С. Попов (Самарский ГСПУ) представили результаты изучения стоянки Оршаемое, на основании которых удалось произвести реконструкцию жизнедеятельности населения прикаспийской культуры.

Вопросы изучения керамических сосудов как одного из основных источников для получения информации о древнем прошлом были затронуты в двух докладах. А. А. Швецова (музей Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород) представила результаты анализа керамики поселения поздняяковской культуры, а С. Ж. Рахимжанова (НИИ «Халык казынасы», Национальный музей Республики Казахстан, Астана) подытожила полученные данные технологического анализа по методике А. А. Бобринского для сосудов из поселения раннебронзового века.

Несколько выступлений затрагивали различные аспекты изучения поселений периодов развитой — поздней бронзы. Результатам антропологического изучения костных материалов Самарского Поволжья был посвящен доклад Ю. О. Капинус и А. Ю. Мефодьевой (Самарский ГСПУ), а деревянные конструкции в покровской и срубной погребальных традициях рассматривались Р. В. Жуковым (Самарский ГСПУ). И. Ж. Тутаева (ГЭ, СПб.) представила информацию о новом типе распространенных в Северном Причерноморье металлических серпов. Особенности техники изготовления уникальной литейной формы для производства топоров позднего бронзового века из Адыгеи были проанализированы О. В. Сычёвой

(Центральная библиотека им. М. Ю. Лермонтова, СПб.). Предназначение миниатюрных сосудов, происходящих из погребальных комплексов эпохи бронзы Южного Зауралья, обсуждалось в докладе С. А. Сулеймановой (Южно-Уральский ГУ, Челябинск). Зооархеологический анализ остеологического материала из поселений карасукской культуры позволил В. М. Лурье (ИИМК РАН, СПб.) сделать вывод о ведущей роли скотоводства в жизни носителей этой культуры.

Вопросы античной археологии рассматривались в докладах В. П. Колосова (ГЭ, СПб.) об итогах статистического анализа ионических капителей, в результате которого на основании морфологических признаков была выстроена их хронология; Е. В. Журбина и М. Е. Глухова (ИИМК РАН, СПб.) — о первых результатах масштабных археологических исследований поселения античного времени Фонтан 6 на Керченском п-ове. Работа Е. С. Ермак (Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина при Российской академии художеств) продемонстрировала результаты изучения рельефов саркофага из церкви Санта-Мария-Антиква, на примере которых прослеживаются переход от изображения античных божеств к христианским сюжетам и эволюция смысловой нагрузки. Доклад С. А. Володина и О. С. Чагарова (ИА РАН, М.) был посвящен применению комплексного подхода при изучении погребальных памятников на примере могильника Девица-V, в результате чего сделаны выводы об особенностях травм, полученных населением региона в скифское время. А. И. Александрова (Оренбургский ГПУ) продемонстрировала формы сарматской керамики из курганных могильников Актюбинской обл., а А. В. Никитина (Самарский ГСПУ) представила итоги изучения керамических комплексов поселений Самарской Луки эпохи Великого переселения народов. Результатам комплексного исследования раннего христианства в Средней Азии, полученных при помощи археологии, изучения письменных источников, нумизматики и эпиграфики, был посвящен доклад А. А. Михеевой (Китаевой) (ИИМК РАН, СПб.).

В докладе А. Н. Медной (Пермский ГГПУ) рассматривались межмогильные конструкции Деменковского могильника ломоватовской археологической культуры. На материалах раскопок 2014–2016 гг. на Рождественском городище Л. В. Половников и А. В. Пермякова (Пермский ГГПУ) изучили особенности металлообработки изделий из черного и цветных металлов в рамках домашнего производства в жилищах родановской культуры.

Выступления по средневековой археологии характеризовались широким географическим охватом. Доклад Ф. Ш. Аминова (ИИМК РАН, СПб.) представил предварительные результаты локализации Пенджикента IX — начала XIII в., основанной на археологическом материале и анализе письменных источников. Об опыте комплексного изучения средневековой городской усадьбы XII в. Великого Новгорода, в ходе которого были обнаружены ярчайшие находки — берестяные грамоты и деревянные цилиндры-пломбы, рассказал В. К. Сингх (МГУ, М.; Лаборатория истории и археологии средневекового Новгорода, Великий Новгород). Новые источники о денежном обращении в Новгородской земле в первой трети XV в. были продемонстрированы К. В. Горловым и Н. В. Григорьевой (ИИМК РАН, СПб.). Выступление А. В. Хололей (РГПУ им. А.И. Герцена, СПб.) раскрыло проблему взаимодействия язычества и ислама в Золотой Орде (на основе археологических материалов Нижнего Поволжья). Были сделаны выводы о веротерпимости представителей ислама,



отсутствии принуждения населения к исламу со стороны государства, особенностях погребального обряда мусульман и представителей иных конфессий. В докладе К. Ю. Марковой (Кемеровский ГУ), посвященном религиозным представлениям городского населения Семиречья и Южного Казахстана в эпоху средневековья по материалам декоративно-прикладного искусства, показано длительное существование связанных с язычеством культов.

Обширный блок докладов был посвящен археологии нового времени. Выступление К. С. Роплекар (Хребтикова) и В. О. Глухова (ИИМК РАН, СПб.) о результатах раскопок селища Владимировка 1 в Ленинградской обл. в 2017 г. в очередной раз доказало важность проведения охранных раскопок, попытки пренебрежения которыми могут привести к безвозвратной утрате памятников археологии. Исследование А. Л. Каретникова и В. А. Каретниковой (Государственный музей-заповедник «Ростовский Кремль», Ростов Великий) представило положительный опыт использования планов Генерального межевания при проведении археологических разведок на примере окрестностей Ростова Великого. П. С. Курлович (Институт истории НАН, Минск, Беларусь) и А. О. Кайсин (Вятский ГУ, Киров) рассказали об ассортименте стекла Ильинской гуты и интерпретации его состава. Комплексное исследование М. Н. Зыковой (СПбГУ), основанное на археологическом материале, письменных и изобразительных источниках, было направлено на изучение деревянных Гостиных дворов города Архангельска, длительное время являвшихся международными торговыми воротами России. Е. Н. Солдатченкова (СПбГУ) представила результаты анализа печных изразцов из раскопок в Летнем саду Санкт-Петербурга, которые на сегодняшний день являются единственными материальными свидетельствами безвозвратно утраченных построек. Уточнение времени функционирования кладбища при церкви Святого Георгия в Старой Ладоге XVIII–XX вв. и определение социального состава погребенных было сделано Г. А. Шатым (СИААМЗ, Старая Ладога).

В рамках конференции участниками был заслушан доклад «На пути к публикации: о написании научных статей» Л. Б. Вишняцкого (ИИМК РАН), д-ра ист. наук, ответственного редактора ряда российских и зарубежных журналов. Также вниманию участников было предложено видео с одним из ведущих теоретиков современной археологии — Л. С. Клейном, в котором он представил свое понимание развития археологии и теоретической археологии в частности. В последующем обсуждении приняли участие и выступили с докладами В. С. Бочкарев (СПбГУ, ИИМК РАН), Е. М. Колпаков (ИИМК РАН), Е. А. Черлёнок (СПбГУ).

По окончании работы конференции всем участникам было предложено посетить с экскурсией Музей истории СПбГУ. Участники высоко оценили уровень организации конференции и выразили надежду на дальнейшее продолжение традиции такого рода встреч молодых исследователей.