

Археологические вести

— 26 —



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE FOR THE HISTORY OF MATERIAL CULTURE



А. В. С.

Archaeological news

26
(2020)

On the 90th anniversary of Aleksandr Danilovich Grach



SAINT PETERSBURG
2020

Археологические вести

26
(2020)

К 90-летию Александра Даниловича Грача



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2020

Издание основано в 1992 году

Редакционная коллегия:

Н. В. Хвоцинская (главный редактор), О. И. Богуславский, В. С. Бочкарев, С. А. Васильев, М. Ю. Вахтина, Ю. А. Виноградов, член-корреспондент РАН П. Г. Гайдуков, Т. С. Дорофеева (отв. секретарь), М. Т. Кашуба, А. В. Курбатов, В. А. Лапшин, академик РАН Н. А. Макаров, академик РАН В. И. Молодин, Н. И. Платонова, Н. Ю. Смирнов, Л. Г. Шаяхметова

Редакторы-составители: А. В. Поляков, Н. Ю. Смирнов, М. Т. Кашуба

Рабочая группа: В. С. Бусова, М. Е. Килуновская, Н. А. Лазаревская, Д. Г. Савинов

Рецензенты: доктор исторических наук, профессор И. Л. Тихонов, доктор исторических наук, профессор В. В. Бобров

Археологические вести, Институт истории материальной культуры РАН. – 1992. – **Вып. 26** / [Гл. ред. Н. В. Хвоцинская]. – СПб., 2020. – 304 с.: ил.

ISSN 1817-6976

В очередном выпуске «Археологических вестей» ИИМК РАН публикуются избранные материалы, представленные участниками конференции «Древние культуры Центральной Азии и Санкт-Петербург – 2», прошедшей в г. Санкт-Петербурге в декабре 2018 г. Конференция была приурочена к 90-летию со дня рождения А. Д. Грача – выдающегося отечественного археолога, крупного исследователя древностей Центральной Азии и основателя двух направлений в рамках ленинградской археологической школы: археологического изучения Тувы и археологического изучения Ленинграда / Санкт-Петербурга. Отдельный раздел затрагивает актуальные проблемы спасательных археологических исследований в зонах затоплений на примерах работ отечественных и иностранных ученых. В мемориальной части помещены воспоминания младших коллег и друзей А. Д. Грача о его научном пути в археологии, разносторонне характеризующие его личность и вклад в развитие археологии Тувы и Санкт-Петербурга. Важную часть составляют документальные свидетельства, связанные с работой А. Д. Грача в ЛОИА АН СССР, его руководством крупнейшей в СССР Саяно-Тувинской экспедицией Академии наук, а также решение Ученого совета ИИМК РАН об ошибочности его увольнения из ЛОИА АН СССР и признании его заслуг перед отечественной археологией. Издание сопровождается фотографиями, хранящимися в Научном архиве ИИМК РАН и в личных архивах авторов, многие из которых публикуются впервые.

The current issue of the “Arkheologicheskie Vesti” (Archaeological News) of the Institute of the History of Material Culture RAS includes selected materials presented by participants of the conference “Ancient cultures of Central Asia and Saint Petersburg – 2” held in Saint Petersburg in December, 2018, and timed to the 90th anniversary of A. D. Grach – a prominent national archaeologist, outstanding researcher of antiquities of Central Asia and the founder of two Leningrad archaeological schools: archaeological studies of Tuva and archaeological investigations of Leningrad / Saint Petersburg. A particular section is concerned with urgent problems of rescue archaeological investigations in submergence zones at the examples of Russian and foreign scholars. The memorial part contains reminiscences by younger colleagues and friends of A. D. Grach about his scientific career in archaeology characterizing many aspects of his personality and his contribution to the progress of archaeology of Tuva and Saint Petersburg. An important part was constituted by documentary evidence concerned with A. D. Grach’s work in the Leningrad Branch of the Institute of Archaeology (LOIA), AS USSR, and his guidance of the largest in the USSR Sayan-Tuva Archaeological Expedition of the Academy of Sciences, as well as the resolution of the Scientific Council of IIMK on the fallaciousness of his dismissal from the LOIA AS USSR and recognition of his service to the national archaeology. The publication includes photographs kept at the Scientific Archives of IIMK RAS and in personal archives of the authors; many are published for the first time.

Обложка / Cover:

Первая страница – Роговая поясная пряжка из кургана 13 могильника Саглы-Бажи II (к статье Л. С. Марсадолова)

Fist page of cover – Horn belt buckle from barrow 13 at the cemetery of Sagly-Bazhi II (article by L. S. Marsadolov)

Четвертая страница – Дорога в Старый Шагонар (ныне – дно Тувинского моря) и петроглифы Овьюра (петроглифы – к статье В. С. Бусовой, М. Е. Килуновской)

Fourth page – Road to Stary (Old) Shagonar (now bottom of the Tuva Sea) and petroglyphs in Ovyur (petroglyphs – article by V. S. Busova and M. E. Kilunovskaya)

© Институт истории материальной культуры РАН, 2020

© Коллектив авторов, 2020

© Российская академия наук, продолжающееся издание «Археологические вести», 1992 (год основания), 2020

ISSN 1817-6976

историко-культурными проблемами. Доклад очень интересен. Автор проделал большую работу. В целом эту работу можно включить в качестве главы в диссертацию.

В[л.] А. Семенов: Каньон – контактная зона между Южной Сибирью и Центральной Азией. Поэтому эту территорию очень важно изучать. Здесь есть периодизация культур от неолита до позднего средневековья. Поэтому район перспективен для изучения. Здесь издавна жили племена с культурно-хозяйственным типом, близким к раннему кочевничеству. Помимо археологического материала есть остеологические и пыльцевые материалы.

Г. В. Длужневская: Древнетюркских памятников на этой территории нет. Тюрки так далеко не заходили. Вся руника происходит от кыргызского периода. Конечно, нужно изучать своеобразие правого и левого берегов каньона. Благодарю всех за внимание.

В. М. Массон: Это попытка суммирования итогов работы Тувинской экспедиции. Это можно использовать в качестве главы диссертации. Здесь важно, что изучаются древние пути кочевников. Доклад интересен.

Председатель:	[подпись]
Секретарь:	[подпись]

Протоколы № 16–31 заседаний Средней Азии и Кавказа за 1979 г. // НА ИИМК РАН. РО. Ф. 312, оп. 1, д. 1157, л. 101, 104–107, 114.

Часть 3

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ ЭПОХИ ЖЕЛЕЗА В САЯНСКОМ КАНЬОНЕ РЕКИ ЕНИСЕЙ (УЛУГ-ХЕМ)

Г. В. Длужневская¹

Аннотация. [Саянский каньон реки Енисей (Улуг-Хем) связывает Минусинские степи и Центральную Туву, являясь наиболее коротким путем между этими регионами. Одной из задач экспедиции стало определение культурной и региональной принадлежности обнаруженных курганов. К моменту затопления водохранилища было изучено около 270 объектов по обоим берегам каньона, среди которых выявлены сооружения разных хронологических периодов от эпохи бронзы до монгольского времени.]

Annotation. [The Sayan Canyon of the Yenisei River (Ulug-Khem) connects the Minusinsk steppe with Central Tuva representing the shortest route between these regions. Among the goals of the Expedition there was the identification of the cultural and regional belonging of the revealed barrows. By the moment of the filling of the reservoir, about 150 archaeological objects had been investigated on the both banks of the canyon. Among them, structures of different chronological periods from the Bronze Age to the Mongol times were identified.]

Ключевые слова: [археологические исследования, памятники эпохи железного века, Саянский каньон, СТЭАН, Тува.]

Keywords: [archaeological investigations, sites of the Iron Age, Sayan Canyon, STEAN, Tuva.]

Саянский каньон реки Енисей (Улуг-Хем) связывает Минусинские степи и Центральную Туву, являясь наиболее коротким путем между этими регионами.

Исследование каньона в археологическом отношении связано с деятельностью Саяно-Тувинской экспедиции Ленинградского отделения Института археологии АН СССР (ныне – Институт истории материальной культуры РАН). Первая же разведка, проведенная в 1965 г[оду] С. Н. Астаховым, показала наличие здесь не только памятников

¹ Галина Вацлавна Длужневская (1946–2014) — многолетняя заведующая Фотоархивом, а затем объединенным Научным архивом ИИМК РАН. О ней см. Памятники археологии, 2018.

каменного века, но и разновременных курганных объектов. Одной из задач экспедиции стало выяснение культурной и региональной принадлежности обнаруженных курганов.

До затопления были обследованы практически все площадки, на которых можно было ожидать нахождения курганных объектов, – от долины Каравей до Карлова створа. Особенностью их размещения является то, что они располагались только на террасах, имеющих выходы из каньона по долинам горных рек, впадающих в Енисей с обеих сторон. Территория каньона не является замкнутой, вдоль рек имеются выходы к кочевым тропам, связывающим Центральную Туву с долинами рек Уюк, Хемчик, Ус и др[угих].

По правому берегу могильники имелись только в начальной части каньона (Комбужап-Аксы, Чинге I–V, напротив устья реки Хемчик, Шугур, Сарыг-Хая I–III, Ургунь, Хадынных I–II). По левому берегу курганы находились на всех площадках до устья реки Ус – Каравей (Урбюн I–III), Перевалка (Мугур-Саргол), устье реки Хемчик (Хемчик-Бом I–VI), Йир-Сайыр, Калбак-Мыис, Хем-Терек I–III, Кулевуок, Шигнота, Хереме. Всего зафиксировано 14 могильников по правому и 15 по левому берегу, содержащих соответственно 242 и 300 видимых объектов – 550 курганов и оградок. Из них раскопки проводились на могильниках:

Комбужап-Аксы, Шугур, Сарыг-Хая I–II, Ургунь, Хадынных I–II – Г. В. Длужневской;

Чинге I–V – И. У. Самбу, Г. В. Длужневской;

Сарыг-Хая III – Д. Г. Савиновым, Г. В. Длужневской;

Урбюн I–III – Д. Г. Савиновым;

Перевалка (Мугур-Саргол) – Г. В. Длужневской, Б. Б. Овчинниковой;

Хемчик-Бом I–VI – А. Д. Грачом, Г. В. Длужневской;

Кулевуок – И. У. Самбу, Г. В. Длужневской.

К моменту затопления силами всех исследователей было изучено примерно 150 объектов по правому и 120 по левому берегам (270), то есть около 50 % памятников, обнаруженных в Саянском каньоне.

Могильники были изучены неравномерно в силу различных обстоятельств. Полностью или почти полностью исследованы Чинге, Хемчик-

Бом I–II, Кулевуок, Шугур, Перевалка, Сарыг-Хая I–III и Урбюн I–III. Причины этого различны, но в ряде случаев связаны с тем, что имелись целые серии искусственно возведенных сооружений, не представляющих четко выраженной конструкции. Изредка при разборке встречались кости животных, фрагменты керамических сосудов и угли. Подобные объекты можно назвать «каньонным вариантом поминальных сооружений», но определить их хронологическую или культурную принадлежность не представляется возможным. Они требовали скорее фотофиксации, нежели археологического изучения. Если учесть, что подобных памятников не менее 100, то можно говорить о весьма высоком проценте изученности территории каньона – почти 70 % от выявленных исследователями курганных объектов. Наибольшей потерей для археологической науки следует считать то, что неизученным, «под водой» остался могильник Хем-Терек, обнаруженный еще в 1965 г[оду] С. Н. Астаховым, обследованный в 1968–1970 г[одах] А. Д. Грачом. Этот памятник А. Д. Грач совершенно справедливо отнес к скифскому времени, что подтвердилось раскопками могильника Бедиг-Хорум в долине р[еки] Эйлиг-Хем (Д. Г. Савинов, Г. В. Длужневская).

Картина освоенности, «обжитости» территории каньона, культурной и региональной принадлежности памятников выглядит следующим образом:

1) карасукская оградка над святилищем Мугур-Саргол (Перевалка);

2) памятники монгун-тайгинского типа (Чинге, Ургунь; Перевалка (Мугур-Саргол) и в долинах Каравей и Сары-Гол);

3) скифское время: курганы, конструктивно сходные с курганом Аржан (Хадынных II); курганы алды-бельской (Комбужап-Аксы, Чинге, Шугур, Хемчик-Бом III–V, Хем-Терек III, Кулевуок) и саянской культуры (Чинге, Хемчик-Бом I, II, V, Урбюн III; на р[еке] Ус – Иджир II);

4) гунно-сарматское время: Комбужап-Аксы, Чинге, курганы-кладбища на могильнике Шугур, Хемчик-Бом IV;

5) древнетюркских курганов в Саянском каньоне не обнаружено (в долине Мугур-Саргол, на спу-

ске к святилищу² и серия памятников в 20 км выше устья на р[еке] Хемчик – раскопки Ю. И. Трифонова и Г. В. Длужневской);

б) кыргызский период (Перевалка, Хемчик-Бом II, Сарыг-Хая и Сарыг-Хая II);

7) древнемонгольский период (ниже святилища Мугур-Саргол по течению Енисея в 1–2 км, Хемчик-Бом VI, Сарыг-Хая и Сарыг-Хая III).

Все перечисленные памятники имеют определенную границу распространения – устье р[еки] Ус; ниже его курганных объектов, несмотря на неоднократные разведки, в том числе аэроаэрозондировка А. Д. Грача (1969 г[од]) и разведка 1976 г[ода] (Г. В. Длужневская, А. В. Субботин), не обнаружено. Между выходом Енисея в Минусинские степи и долиной р[еки] Ус существовал значительный разрыв. Этот участок долины Улуг-Хема (Енисея) использовался, видимо, только для сообщения, в качестве водного пути, в то время как небольшие коллективы постоянно обитали в каньоне. В скифское время каньон был освоен на всем начальном участке (до р[еки] Ус), позже население как бы отступало к более удобным для обитания центрально-тувинским степям и долине р[еки] Хемчик.

Курганные объекты, исследованные в Саянском каньоне, относятся к тувинскому кругу культур, к центральноазиатскому региону, хотя его обитатели были связаны как с населением Центральной Тувы и долины р[еки] Хемчик, так и с населением Минусинской котловины. Контакты с последним, однако, незначительны.

Кроме курганных объектов, в Саянском каньоне исследованы:

1) памятники каменного века (С. Н. Астахов, Вл. А. Семенов, С. А. Васильев);

2) уникальная многослойная стоянка Тоора-Даш (Вл. А. Семенов);

3) петроглифические комплексы (Я. А. Шер, М. А. Дэвлет, Вл. А. Семенов, М. Е. Килуновская);

4) памятники рунической письменности на всем участке от долины Каравей до устья р[еки] Ус (С. Г. Кляшторный, Д. Д. Васильев);

5) береговая дорога на участке между Мугур-Сарголом и устьем реки Хемчик (Г. В. Длужневская, Б. Б. Овчинникова) и вал Омайтура на выходе Енисея в Минусинскую котловину (Г. В. Длужневская).

[Памятники археологии, 2018 – Памятники археологии в исследованиях и фотографиях (памяти Галины Вацлавны Длужневской). Сб. науч. статей / Отв. ред. Н. Ю. Смирнов. СПб.: ИИМК РАН, 2018. 328 с.]

Archaeological sites of the Iron Age in the Sayan Canyon of the Yenisei River (Ulug-Khem)

G. V. Dluzhnevskaya

[The Sayan Canyon of the Yenisei River (Ulug-Khem) connects the Minusinsk steppe with Central Tuva representing the shortest route between these regions. The investigations of the canyon were conducted by the Sayan Tuva Expedition of the Leningrad Branch of the Institute of Archaeology, AS USSR. It has revealed a considerable number of archaeological sites (campsites of the Stone Age and kurgan burial grounds of different periods). Among the goals of the Expedition there was the identification of the cultural and regional belonging of the revealed barrows. By

the moment of the filling of the reservoir, about 150 archaeological objects had been investigated on the both banks of the canyon. Among them, structures of different chronological periods from the Bronze Age to the Mongol times were identified. The works of the Expedition have resulted in establishing that the kurgan sites of the Sayan Canyon, in their predominant majority, belong to the Tuva circle of cultures and that of the Central Asiatic region. The contacts with the population of the Minusinsk depression seem to have been insignificant.]

² Речь идет о буддийском скальном святилище на горе Сюме над Енисеем – нише Чурумал-Бурханнэг-Хая, которое в настоящее время находится ниже зеркала водохранилища «Саянское море» и открывается на короткий период только во время спуска воды.