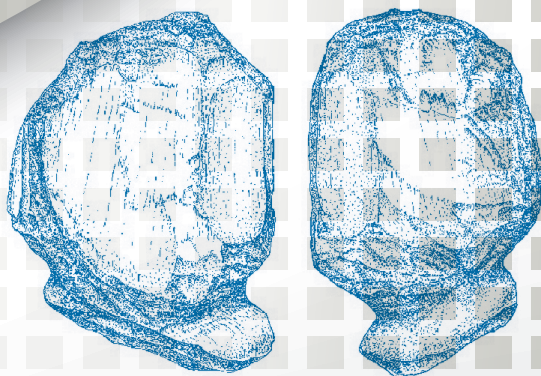




ДРЕВНЕЙШИЙ ПАЛЕОЛИТ КОСТЕНОК: ХРОНОЛОГИЯ, СТРАТИГРАФИЯ, КУЛЬТУРНОЕ РАЗНООБРАЗИЕ (к 140-летию археологических исследований в Костенковско-Борщевском районе)



ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ
МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «КОСТЕНКИ»

**ДРЕВНЕЙШИЙ ПАЛЕОЛИТ КОСТЕНОК:
ХРОНОЛОГИЯ, СТРАТИГРАФИЯ,
КУЛЬТУРНОЕ РАЗНООБРАЗИЕ
(к 140-летию
археологических исследований
в Костенковско-Борщевском районе)**

*Материалы
межрегиональной научно-практической конференции
(Воронежская область, с. Костенки,
20–22 августа 2019 г.)*

Воронеж
Издательский дом ВГУ
2019

УДК 902/903
ББК 63.41(2)
Д73

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

Редакционная коллегия:

*А. А. Бессуднов (отв. редактор), С. А. Васильев, А. Е. Дудин,
В. И. Дынин (отв. секретарь), В. Н. Ковалевский, И. В. Котлярова,
С. Н. Лисицын, А. А. Сеницын*

Рецензенты:

*доктор исторических наук, профессор А. З. Винников
(Воронежский государственный университет);
кандидат исторических наук, доцент М. В. Цыбин
(Воронежский государственный университет)*

Д73

Древнейший палеолит Костенок : хронология, стратиграфия, культурное разнообразие (к 140-летию археологических исследований в Костенковско-Борщевском районе) : материалы межрегиональной научно-практической конференции (Воронежская область, с. Костенки, 20–22 августа 2019 г.) / отв. ред. А. А. Бессуднов ; Институт истории материальной культуры РАН ; Государственный археологический музей-заповедник «Костенки». – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2019. – 112 с.

ISBN 978-5-9273-2863-5

DOI: doi.org/10.31600/978-5-9273-2863-5

Сборник тезисов межрегиональной научно-практической конференции «Древнейший палеолит Костенок : хронология, стратиграфия, культурное разнообразие (к 140-летию археологических исследований в Костенковско-Борщевском районе)» (Воронежская область, с. Костенки, 20–22 августа 2019 г.). Для археологов, ученых других специальностей, а также всех интересующихся археологией.

Материалы публикуются в соответствии с файлами-оригиналами, представленными авторами.

УДК 902/903

ББК 63.41(2)

*На обложке – голова антропоморфной статуэтки
из культурного слоя IVб Костенок 14, рисунок А. А. Сеницына*

ISBN 978-5-9273-2863-5

© Институт истории материальной культуры РАН, 2019
© Государственный археологический музей-заповедник
«Костенки», 2019
© Оформление, оригинал-макет. Издательский дом ВГУ,
2019

СО Д Е Р Ж А Н И Е

<i>Васильев С. А.</i> (Санкт-Петербург). Археология палеолита в Петербурге: прошлое и настоящее.....	5
<i>Котлярова И. В.</i> (Воронеж). Музей-заповедник «Костенки» и ИИМК РАН: история взаимоотношений.....	8
<i>Захарова Е. Ю.</i> (Воронеж). О роли воронежских ученых и краеведов в изучении Костенковско-Борщевского археологического района.....	13
<i>Зражевская Т. Д.</i> (Воронеж). Правовые механизмы реализации конституционной обязанности заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры (археологический аспект).....	19
<i>Кулаков С. А.</i> (Санкт-Петербург). Костенки в палеолите.....	24
<i>Синицын А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Бессуднов А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Лада А. Р.</i> (Санкт-Петербург). Проблема структуры раннего верхнего палеолита в костенковском и общеевропейском контексте.....	31
<i>Дудин А. Е.</i> (Воронеж). Культурные слои и горизонты в западной части стоянки Костенки 11 (Аносовка 2): стратиграфия, характер распространения, культурный облик ...	36
<i>Степанова К. Н.</i> (Санкт-Петербург), <i>Малютина А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Бессуднов А. А.</i> (Санкт-Петербург). Подвески из органических и минеральных материалов в коллекции II слоя Костенок 17	40
<i>Толстых Д. С.</i> (Воронеж), <i>Родионов А. М.</i> (Воронеж). Некоторые предметы костяной индустрии со стоянки Костенки 12	49
<i>Лисицын С. Н.</i> (Санкт-Петербург). Граветт и эпиграветт в археологической летописи Костенок на текущем этапе исследований.....	55

<i>Желтова М. Н.</i> (Санкт-Петербург). Фаунистические коллекции костенковских палеолитических стоянок как источник информации	66
<i>Бессуднов А. Н.</i> (Липецк). Поздняя пора верхнего палеолита Дивногорья и Костенок: общее и особенное.....	76
<i>Панин А. В.</i> (Москва), <i>Синицын А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Бессуднов А. А.</i> (Санкт-Петербург). Время и продолжительность периодов эрозии по разрезам палеолитических стоянок костенковской группы	79
<i>Седов С. Н.</i> (Мехико, Тюмень), <i>Синицын А. А.</i> (Санкт-Петербург). Древние погребенные почвы разреза Костенок 14: педогенетические особенности, стратиграфия и палеоэкологическая интерпретация	82
<i>Константинов Е. А.</i> (Москва), <i>Пономарева В. В.</i> (Петропавловск-Камчатский), <i>Карпухина Н. В.</i> (Москва), <i>Мазнева Е. А.</i> (Москва), <i>Портнягин М. В.</i> (Киль), <i>Зеленин Е. А.</i> (Москва), <i>Новикова А. В.</i> (Москва). Тефра и криптотефра на Восточно-Европейской равнине – новые перспективы в геохронологии	85
<i>Губар Ю. С.</i> (Новосибирск), <i>Синицын А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Урюпов С. О.</i> (Санкт-Петербург), <i>Лбова Л. В.</i> (Новосибирск). Физико-химический анализ пигментов стоянки Костенки 14	90
<i>Прилепская Н. Е.</i> (Москва), <i>Бурова Н. Д.</i> (Санкт-Петербург), <i>Синицын А. А.</i> (Санкт-Петербург). Сезонность функционирования памятника Костенки 14 (Маркина гора), слой IVa (по данным естественно-научных методов).....	93
<i>Васильев С. В.</i> (Москва), <i>Боруцкая С. Б.</i> (Москва), <i>Герасимова М. М.</i> (Москва), <i>Бессуднов А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Артюшенко А. А.</i> (Санкт-Петербург). Особенности строения скелета ребенка из погребения на стоянке Костенки 18.....	97
<i>Зейналов А. А.</i> (Баку). Мустьерские памятники левобережья Куры (Азербайджан, Джейранчельская степь)	103
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	107
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....	109

С. А. Кулаков

Институт истории материальной культуры РАН,
Санкт-Петербург

КОСТЕНКИ В ПАЛЕОЛИТЕ*

DOI: doi.org/10.31600/978-5-9273-2863-5-2019-24-30

Открытие и исследование Костенковско-Борщевского верхнепалеолитического комплекса стоянок имеет основополагающее значение для изучения всего каменного века Евразии.

140-летние полевые работы в Костенках стали эталоном для раскопок сложнейших долговременных поселений кроманьонцев в Старом Свете. Во время более чем столетних полевых исследований в Костенках были придуманы и апробированы многие методические приемы изучения уникальных стоянок с костно-земляными жилищами первых людей в Восточной Европе. Раскопки костенковских стоянок вошли в мировой золотой фонд археологии и стали основой и учебным пособием для проведения широкомасштабных полевых исследований многослойных палеолитических памятников [Васильев, 2008].

Наряду с непреходящим значением полевых исследований в Костенках, огромна роль результатов изучения всего комплекса данных, полученных в результате многолетних междисциплинарных работ на памятниках. В настоящее время считается общепринятым, что некоторые культурные слои на многих костенковских стоянках датируются гораздо древнее возможностей радиоуглеродного метода (много древнее 50 тыс. лет назад). Это дает основания считать, что в Костенках фиксируются следы первого расселения *Homo sapiens* в Восточной Европе. Уникальность этого явления многозначна, т.к. первые кроманьонцы на Русской равнине жили много тысячелетий, судя по новым данным, в окружении неандертальских коллективов. Вопросы о том, как взаимодействовали, и взаимодействовали ли вообще, разные виды рода *Homo* чрезвычайно интересны и важны. Представляется, что многие от-

© Кулаков С. А., 2019

* Исследование выполнено в рамках темы государственной работы № 0184-2019-0001.

веты на эти сложные вопросы будут получены по результатам прошедших и будущих исследований Костенковско-Борщевского палеолитического комплекса.

Изучение различных каменных индустрий костенковских стоянок послужило основой для разработки в российском палеолитоведении новых методов изучения каменных артефактов: экспериментально-трасологического и технологического.

Исторически сложилось, что для изучения каменных орудий существуют три основных метода: типологический, технологический и трасологический. Типология – основной инструмент любого археолога – подразумевает выявление сходства или различия в формах артефактов, определение типичных изделий, их классификацию и выделение на этой основе культур, культурных групп и, в итоге, цивилизаций, рассмотрение их в динамике развития, и построение на этой основе истории человечества. Для познания истории жизни человека современного вида этот метод дает 100 % результат, что прекрасно демонстрируют костенковские индустрии.

Для более ранних представителей рода *Homo* классическая типология каменных орудий труда отражает в большей мере представления современных исследователей о процессах формообразования изделий вообще, чем реальные процессы производства древнейшей материальной культуры. Так как невозможно найти два типологически одинаковых каменных изделия раннего и среднего палеолита, типологических различий между ними всегда будет больше чем сходства. Поэтому исследователи каменного века изначально стали искать и использовать другие способы определения и интерпретации древнейших орудий. Наиболее удачными оказались изыскания в сфере изучения того, как каменные орудия изготавливались и использовались. Многолетние исследования по проблемам осознания и применения древним человеком физических закономерностей раскалывания камня и использования продуктов этого процесса для работы по природным материалам оформились к середине XX в. в создание технологического и экспериментально-трасологического методов изучения каменных артефактов. Без понимания того, что каменные изделия

в своей морфологии по большей части несут информацию о применении на них физических закономерностей обработки и в меньшей степени демонстрируют применение каких-то традиционных культурных установок мастерами, невозможны современные анализ и интерпретация каменных артефактов. Объясняется этот феномен тем, что каменное сырье является полностью природным явлением и подчиняется физическим законам, действующим на нашей планете [Семенов, 1957; 1968; Технология..., 1983].

Понимание того, что морфология каменных изделий, а, следовательно, и форма, во многом определялась умением понимать и использовать технологические необходимости их производства и использования, а не представлениями древнего мастера о «дизайне» предметов, заставляет усомниться в возможности выделения типов в раннем и среднем палеолите. Автор придерживается понимания типа как формы изделия с серийно повторяемым конечным набором признаков. Эти условия соблюдаются только начиная с появления первых полностью искусственных изделий – металлических. Тем не менее, процесс серийного производства орудий – исторический, и начался в позднем палеолите, с появлением *Homo sapiens*. Именно в верхнем палеолите человек современного вида начал полностью овладевать процессом обработки камня, и только начиная с этого времени, появляется подлинная серийность некоторых изделий и возможность их типизировать при изучении. Для изучения орудий позднего палеолита возможно и необходимо применение всех трех методов исследования, которое дает наиболее полный результат.

Такое понимание способа изучения каменных изделий окончательно сложилось в стенах Ленинградского отделения Института археологии – ИИМК РАН в 80–90-х гг. XX в. [Гиря, 1991; 1993; 1994; 1997; 2017; Гиря, Нехорошев, 1993а; 1993б; Нехорошев, 1988; 1993, 1999; Дороничев, 1986; 1991; Кулаков, 1993; 1999]. Основой для создания новых взглядов послужили типологические разработки многих российских и зарубежных палеолитоведов: в первую очередь, Г. А. Бонч-Осмоловского, П. П. Ефименко, С. А. Семенова, Ф. Борда, В. П. Любина,

В. Е. Щелинского, И. И. Коробкова, А. Е. Матюхина, А. К. Филиппова, Г. Ф. Коробковой, Н. Д. Праслова, В. Н. Гладилина, А. А. Синицына [Васильев, 2008; Васильев и др., 2007]. Результатом проделанной работы стало создание технологической периодизации производства в каменном веке [Гиря, 1997; Гиря, Нехорошев, 1993а; 1993б], которая показала, что первым и главным рубежом развития обработки камня стал переход от некраевого к краевому скалыванию, который полностью совпал со временем появления *Homo sapiens*.

Морфолого-технологический метод изучения каменных артефактов заключается в определении, описании и интерпретации морфологии изготовления каменного изделия и, если возможно, его функции. Морфологически все разнообразие каменных изделий палеолита может быть сведено к двум элементам: острому лезвию – краю и острому выступу – острию [Семенов, 1968; Технология..., 1983]. Эта аксиома не требует особых доказательств, т.к. для любой ручной работы человеку во все времена необходимо было, в первую очередь, резать и прокалывать (надрезать, разделять и обрабатывать разнообразные материалы). Морфология каменного изделия – это форма предмета, которая определяется из анализа внешнего вида, метрических данных и, главное, в выяснении их взаимозависимости, обусловленной конкретной технологической необходимостью обрабатывать каменное сырье именно таким образом. Полученные в результате анализа коллекции морфологические виды изделий группируются в категории. Далее категории артефактов объединяются в индустрии. Если степень сохранности материала позволяет провести трасологический анализ функций артефактов, при необходимости верифицируемый экспериментами, то каменная индустрия объекта наполняется, дополнительно к морфолого-технологическому содержанию, данными о степени постдепозиционных изменений и, самое важное, данными о способах и методах трудовой деятельности конкретных первобытных людей [Щелинский, 1994]. В уникальных случаях к каменной индустрии могут добавляться костяная и деревянная индустрии, что чрезвычайно обогащает изучение первобытной истории.

Таким образом, индустрия становится основным инструментом дальнейшего изучения палеолита. Анализ индустрий объектов в более или менее одном хронологическом срезе дает возможность получать новые знания о расселении и адаптации первобытных коллективов в конкретных районах, различных регионах и по всей палеолитической Ойкумене.

Переход к уровню интерпретации полученных знаний подразумевает применение культурно-исторического метода анализа, что абсолютно правомерно для истории *Homo sapiens*. Но для предков современного человека в раннем и среднем палеолите такая закономерность не очевидна.

Человеческая культура понятие чрезвычайно многогранное, по вопросам ее изучения до сих пор идут «жаркие» споры гуманитариев [Классификация..., 2013]. Как представляется, главным наполнением этого понятия является гармоничный симбиоз материальной и духовной составляющих этого явления, предопределенного появлением и развитием вида *Homo sapiens*.

Археологическая культура – понятие более конкретное, опирающееся, в первую очередь, на изучение материальной составляющей во всем ее многообразии [Васильев и др., 2007; Классификация..., 2013]. Тем не менее, выделение подлинных археологических культур невозможно без привлечения, хотя бы некоторых духовных элементов, выражающихся в материальных объектах неутилитарного назначения, для каменного века – это атрибуты искусства («магической практики»): мелкая пластика, настенная живопись, скульптура, украшения и пр. Все эти предметы связаны только с человеком современного вида, т.к. до сих пор не найдено достоверно ни одного неутилитарного артефакта наших более ранних предков.

Поздний (верхний) палеолит – это абсолютно новое явление в истории жизни на Земле, определенное появлением *Homo sapiens*, все стороны жизнедеятельности которого качественно отличались от всего, что было раньше у представителей рода гоминид. В сфере обработки камня, безусловно опираясь на предшествующие достижения, революционным стал переход на краевое скалывание, позволивший перейти к се-

рийному производству сколов-заготовок – типичных пластин, далее – изобретение отжимного способа получения пластин [Семенов, 1968]. В орудийном наборе индустрий кардинальным стало изобретение составных изделий, давших прочную основу для развития индивидуальной охоты. Главным отличием первых людей стало создание культур со всем их набором конструкций и атрибутов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильев С. А. Древнейшее прошлое человечества: поиск российских ученых. – СПб.: ИИМК РАН, 2008. – 179 с.

2. Васильев С. А., Бозински Г., Бредли Б. А., Вишняцкий Л. Б., Гирия Е. Ю., Грибченко Ю. Н., Желтова М. Н., Тихонов А. Н. Четырехязычный (русско-англо-франко-немецкий) словарь-справочник по археологии палеолита. – СПб.: Петербургское Востоковедение, 2007. – 264 с.

3. Гирия Е. Ю. Проблемы технологического анализа продуктов расщепления камня // РА. – 1991. – № 3. – С. 115–129.

4. Гирия Е. Ю. Технологический анализ каменных индустрий в советском палеолитоведении // Петербургский археологический вестник. – СПб., 1993. – № 3. – С. 20–38.

5. Гирия Е. Ю. Технологические закономерности расщепления изотропных пород // Археологический альманах: Сб. статей. – Донецк, 1994. – № 3. – С. 13–34.

6. Гирия Е. Ю. Технологический анализ каменных индустрий. Методика микро- макроанализа древних орудий труда. Ч. 2. – СПб.: Академ Принт, 1997. – 198 с.

7. Гирия Е. Ю. Доказательная интерпретация каменных индустрий: морфономия, морфология, контекст // Древний человек и камень: технология, форма, функция. – СПб.: Петербургское Востоковедение, 2017. – С. 34–45.

8. Гирия Е. Ю., Нехорошев П. Е. Некоторые технологические критерии археологической периодизации каменных индустрий // РА. – 1993а. – № 4. – С. 5–24.

9. Гирия Е. Ю., Нехорошев П. Е. Технологическая периодизация каменных индустрий // Проблемы культурогенеза и культурное наследие. Материалы конференции. – СПб.: ИИМК РАН, 1993б. – С. 23–26.

10. Доронищев В. Б. Изучение техники расщепления нуклеусов как системы взаимосвязанных технологических процессов // Во-

просы археологии Адыгеи / отв. ред. П.У Аутлев. – Майкоп, 1986. – С. 79–92.

11. *Дороничев В. Б.* Анализ технологии расщепления камня в раннем палеолите: проблема метода // РА. – 1991. – № 3. – С. 130–142.

12. Классификация в археологии / отв. ред. Е. М. Колпаков. – СПб.: ИИМК РАН, 2013. – 251 с.

13. *Кулаков С. А.* Технология расщепления камня на Абадзехском нижнепалеолитическом местонахождении (Северный Кавказ) // РА. – 1993. – № 3. – С. 120–139.

14. *Кулаков С. А.* Технология расщепления камня на местонахождении Богос (Северо-Восточное Причерноморье) // *Stratum plus*. – 1999. – № 1. – С. 149–159.

15. *Нехорошев П. Е.* Техника расщепления камня мустьерской стоянки Ильская-1 // Вопросы археологии Адыгеи / отв. ред. П.У Аутлев. – Майкоп, 1988. – С. 51–70.

16. *Нехорошев П. Е.* К методике изучения нижнепалеолитической техники и технологии расщепления камня // РА. – 1993. – № 3. – С. 100–119.

17. *Нехорошев П. Е.* Технологический метод изучения первичного расщепления камня среднего палеолита. – СПб.: Европейский дом. – 1999. – 174 с.

18. *Семенов С. А.* Первобытная техника // МИА. – М.; Л.: Наука, 1957. – № 54. – 270 с.

19. *Семенов С. А.* Развитие техники в каменном веке. – Л.: Наука, 1968. – 362 с.

20. Технология производства в эпоху палеолита / под ред. А. Н. Рогачева. – Л.: Наука, 1983. – 208 с.

21. *Щелинский В. Е.* Трасология, функции орудий труда и хозяйственно-производственные комплексы нижнего и среднего палеолита: Автореф. дис. ... докт. истор. наук. – СПб.: ИИМК РАН, 1994. – 40 с.