



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
**ЭРМИТАЖ**  
*The State Hermitage Museum*



Государственный  
Исторический  
Музей  
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ  
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

*Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ*

*Программный комитет конференции:*

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),  
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),  
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

*Организационный комитет:*

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),  
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),  
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),  
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),  
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

*Ответственные редакторы:*

*д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач*

*Рецензенты:*

*к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов*

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения  
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач  
© Коллектив авторов  
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019  
© ООО «Порто-принт», 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> <b>МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность</b> .....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> <b>М.Е. Фосс и Государственный исторический музей</b> .....	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> <b>М.Е. Фосс — археолог и человек</b> .....	6
<i>Г.В. Синицына</i> <b>Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии</b> .....	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> <b>А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы</b> .....	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> <b>Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур</b> .....	11
<i>Л.С. Андрианова</i> <b>Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса</b> .....	13
<i>А.В. Вайтович</i> <b>Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья</b> .....	14
<i>И.Н. Васильева</i> <b>Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ</b> .....	16
<i>Т.А. Васильева</i> <b>Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования</b> .....	18
<i>Е.В. Волкова</i> <b>Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения</b> .....	19
<i>К.Э. Герман</i> <b>Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения</b> .....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> <b>Эволюция неолитических культур Южного Приладожья</b> .....	22
<i>Н.С. Дога</i> <b>Периодизация и хронология прикаспийской культуры</b> .....	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> <b>Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды</b> .....	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> <b>Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные</b> .....	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> <b>Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты</b> .....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> <b>Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд</b> .....	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> <b>Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них</b> .....	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ <b>Маяк 2</b> на <b>Кольском полуострове</b> .....	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»? .....	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ <b>Поволжье</b> ) .....	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. <b>Воже</b> .....	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ .....	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА <b>Марийского Поволжья</b> (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА <b>Верхнем Дону</b> (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. <b>Воронеж</b> В ПРЕДЕЛАХ <b>Мичуринского района Тамбовской области</b> в <b>2017 г.</b> ).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ <b>Восточной Прибалтики</b> (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ) .....	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО <b>новоильинской культуры</b> в <b>неолите-энеолите Волго-Камья</b> .....	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ <b>6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2</b> .....	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> <b>Кольский Оленеостровский могильник: свидетельства использования металла</b> .....	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В <b>Волго-Уралье: критерии и хронология</b> .....	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ <b>Нижнего Прикамья:</b> АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ .....	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ <b>Зауралья: социокультурное содержание</b> .....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА <b>Кольском полуострове: прямые и косвенные свидетельства</b> .....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ <b>Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)</b> .....	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ <b>Урала</b> .....	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ <b>валдайской и верхневолжской культур</b> .....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В <b>донской лесостепи</b> .....	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ <b>Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону</b> .....	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья .....	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА .....	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ? .....	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III .....	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ .....	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	111

ЛИТЕРАТУРА

- Васильева И.Н. 2011. О технологии изготовления керамики Кокшаровского холма // ВАН. Екатеринбург; Сургут: Магеллан. Вып. 26. С. 103–124.
- Выборнов А.А., Мосин В.С., Епимахов А.В. 2014. Хронология уральского неолита // Археология, этнография и антропология Евразии. № 1 (57). С. 33–48.
- Мосин В.С., Епимахов А.В. 2018. Радиоуглеродная хронология раннего неолита Зауралья: пространственный аспект // Уральский исторический вестник. № 3 (60). С. 97–107.
- Шорин А.Ф., Шорина А.А. 2018. Радиоуглеродное датирование неолитических комплексов Кокшаровского холма // Уральский исторический вестник. № 3 (60). С. 108–114.

THE EVOLUTION OF THE NEOLITHIC COMPLEXES IN TRANS-URALS  
(BASED ON MATERIALS FROM KOKSHAROVSKY HILL)

Alexander Shorin, Anastasia Shorina

*Institute of History and Archeology Ural Branch of Russian Academia of Science, Yekaterinburg*

Discovies in the cultural layers of the sanctuary Koksharovsky hill of all types of Neolithic ceramics: Koshkinsky, Koksharovsko-Yur'insky (Kozlovsky), Poludensky, Basyanovsky (Boborykinsky) gave this territory a crucial significance for reconstruction of cultural continuity and the evolution of these complexes throughout the Neolithic of the marked region. The presence of 54 radiocarbon dates, reliably determining the chronological positions of each of the noted cultural complexes, provides a reliable basis for such continuity interpretation. The early stage of the Neolithic during the turn of the 7th and 6th mill, on the turn of the 6th–5th mill BC associated with Koshkinsky and Koksharovsko-Yur'insky cultural traditions, the genetic successors of which are in the interval line 5–6th to the third quarter of the 5th millennium BC were respectively Basyanovsky and Poludensky.

[doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-104-106](https://doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-104-106)

КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГРАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III

В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Сеницына

*Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург*

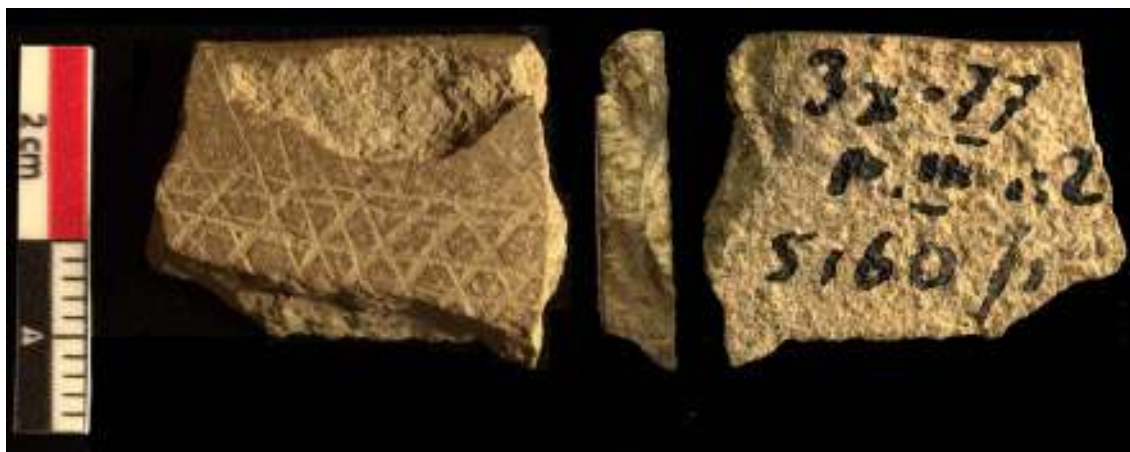
Поселение Зехново III находится на расстоянии 2,5–3 км к востоку от д. Зехново Осташковского р-на Тверской области, на правом берегу р. Селижаровки и в 1,5–2 км от ее истока из Селижаровского плеса оз. Селигер [Гурина 1977: 5]. Памятники в районе д. Зехново были обнаружены в середине 70-х гг. XX века Верхневолжской неолитической экспедицией ЛОИА АН СССР под руководством Н.Н. Гуриной.

раннему неолиту [Шумкин 1977: 10; Верещагина и др. 1995: 63].

На поселении Зехново III в течение двух полевых сезонов было раскопано 376 кв.м. Насыщенность находками культурных отложений, а также результаты фосфатного анализа почвы, выполненного к.х.н. Е.Ю. Медниковой показали, что памятник раскопан почти полностью. На поселении исследованы подчетыреугольные в плане жилища, между которыми располагались кострища, хозяйственные ямы и «рабочие места мастера». Коллекция памятника составляет около 25 тыс. предметов. Основной комплекс поселения относится к

Фрагмент гравированной плитки (19–21 × 12–17 мм и толщиной ок. 3 мм) был найден в южной части памятника на глубине 30–50 см в слое желто-серого гумусированного песка, на участке небогатом находками. Гравировка нанесена на ровной пришлифованной поверхности, торцовый край скруглен (рис. 1).

Орнамент, представляет собой ромбическую сетку с ячейками 3×3 мм, отстоящую от края изделия на 7–10 мм и перечеркнутую четырьмя параллельными (сдвоенными?) горизонтальными линиями, расположенными на расстоянии 1–3 мм друг от друга. Самая близкая к краю горизонтальная бороздка является как бы границей сетки: косые линии, идущие слева направо, выходят за эту границу и доходят до самого края; линии, идущие справа налево, лишь иногда выступают за нее менее чем на миллиметр. Орнамент очень поверхностный, глубина прямоугольных в се-



чении бороздок составляет доли миллиметра. Горизонтальные бороздки – самые узкие и глубокие, две из них, наиболее удаленные от края, процарапаны не за один прием. Косые бороздки сетки, идущие слева направо – наиболее поверхностные, очень тонкие у края и расширяются по мере удаления от него. Самые широкие – линии сетки, идущие справа налево, нанесены двукратным прочерчиванием.

Порядок нанесения узора следующий: раньше всего была нанесена четвертая (наиболее удаленная от края) горизонтальная бороздка, потом – косые бороздки, идущие справа налево, далее – бороздки, идущие слева направо и, наконец, три верхние горизонтальные бороздки. Судя по всему, орнамент был нанесен не одним орудием, а несколькими, скорее, кремневыми на что указывает «дрожание» линии.

Данную фрагментированную поделку можно отнести к так называемым чурингам. На территории

Валдайской возвышенности гравированные изделия известны начиная с финального палеолита. Аналогии этой поделке известны в памятниках Верхневолжского региона: в слоях мезолита Озерки 17 (8,8 тыс. л.) [Жилин 2006: 80]; Ивановское VII раскоп V верхний мезолитический слой [Жилин и др. 2002: 161]; Озерки 5 [7,4–7,1 тыс. л.] [Жилин 2006: 116], раннего неолита (Замостье 2) [Лозовская 2018: 210; Сидоров, Энговатова 1998: 128].

Широкое пространственно-хронологическое распространение гравированных поделок не позволяет более точно соотнести зехновскую поделку с определенным этапом заселения Зехновских стоянок, однако контекст инвентаря позволяет отнести фрагмент гравированной поделки к периоду раннего неолита.

**Исследование проведено в рамках выполнения программы ФНИ ГАН по теме государственной работы № 0184-2019-0002**

#### ЛИТЕРАТУРА

Верещагина И.В., Синицына Г.В., Тимофеев В.И., Тихомирова О.М., Шаяхметова Л.Г., Шумкин В.Я. 1995. Каменный век Верхневолжского региона (по материалам исследований Верхневолжской экспедиции ЛОИА АН СССР – ИИМК РАН, проведенных под руководством Н.Н. Гуриной. Вып. 1. Материал к археологической карте // Археологические изыскания. Вып. 27. СПб: ИИМК РАН. 114 с.

Гурина Н.Н. 1977. Отчет о работе Верхневолжской неолитической экспедиции за 1977 г. РО НА ИИМК РАН, ф. 35, оп. 1977. № 13.

Жилин М.Г. 2006. Мезолитические торфяниковые памятники Тверского Поволжья: культурное своеобразие и адаптация населения. М.: ИА РАН. 139 с.

Жилин М.Г., Костылева Е.Л., Уткин А.В., Энговато-

ва А.В. 2002. Мезолитические и неолитические культуры Верхнего Поволжья. По материалам стоянки Ивановское VII. М.: Наука. 245 с.

Лозовская О.В. 2018. Основные формы изобразительной деятельности в позднем мезолите и раннем неолите Волго-Окского междуречья по материалам стоянки Замостье 2 // Проблемы истории, филологии, культуры. № 2. СПб: МАЭ РАН, ИА РАН, ИИМК РАН. С. 208–226.

Сидоров В.В., Энговатова А.В. 1998. Знаки и орнаменты на изделиях со стоянок Заболотского озера // РА. № 1. С. 127–139.

Шумкин В.Я. 1977. Отчет о работе Верхневолжской неолитической экспедиции за 1977 г. (Исследование неолитического поселения Зехново III). РО НА ИИМК РАН, ф. 35, оп. 1977. № 14.

THE FRAGMENT OF ENGRAVED SLAB FROM THE SITE ZEKHNOVO III

Vladimir Shumkin, Tatiana Krylova, Galina Sinitsyna

*Institute for the History of Material Culture RAS, Saint-Petersburg*

The fragment of stone slab with an engraved geometric pattern was found on the site of Zekhnovo III in 1977. The site is located on the right bank of the river Selizharovka not far from its source (the lake Seliger, Valdai Upland, Russia). The site existed in early Neolithic and later. The find is a small fragment (21×17×3 mm)

of a decorated object. The ornamentation is a rhombic net with cell size 3×3 mm crossed by double lines. The lines are very thin and shallow. Engraved objects are known at Valdai upland and Upper Volga region from Final Paleolithic till Neolithic. The context of the item is an argument in favor of its early Neolithic affiliation.

*doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-106-108*

**КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ  
НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ**

**А.И.Юдин\*, А.А.Выборнов\*\***

*\* ООО «ЛРТ-Наследие», Саратов*

*\*\* Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара*

Неолит и энеолит степного Поволжья представлен орловской и каиршакской неолитическими культурами, а также прикаспийской, хвалынской и алтатинской энеолитическими культурами. Для степного энеолита была разработана и обоснована трехчленная схема развития [Васильев 1981; Васильев, Синюк 1985]. Накопление новых материалов и получение радиоуглеродных определений поставили необходимость постоянной корректировки этой схемы.

К настоящему времени для слоя 2А Варфоломеевской стоянки, эталонного памятника орловской неолитической культуры, получено 16 дат по углю, кости, керамике и нагару, которые распределились в широком хронологическом интервале в пределах всего VI тыс. до н.э. [Выборнов и др., 2016: 62-73]. Верхняя граница слоя 2А – конец V – начало IV тыс. до н.э. (здесь и далее – в калиброванном значении 2σ). Даже если отбросить 4 крайние верхние даты, на пятое тысячелетие приходится три даты, укладываемые в первую половину V тыс. до н.э. К ним примыкает дата образца, взятого на границе слоя 2А и верхнего, выполненная по нагару (5800±150 или 5050-4300 BC). Для верхнего слоя Варфоломеевки, стратиграфически выраженного слабо, и содержащего орловскую и раннеэнеолитическую прикаспийскую керамику, дат нет, но показательно, что и имеющиеся хроноопределения показывают, что орловская культура продолжает бытовать в V тыс., т.е. хронологически смыкается и какое-то время сосуществует с ранним энеолитом.

Во всяком случае, хронология раннеэнеолитических прикаспийских стоянок Буровая 40, 41, 42 и Курпеже-Молла укладывается в интервал от конца VI тыс. до н.э. до середины V тыс. до н.э.

Многочисленные даты хвалынских памятников с поселенческих и погребальных памятников лесостепного Поволжья и Северного Прикаспия также укладываются в первую половину V тыс. до н.э.

Кроме того, следует принимать во внимание, что на двух эталонных памятниках Нижнего Поволжья – Варфоломеевской стоянке и поселении Кумыска – отмечено совместное залегание орловской и прикаспийской керамики и где можно проследить формирование и ранний период существования прикаспийской энеолитической культуры.

Все это позволило утверждать о синхронности культур позднего неолита и раннего энеолита, когда энеолит степного Поволжья как самостоятельная эпоха представлен двумя этапами – ранним, неэнеолитическим, частично синхронным с поздним неолитом (кон. VI тыс. – перв. пол. V тыс. до н.э.) и поздним (втор. пол. V тыс. до н.э.) [Юдин 2012: 110-111; он же 2013: 223-225].

Однако исследования поселения Орошаемое (раскопа Орошаемое и Алгай) показали последовательную смену культур неолита и энеолита.

Поселение Орошаемое (исследуется с 2014 г.) – единственный памятник в Нижнем Поволжье с выраженными стратифицированными слоями не только неолитического, но и энеолитического времени.