



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. Воронеж В ПРЕДЕЛАХ Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

NEOLITHIC CULTURE CONCEPT'S CONTENT

Vladimir Stavitsky

Penza State University, Penza

According to N. N. Gurina, the Neolithic culture had to correspond to a group of related tribes living in a compact territory, speaking the same language, having the unity of origin. M.E. Foss believed that ornamental traditions were an indicator of the unity of these tribes. However, according to the observations of the African tribes' ceramic traditions, which were made by Shnirelman, the areas of ceramic styles rarely coincide with the ethnic boundaries. According to ethnographers, archaeological culture corresponds to the historical and cultural area, which often has an ethnically heterogeneous structure and is not connected by the unity of origin. Archaeological cultures are

territorial formations, the similarity of which is based on diachronic connections. Each Neolithic culture is a clot of primitive continuity, the boundaries of which are outlined by natural and geographical conditions. Therefore, it is necessary to fix not cultures, but areas of ceramic styles. Accordingly, we should not identify culture of flat-bottomed stroke-ornamented pottery of the Upper Volga region. The culture of the comb-stroke ornamented ceramics of the Upper Don must take place of Karamyshevskaya culture. In this view of the problem it will enable to pass from the study of artificial structures to identify the boundaries of the real primitive communities.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-87-89

СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

А.В. Сурков

ООО «Центр охранных археологических исследований», Воронеж

Среднедонская культура была выделена А.Т. Синюком на рубеже 60–70-х гг. XX века по материалам преимущественно нижневоронежских стоянок, а после масштабных раскопок неолитических памятников по р. Битюг и р. Тихая Сосна в первой половине 80-х гг. скорректирована ее периодизация и само материальное содержание [Синюк 1986].

Выделенная по материалам преимущественно стоянки Университетская 3, среднедонская культура была охарактеризована А.Т. Синюком как сочетание накольчатой керамики с пластинчатым каменным инвентарем, что впоследствии было подтверждено на более ранних памятниках культуры.

В ходе исследований последних лет удалось обнаружить ранние материалы памятников в бассейне р. Воронеж (карамышевская культура), выделить ранненеолитические комплексы в Похоперье (Плутино 1, 2, 4) и в низовьях р. Битюг (Черкасская 5), получены абсолютные датировки.

Исходя из имеющихся абсолютных датировок (в калиброванных величинах) время бытования среднедонских памятников укладывается в широкий хронологический диапазон от рубежа VII–VI тыс. до н.э. до первой четверти IV тыс. до н.э. (рис. 1) [Скоробогатов

и др. 2016]. Наиболее ранние памятники культуры обнаружены в среднем Побитюжье (Монастырская 1 и Щучье 2). Керамика указанных памятников практически по всей поверхности орнаментировалась наколами различной формы.

Раннее появление такой керамики справедливо ставится под сомнение, ведь на сопредельных территориях Доно-Волжского бассейна в неолитической посуде прослежена тенденция развития от неорнаментированных и слабоорнаментированных сосудов к орнаментированной по всей поверхности.

Вместе с тем, отрицать ранний возраст среднедонской посуды нет достаточных оснований, остается только искать различные «центры неолитизации», культура которых напрямую проникла на территорию Среднего Дона (в качестве одного из таких центров чаще всего упоминают Западный Прикаспий и Приаралье). Вариант опосредованной передачи отдельных навыков изготовления посуды пока не имеет доказательств.

Обнаруженные более ранние материалы на стоянке Черкасская 5 трудно связать со среднедонской культурой, вопрос об их культурном статусе и их роли в неолитизации региона остается открытым.

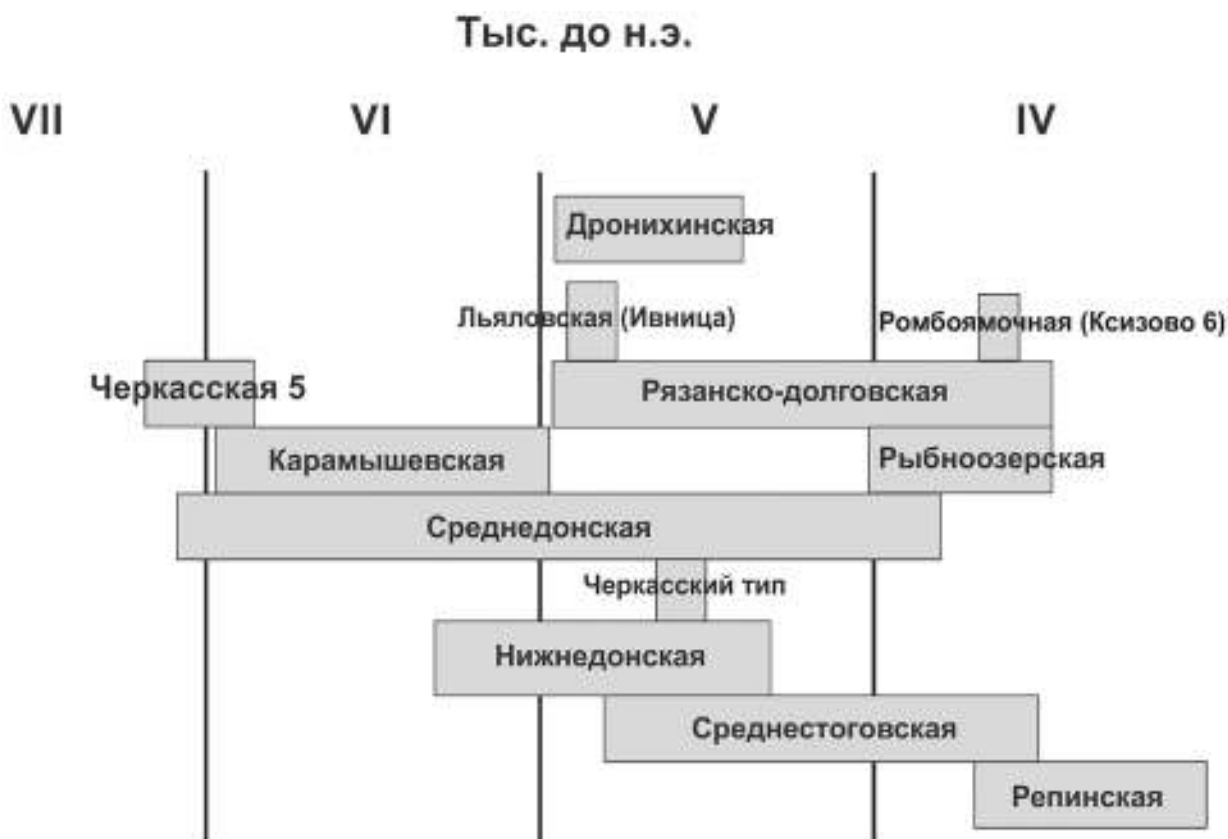


Рис. 1. Хронологическая схема развития культур неолита-энеолита лесостепного Дона.

Если принять ранний возраст среднедонских памятников Побитюжья, этот регион можно считать ядром культуры на раннем этапе. Во второй половине VI тыс. до н.э. территория культуры значительно расширяется и охватывает все течение Воронежа, Среднее и Верхнее Похоперье. По р. Воронеж происходит основное распространение среднедонских керамических традиций, но наблюдаются различия в каменном инвентаре – пластинчатость зафиксирована только на Университетской 3, тогда как севернее каменных орудий становится немного (по отношению к количеству керамики) и используется в основном отщеповая технология производства заготовок.

Взаимодействие с среднедонским населением привело к появлению на карамышевской керамике новых черт – глубоких наколов треугольной формы, запесоченного теста, регулярных мелких расчесов на поверхностях. С этим же временем связано и распространение на карамышевской посуде гребенчатого (зачастую мелкозубчатого) штампа, который, возможно, впоследствии переняло среднедонское население.

В последней четверти VI тыс. до н.э. в донской лесостепи появляется нижнедонская культура. По-видимому, первые проникновения новых культурных традиций не повлекли каких-либо изменений в

местной материальной культуре и только в первой половине V тыс. до н.э. общая картина неолитических древностей региона становится очень пестрой. Это сказывается в первую очередь в орнаментации керамики и формах сосудов – появляются памятники, где помимо накольчатой и накольчато-гребенчатой керамики есть посуда с гребенчатой, ямочно-гребенчатой и прочерченной орнаментацией. Тогда же на исторической арене появляется и среднеднепровская культура.

Но главной спецификой донского региона в позднем неолите становится удивительная способность местного (среднедонского) населения приспособившись к внешним культурным воздействиям, трансформировать собственные керамические традиции при этом оставаясь верными традиционному наколу (ямочно-накольчатый, черкасский типы керамики).

В заключение можно отметить, что основные теоретические положения, высказанные А.Т. Синюком относительно среднедонской культуры, остаются неизменными, а корректировка хронологии и периодизации осуществляется только в рамках общих тенденций современного неолитоведения.

ЛИТЕРАТУРА

- Синюк А.Т. 1986. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж. 181 с.
- Скоробогатов А.М., Смольянинов Р.В., Сурков А.В., Ойнонен М., Поснерт Г. 2016. Хронология неолитических памятников лесостепного Дона / Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII–III тыс. до н.э. Смоленск: Свиток. С. 244–260.

MIDDLE DON CULTURE: VECTORS OF THE EVOLUTION

Alexey Surkov

Center for Security archaeological research, Voronezh

Middle Don culture was distinguished by A.T. Sinyuk at the turn of the 1960-1970s, based mainly on the materials of lower Voronezh River sites. After large-scale excavations of Neolithic sites along the rivers Bitug and Tikhaya Sosna in the first half of the 1980s its periodization and typology of materials were corrected.

During the research of recent years, the early materials of the sites in the Voronezh basin (Karamyshevskaya culture), the Early Neolithic complexes in the Hoper River (Plautino 1, 2, 4) and in

the lower reach of the Bitug River (Cherkasskaya 5) were distinguished. Absolute dating were obtained.

At the same time, for the most part of the forest-steppe Don territory an approach of A.T. Sinyuk to the periodization of the Middle Don culture remains unchanged, and the correction of chronology is carried out only within the framework of general trends. Interesting that to the sites on the Voronezh River were included into the zone of distribution of the Middle Don culture at the second stage of the evolution of the local Karamyshevo culture.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-89-91

КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?

Е.С. Ткач

Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург

Изучение материалов культур шнуровой керамики (далее – КШК) было начато в 1870-х годах XIX века О. Тишлером на территории северо-восточной Пруссии. Сама культура была выделена немецким археологом А. Гётце в 1891 году (диссертация по преистории Германии «О формах горшков и орнаментации шнуровой керамики») [Götze 1891]. С начала XX века происходит выделение сразу нескольких культур в Центральной, Северной и Восточной Европе, которые исследователи связывают с КШК: фатьяновской, Злата, одиночных погребений. На данный момент выделено более 20 культур и их вариантов, которые относятся к КШК.

В большинстве случаев, отнесение КШК к эпохе бронзы основывается на наличии или отсутствии металлических изделий. Этот признак положен в основу описания КШК Европы (в том числе, в данной работе).

Фатьяновская культура (выделена В.А. Городцовым) была отнесена к эпохе бронзы. Автор

датировал ее II тыс. до н.э. [Городцов 1916]. Аналогичные выводы были сделаны для материалов среднеднепровской культуры [там же].

На территории Центральной Европы, в частности, Германии, для материалов КШК М. Мальмером была выделена отдельная эпоха, которую он назвал «молодым неолитом», поместив ее после позднего неолита и перед ранним бронзовым веком [Malmer 1962]. Среди материалов были металлические изделия, в связи с чем он не мог отнести культуру к позднему неолиту. С другой стороны, такие артефакты представляли собой единичные находки, поэтому отнесение к эпохе бронзы, по его мнению, было также ошибочно. Схожая картина также наблюдается в Скандинавии, где была распространена культура одиночных погребений.

Для территории Прибалтики материалы КШК ассоциируются с приморской (жуцевской) культурой [Machnik 1966]. Металлические изделия, которые могут быть точно соотнесены с КШК, не