



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — АРХЕОЛОГ и ЧЕЛОВЕК	6
<i>Г.В. Синицына</i> НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ НИНЫ НИКОЛАЕВНЫ ГУРИНОЙ — ИССЛЕДОВАТЕЛЯ ПОЗДНЕГО КАМЕННОГО ВЕКА ЕВРАЗИИ	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ЭВОЛЮЦИИ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЙ ЛЕВШИНСКОГО ЭТАПА КАМСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ и НОВОИЛЬИНСКОЙ ЭНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУР	11
<i>Л.С. Андрианова</i> ОХРИСТЫЕ ПЯТНА БОРОВИКОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА	13
<i>А.В. Вайтович</i> РОЛЬ КУЛЬТУРЫ ШАРОВИДНЫХ АМФОР в РАЗВИТИИ СООБЩЕСТВ ВЕРХНЕГО ПОНЕМАНЫЯ	14
<i>И.Н. Васильева</i> ГОНЧАРНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НАСЕЛЕНИЯ СТОЯНКИ РАКУШЕЧНЫЙ ЯР в ПЕРИОДЫ НЕОЛИТА и ЭНЕОЛИТА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ	16
<i>Т.А. Васильева</i> НАЧАЛО «ЭПОХИ РАННЕГО МЕТАЛЛА» НА ТЕРРИТОРИИ КАРЕЛИИ: МАТЕРИАЛЫ и ИССЛЕДОВАНИЯ	18
<i>Е.В. Волкова</i> ОТРАЖЕНИЕ в ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЯХ КОНТАКТОВ ФАТЬЯНОВСКО-БАЛАНОВСКОГО и ПОЗДНЕВОЛОСОВСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	19
<i>К.Э. Герман</i> ФИНАЛ КУЛЬТУРЫ СПЕРРИНГС: ПРОБЛЕМА и ПУТИ РЕШЕНИЯ	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ЮЖНОГО ПРИЛАДОЖЬЯ	22
<i>Н.С. Дога</i> ПЕРИОДИЗАЦИЯ и ХРОНОЛОГИЯ ПРИКАСПИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> ЭТАЛОННЫЕ ПАМЯТНИКИ ВЕРХНЕВОЛЖСКОЙ КУЛЬТУРЫ Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> РАННЕОЛИТИЧЕСКОЕ ГОРОДИЩЕ Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> РОДСТВЕННЫЕ НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ДНЕПРО-ДОНЕЦКОЙ ОБЩНОСТИ ВЕРХНЕГО ПОДНЕПРОВЬЯ: ОБЩИЕ и ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ ПОЗДНЕГО НЕОЛИТА-РАННЕЙ БРОНЗЫ со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ на СЕВЕРО-ВОСТОКЕ Европы и СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ о НИХ	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ Оленеостровский могильник : свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

границы начального периода энеолита региона – от 5350/5300 calBC с вероятностью бытования – 4100 calBC [Скоробогатов 2011б: 12–13].

ЛИТЕРАТУРА

- Андреев К.М., Барацков А.В., Выборнов А.А., Кулькова М.А., Ойнонен М., Поснерт Г., Медоуз Д., ван дер Плихт Й., Филиппсен Б. 2016. Новые радиоуглеродные даты неолитических и энеолитических памятников Поволжья и Подонья // Известия СНЦ РАН. Т. 18. № 6. С. 170–177.
- Проблемы археологии Восточной Европы в работах профессора А.Т. Синюка (к изданию «Избранных трудов»): материалы межрегиональной научной конференции. 2016 / ответ. ред. И.В. Федюнин. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет. 84 с.
- Скоробогатов А.М. 2011а. История изучения раннего энеолита Донской лесостепи // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. III. Тамбов: Грамота. С. 182–186.
- Скоробогатов А.М. 2011б. Энеолитические памятники Донской лесостепи: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Воронеж. 23 с.
- Скоробогатов А.М. 2013. Энеолит бассейна Верхнего и Среднего Дона в свете новых данных // ТАС. Вып. 9. С. 264–278.
- Скоробогатов А.М., Смольянинов Р.В., Сурков А.В., Ойнонен М., Поснерт Г. 2016. Хронология неолитических памятников лесостепного Подонья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII–III тысячелетия до н.э. Смоленск: Свиток. С. 244–260.
- Смольянинов Р.В., Свиридов А.А., Бессуднов А.Н. 2011. Материалы нижнедонской культуры на Верхнем Дону // ТАС. Вып. 8. Том I. С. 234–253.
- Смольянинов Р.В. 2013. Поселение Карамышево 19 на Верхнем Дону // ТАС. Вып. 9. С. 232–248.

BEGINNING OF THE ENEOLITHIC ON THE FOREST-STEPPE DON

Andrey Skorobogatov

ООО «Terra», Voronezh

The article is devoted to the Early Eneolithic of the territory of the Middle and Upper Don. The era of the Early Metal begins with the migration into the territory of the forest-steppe Don of population of the Lower Don culture. All currently known absolute dates for the

Early Eneolithic (8 samples) are considered. The Early Eneolithic begins around 5350/5300 BC, the main dates refer to the end of the 6th mill BC – first half of the 5th mill BC.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-81-83

РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ ЯРЛУКОВСКАЯ ПРОТОКА (ПУНКТ 222) НА ВЕРХНЕМ ДОНУ

Р.В. Смольянинов*, А.А. Куличков**, Е.С. Юркина*

* Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк

** Межпоселенческий координационно-методический центр Грязинского муниципального района Липецкой области, Липецк

На территории Верхнего Дона известно 72 памятника раннеэнеолитической среднедонской культуры с керамикой украшенной преимущественно наколами треугольной формы. Для карамышевской раннеэнеолитической культуры известно 26 стоянок. Все они располагаются на берегах рек Воронеж и Дон на низко расположенных пойменных останцах.

Именно материалы двух этих культур получены на исследуемом поселении В.П. Левенком в 1963, 1964, 1967 и 1968 годах. Памятник находил-

ся в пойме р. Матыры (левый приток р. Воронеж, левый приток р. Дон).

Керамика карамышевской культуры (VI тыс. до н.э.) представлена венчиками и округлой формы днищами от 12 сосудов. Посуда преимущественно украшена мелкими овальными наколами или не имеет орнамента. В качестве исходного пластического сырья (далее ИПС) для изготовления всех сосудов использовалась илистая глина. Все сосуды изготавливались из ожелезненного сырья. Во всех 12 образцах в единичной концентрации встречены органические

остатки в виде полостей от выгоревшей растительности: листьев, стебельков растений, нитевидных водорослей. Сырье всех карамышевских сосудов использовалось в естественном увлажненном состоянии, признаков дробления не зафиксировано.

Вся посуда данной группы была изготовлена способом скульптурной лепки из небольших лоскутков размеров от 1×1, 1,5×1,5 до 2×2 см, которые накладывались по траектории близкой к спиралевидной. Выявлено три способа обработки поверхностей: 1 – обе поверхности тщательно заглажены грубо выделанной кожей (5 обр.); 2 – обе поверхности расчесаны жестким гребенчатым штампом (2 обр.); 3 – внешняя тщательно заглажена грубо выделанной кожей, а внутренняя расчесана жестким гребенчатым штампом (5 обр.).

Керамика среднедонской культуры представлена венчиками и округлой формы днищами от 15 сосудов. Посуда преимущественно украшена мелкими треугольными наколами или мелкими гребенчатыми отпечатками. В качестве ИПС для изготовления использовалась средне- или слабозапесоченная илистая глина, 13 образцов было изготовлено из железненного, два из нежелезненного сырья. Во всех изломах, в единичной концентрации, встречены органические остатки в виде полостей от выгоревшей растительности: листьев и стебельков растений, различных по форме и размеру. Сырье всех среднедонских сосудов использовалось в естественном увлажненном состоянии, признаков дробления не зафиксировано.

Сосуды изготавливались из небольших лоскутков размеров от 1×1 до 2×2 см, накладывались по горизонтальной траектории. Выявлено три способа обработки поверхностей: 1 – внешняя тщательно за-

глажена грубо выделанной кожей, внутренняя расчесана жестким гребенчатым штампом (4 обр.); 2 – обе поверхности тщательно заглажены грубо выделанной кожей (1 обр.); 3 – обе поверхности расчесаны жестким гребенчатым штампом (10 обр.).

По накольчатой керамике среднедонской культуры получена дата – 6774±120 ВР, или 5903–5484 ВС (SPb–1637).

По гребенчатой керамике среднедонской культуры получена дата – 5770±200 или 5207–4246 ВС (SPB–1288).

На момент исследования коллекции стоянки Ярлуковская Протока (пункт 222) обнаружено 304 единицы каменных артефактов. В качестве сырья использовался в основном цветной кремнь низкого качества, в меньшем количестве использовался кварцит и другие породы. Кремневая индустрия может быть охарактеризована как отщепово-пластинчатая. Выявлено 6 экземпляров нуклеусов преимущественно аморфной формы, из которых только один использовался для снятия пластин. В коллекции отмечено 10 пластин, две из которых кварцитовые, остальные из черного качественного кремня. Всего выявлено 34 орудия, кроме одного, все они изготовлены на отщепах различных размеров. Орудийный набор представлен скребками, перфораторами, выемчатыми орудиями, а также единичными резцами и небольшим количеством комбинированных и морфологически неопределимых орудий. На отдельно взятых экземплярах отходов производств были визуально отмечены следы шлифования и термической обработки. Памятник является смешанным комплексом, никаких стратиграфических и планиграфических наблюдений залегания каменного инвентаря сделать не удалось.

THE EARLY NEOLITHIC SITE OF YARLUKOVSKAYA PROTOKA (POINT 222)
OF THE UPPER DON RIVER REGION

Roman Smolyaninov*, Alexey Kulichkov, Elivazeta Yurkina***

* *Lipetsk State Pedagogical P.P. Semyonov-Tyan-Shansky University, Lipetsk*

** *«Intersettlement Coordination and Methodological Center» Gryazinsky district Lipetsk region, Lipetsk*

Located in the floodplain of the river Matyra, the settlement Yarlukovskaya Protoka was studied in 1963, 1964, 1967 and 1968 by Vsevolod Levenok. Materials of two Early Neolithic cultures of VI millennium BC were revealed here.

Ceramics of the Karamyshevo culture is represented by rims and rounded bottoms of 12 vessels. Pottery is predominantly decorated by

small oval pricks or was not decorated. Ceramics were made from silty clay.

Pottery of the Sredniy Don culture are represented by rims and rounded bottoms of the 15 vessels. They were decorated with triangular prick or small comb prints. Ceramics were made from silty clay.

At Yarlukovskaya Protoka site 304 flint artifacts were discovered. This industry could be described

as flake-blade. The settlement represents a mixed complex – stratigraphic and spatial readable

observations of the location of stone inventory could not be done.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-83-84

ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОВОЛЖЬЯ

А.В. Сомов, А.А. Шалапинин

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара

М.Е. Фосс и А.Т. Синюк уделяли пристальное внимание вопросам периодизации каменного века лесостепного Волго-Донского междуречья. В последнее время ведется работа по установлению хронологических позиций неолитических и энеолитических комплексов лесостепного Поволжья. В научный оборот введено около 170 дат [Выборнов и др. 2016: 83–96; Королев, Шалапинин 2014: 267–269]. В данной работе будут проанализированы даты по неолитическим и энеолитическим материалам, являющиеся на наш взгляд наиболее валидными, с целью выявления периодов их совместного бытования. Для калибровки дат использовалась программа OxCal 3.10.

По накольчатым материалам средневожской неолитической культуры с Ивановской стоянки получены даты 6100–5700 (68,2%) или 6100–5600 (95,4%). Однако основной массив дат данной керамической традиции укладывается в промежуток 5000–4600 BC при вероятности 68,2% или 5400–4500 BC при вероятности 95,4%.

В промежутке между 5750–5450 BC и 5400–5050 BC (68,2%) или 5850–4900 BC (95,4%) в лесостепном Поволжье распространяется посуда, украшенная ногтевидными насечками. Данному комплексу весьма близка керамика с зубчатым штампом, формирующаяся в данном регионе в пределах 5000–4450 BC (68,2%) и 5300–4350 BC (95,4%). В связи с чем можно предположить автохтонное появление зубчатого штампа из ногтевидных насечек, но не исключается, что формирование данной орнаментальной традиции связано с контактами с представителями западных областей.

Формирование традиции орнаментации гребенчатым штампом в лесостепном Поволжье приходится на период существования в регионе зубчато-накольчатой орнаментальной традиции с 5100 BC (68,2%) или 5300 BC (95,4%) и продолжает бытовать после ее исчезновения до 4000 BC (68,2%) или 3900 BC (95,4%).

На данный момент средневожской культуре синхронны съезжинский и ивановский этапы самарской энеолитической культуры, время существования которой приходится на 5050–4950 и 4900–4400 BC (68,2%) или 5250–4350 BC (95,4%). Совпадения хронологических границ наблюдаются и при сопоставлении средневожских материалов с хвалынской энеолитической культурой, существование которой в данном регионе приходится на 5010–4590 BC (68,2%) или 5250–4350 BC (95,4%), и с комплексами типа Лебяжинка III – 5000–4680 BC (68,2%) или 5250–4500 BC (95,4%).

Кроме этого, наблюдается частичное совпадение хронологических интервалов гребенчатых керамических комплексов средневожской культуры с определениями по позднеэнеолитическим комплексам лесостепного Поволжья: гундоровский тип – 4330–4040 BC (68,2%) или 4400–3700 BC (95,4%), керамика с внутренним ребром – 4320–4000 BC (68,2%) или 4450–3950 BC (95,4%), токский тип – 4800–4600 и 4100–3600 BC (68,2%) или 4900–4500 и 4300–3500 BC (95,4%), чекалинский тип – 4500–4400 и 4350–3700 BC (68,2%) или 4800–3600 BC (95,4%).

Таким образом, сравнение диапазонов радиоуглеродных дат средневожской неолитической культуры и энеолитических комплексов лесостепной зоны Среднего Поволжья выявило период их существования, который начинается со времени появления материалов эпохи раннего металла на данной территории (5050 BC (68,2%) или 5250 BC (95,4%)) и заканчивается 3900 BC (68,2%) или 4000 BC (95,4%). Средневожские неолитические комплексы находятся на одних хронологических позициях с самарской и хвалынской культурами, воротничковой керамикой типа Лебяжинка III. Наблюдается частичное совпадение интервалов радиоуглеродных дат неолитической керамики с наиболее ранними определениями токского и чекалинского типов.