



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
**ЭРМИТАЖ**  
*The State Hermitage Museum*



Государственный  
Исторический  
Музей  
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ  
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

*Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ*

*Программный комитет конференции:*

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),  
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),  
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

*Организационный комитет:*

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),  
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),  
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),  
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),  
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

*Ответственные редакторы:*

*д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач*

*Рецензенты:*

*к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов*

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения  
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач  
© Коллектив авторов  
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019  
© ООО «Порто-принт», 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> <b>МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность</b> .....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> <b>М.Е. Фосс и Государственный исторический музей</b> .....	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> <b>М.Е. Фосс — археолог и человек</b> .....	6
<i>Г.В. Синицына</i> <b>Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии</b> .....	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> <b>А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы</b> .....	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> <b>Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур</b> .....	11
<i>Л.С. Андрианова</i> <b>Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса</b> .....	13
<i>А.В. Вайтович</i> <b>Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья</b> .....	14
<i>И.Н. Васильева</i> <b>Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ</b> .....	16
<i>Т.А. Васильева</i> <b>Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования</b> .....	18
<i>Е.В. Волкова</i> <b>Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения</b> .....	19
<i>К.Э. Герман</i> <b>Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения</b> .....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> <b>Эволюция неолитических культур Южного Приладожья</b> .....	22
<i>Н.С. Дога</i> <b>Периодизация и хронология прикаспийской культуры</b> .....	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> <b>Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды</b> .....	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> <b>Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные</b> .....	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> <b>Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты</b> .....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> <b>Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд</b> .....	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> <b>Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них</b> .....	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ <b>Маяк 2</b> на <b>Кольском полуострове</b> .....	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»? .....	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ <b>Поволжье</b> ) .....	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. <b>Воже</b> .....	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ .....	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА <b>Марийского Поволжья</b> (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА <b>Верхнем Дону</b> (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. <b>Воронеж</b> В ПРЕДЕЛАХ <b>Мичуринского района Тамбовской области</b> в <b>2017 г.</b> ).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ <b>Восточной Прибалтики</b> (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ) .....	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО <b>новоильинской культуры</b> в <b>неолите-энеолите Волго-Камья</b> .....	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ <b>6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2</b> .....	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> <b>Кольский Оленеостровский могильник: свидетельства использования металла</b> .....	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В <b>Волго-Уралье: критерии и хронология</b> .....	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ <b>Нижнего Прикамья:</b> АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ .....	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ <b>Зауралья: социокультурное содержание</b> .....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА <b>Кольском полуострове: прямые и косвенные свидетельства</b> .....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ <b>Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)</b> .....	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ <b>Урала</b> .....	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ <b>валдайской и верхневолжской культур</b> .....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В <b>донской лесостепи</b> .....	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ <b>Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону</b> .....	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья .....	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА .....	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ? .....	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III .....	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ .....	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	111

## НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В ДОНСКОЙ ЛЕСОСТЕПИ

А.М. Скоробогатов

ООО «Терра», Воронеж

История изучения раннего энеолита на Верхнем и Среднем Дону (в границах современной лесостепи) имеет полувековую историю [Скоробогатов 2011а: 182–186], и долгое время была связана с именем А.Т. Синюка. Культурно-хронологические разработки этого ученого по неолиту, энеолиту и эпохе бронзы Донской лесостепи актуальны и востребованы до сих пор [Проблемы ... 2016].

Традиционно начало энеолитической эпохи для данной территории связывают с нижнедонской культурой, население которой изготавливало своеобразную керамику, имеющую аналогии в верхних слоях поселения Ракушечный Яр. Переселенцы, появившись на новой для них территории, вступали в контакты с местным неолитическим населением, в результате чего появилась керамика черкасского типа. Сейчас данные процессы можно синхронизировать со вторым этапом среднедонской неолитической культуры [Скоробогатов и др. 2016: 246].

Долгое время определять хронологию раннего энеолита, а, соответственно, и начало эпохи палеометаллов региона приходилось по аналогиям с памятниками к западу и востоку от Подонья. Лишь в недавнее время [Смолянинов и др. 2011: 252; Смолянинов 2013: 238; Скоробогатов 2013: 273] появились в публикациях первые  $C14$  даты для раннего

энеолита Донской лесостепи. Первые абсолютные даты были получены исключительно в Киевской лаборатории по фрагментам керамики (см. таблица 1, № 1–5). Затем к ним добавились две даты по одному воротничковому фрагменту, сделанные по внешнему нагару и внутренней органике из черепка [Андреев и др. 2016: 174], а также одна дата, сделанная по нагару с керамики черкасского типа [Скоробогатов и др. 2016: 246], выполненные в Хельсинкской лаборатории (AMS датирование). Этим пока ограничиваются абсолютные даты интересующего нас периода.

Вызывает интерес разница в датировках, выполненных по одному образцу с Черкасской–3 стоянки. Авторы публикации этих образцов считают, что дата, полученная по нагару, удревнена ввиду наличия резервуарного эффекта, и валидной считают более позднее значение по керамике [Андреев и др. 2016: 173]. Однако до получения дополнительных датировок по разным материалам с территории Донской лесостепи будем считать эту проблему открытой. Дата по керамике с Курино–1 значительно моложе остальных абсолютных значений, и если она валидна, то может маркировать финал воротничковой традиции для территории Верхнего Дона.

В целом, имеющиеся  $14C$  датировки подтверждают предложенные нами ранее хронологические

Таблица 1. Радиоуглеродные даты раннего энеолита Донской лесостепи

№	$14C$ (BP)	Калиброванная дата ( $2\sigma$ ) (CalBC)	Лабораторный индекс	Материал	$\delta 13C$	Памятник	Публикация
1	$5930 \pm 90$	5040–4580	Ki – 16641	Керамика		Черкасская стоянка	Скоробогатов 2013
2	$5710 \pm 90$	4730–4350	Ki – 16642	Керамика		Черкасская стоянка	Скоробогатов 2013
3	$5920 \pm 90$	5030–4540	Ki – 13327	Керамика		Ксизово-6	Смолянинов и др. 2011
4	$5170 \pm 100$	4250–3700	Ki – 16393	Керамика		Курино-1	Смолянинов и др. 2011
5	$6170 \pm 80$	5310–4900	Ki – 16648	Керамика		Карамышево 19	Смолянинов 2013
6	$6169 \pm 26$	5215–5040	Hela – 3734	Нагар	-30,0	Черкасская-3 стоянка	Андреев и др. 2016
7	$5775 \pm 25$	4710–4540	Hela – 3735	Керамика	-28,2	Черкасская-3 стоянка	Андреев и др. 2016
8	$5763 \pm 32$	4710–4535	Hela – 3884	Нагар	-30,3	Черкасская стоянка	Скоробогатов и др. 2016

границы начального периода энеолита региона – от 5350/5300 calBC с вероятностью бытования нижнедонской воротничковой традиции до 4350–4100 calBC [Скоробогатов 2011б: 12–13].

#### ЛИТЕРАТУРА

- Андреев К.М., Барацков А.В., Выборнов А.А., Кулькова М.А., Ойнонен М., Поснерт Г., Медоуз Д., ван дер Плихт Й., Филиппсен Б. 2016. Новые радиоуглеродные даты неолитических и энеолитических памятников Поволжья и Подонья // Известия СНЦ РАН. Т. 18. № 6. С. 170–177.
- Проблемы археологии Восточной Европы в работах профессора А.Т. Синюка (к изданию «Избранных трудов»): материалы межрегиональной научной конференции. 2016 / ответ. ред. И.В. Федюнин. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет. 84 с.
- Скоробогатов А.М. 2011а. История изучения раннего энеолита Донской лесостепи // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. III. Тамбов: Грамота. С. 182–186.
- Скоробогатов А.М. 2011б. Энеолитические памятники Донской лесостепи: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Воронеж. 23 с.
- Скоробогатов А.М. 2013. Энеолит бассейна Верхнего и Среднего Дона в свете новых данных // ТАС. Вып. 9. С. 264–278.
- Скоробогатов А.М., Смольянинов Р.В., Сурков А.В., Ойнонен М., Поснерт Г. 2016. Хронология неолитических памятников лесостепного Подонья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII–III тысячелетия до н.э. Смоленск: Свиток. С. 244–260.
- Смольянинов Р.В., Свиридов А.А., Бессуднов А.Н. 2011. Материалы нижнедонской культуры на Верхнем Дону // ТАС. Вып. 8. Том I. С. 234–253.
- Смольянинов Р.В. 2013. Поселение Карамышево 19 на Верхнем Дону // ТАС. Вып. 9. С. 232–248.

#### BEGINNING OF THE ENEOLITHIC ON THE FOREST-STEPPE DON

Andrey Skorobogatov

ООО «Terra», Voronezh

The article is devoted to the Early Eneolithic of the territory of the Middle and Upper Don. The era of the Early Metal begins with the migration into the territory of the forest-steppe Don of population of the Lower Don culture. All currently known absolute dates for the

Early Eneolithic (8 samples) are considered. The Early Eneolithic begins around 5350/5300 BC, the main dates refer to the end of the 6th mill BC – first half of the 5th mill BC.

[doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-81-83](https://doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-81-83)

#### РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ ЯРЛУКОВСКАЯ ПРОТОКА (ПУНКТ 222) НА ВЕРХНЕМ ДОНУ

Р.В. Смольянинов\*, А.А. Куличков\*\*, Е.С. Юркина\*

\* Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк

\*\* Межпоселенческий координационно-методический центр Грязинского муниципального района Липецкой области, Липецк

На территории Верхнего Дона известно 72 памятника раннеэнеолитической среднедонской культуры с керамикой украшенной преимущественно наколами треугольной формы. Для карамышевской раннеэнеолитической культуры известно 26 стоянок. Все они располагаются на берегах рек Воронеж и Дон на низко расположенных пойменных останцах.

Именно материалы двух этих культур получены на исследуемом поселении В.П. Левенком в 1963, 1964, 1967 и 1968 годах. Памятник находил-

ся в пойме р. Матыры (левый приток р. Воронеж, левый приток р. Дон).

Керамика карамышевской культуры (VI тыс. до н.э.) представлена венчиками и округлой формы днищами от 12 сосудов. Посуда преимущественно украшена мелкими овальными наколами или не имеет орнамента. В качестве исходного пластического сырья (далее ИПС) для изготовления всех сосудов использовалась илистая глина. Все сосуды изготавливались из ожелезненного сырья. Во всех 12 образцах в единичной концентрации встречены органические