



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
**ЭРМИТАЖ**  
*The State Hermitage Museum*



Государственный  
Исторический  
Музей  
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ  
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

*Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ*

*Программный комитет конференции:*

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),  
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),  
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

*Организационный комитет:*

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),  
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),  
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),  
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),  
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

*Ответственные редакторы:*

*д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач*

*Рецензенты:*

*к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов*

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения  
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач  
© Коллектив авторов  
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019  
© ООО «Порто-принт», 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акинъшин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ .....	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — АРХЕОЛОГ И ЧЕЛОВЕК .....	6
<i>Г.В. Синицына</i> НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ НИНЫ НИКОЛАЕВНЫ ГУРИНОЙ — ИССЛЕДОВАТЕЛЯ ПОЗДНЕГО КАМЕННОГО ВЕКА ЕВРАЗИИ .....	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ЭВОЛЮЦИИ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ .....	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЙ ЛЕВШИНСКОГО ЭТАПА КАМСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ И НОВОИЛЬИНСКОЙ ЭНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУР .....	11
<i>Л.С. Андрианова</i> ОХРИСТЫЕ ПЯТНА БОРОВИКОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА.....	13
<i>А.В. Вайтович</i> РОЛЬ КУЛЬТУРЫ ШАРОВИДНЫХ АМФОР В РАЗВИТИИ СООБЩЕСТВ ВЕРХНЕГО ПОНЕМАНЫЯ.....	14
<i>И.Н. Васильева</i> ГОНЧАРНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НАСЕЛЕНИЯ СТОЯНКИ РАКУШЕЧНЫЙ ЯР В ПЕРИОДЫ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ .....	16
<i>Т.А. Васильева</i> НАЧАЛО «ЭПОХИ РАННЕГО МЕТАЛЛА» НА ТЕРРИТОРИИ КАРЕЛИИ: МАТЕРИАЛЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ .....	18
<i>Е.В. Волкова</i> ОТРАЖЕНИЕ В ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЯХ КОНТАКТОВ ФАТЬЯНОВСКО-БАЛАНОВСКОГО И ПОЗДНЕВОЛОСОВСКОГО НАСЕЛЕНИЯ .....	19
<i>К.Э. Герман</i> ФИНАЛ КУЛЬТУРЫ СПЕРРИНГС: ПРОБЛЕМА И ПУТИ РЕШЕНИЯ.....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ЮЖНОГО ПРИЛАДОЖЬЯ.....	22
<i>Н.С. Дога</i> ПЕРИОДИЗАЦИЯ И ХРОНОЛОГИЯ ПРИКАСПИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ .....	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> ЭТАЛОННЫЕ ПАМЯТНИКИ ВЕРХНЕВОЛЖСКОЙ КУЛЬТУРЫ САХТЫШ II, III, VIII: ХРОНОЛОГИЯ, ТИПОЛОГИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЛИНЯНОЙ ПОСУДЫ .....	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> РАННЕОЛИТИЧЕСКОЕ ГОРОДИЩЕ АМНЯ I — НОВЫЕ ДАННЫЕ .....	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> РОДСТВЕННЫЕ НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ДНЕПРО-ДОНЕЦКОЙ ОБЩНОСТИ ВЕРХНЕГО ПОДНЕПРОВЬЯ: ОБЩИЕ И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ.....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ ПОЗДНЕГО НЕОЛИТА-РАННЕЙ БРОНЗЫ СО СТОЯНКИ ПОДЗОРОВО ИЗ РАСКОПОК М.Е. ФОСС 1953 ГОДА: НОВЫЙ ВЗГЛЯД .....	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ НА СЕВЕРО-ВОСТОКЕ ЕВРОПЫ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О НИХ.....	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ <b>Маяк 2</b> на <b>Кольском полуострове</b> .....	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»? .....	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ <b>Поволжье</b> ) .....	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. <b>Воже</b> .....	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ .....	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА <b>Марийского Поволжья</b> (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА <b>Верхнем Дону</b> (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. <b>Воронеж</b> В ПРЕДЕЛАХ <b>Мичуринского района Тамбовской области</b> в <b>2017 г.</b> ).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ <b>Восточной Прибалтики</b> (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ) .....	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ <b>Волго-Камья</b> .....	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ <b>Замостье 2</b> .....	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА .....	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В <b>Волго-Уралье</b> : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ .....	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ <b>Нижнего Прикамья</b> : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ .....	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ <b>Зауралья</b> : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА <b>Кольском полуострове</b> : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ <b>Марийского Полесья</b> (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР) .....	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ <b>Урала</b> .....	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ <b>валдайской</b> и <b>верхневолжской</b> КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В <b>донской лесостепи</b> .....	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ <b>Ярлуковская Протока</b> (ПУНКТ <b>222</b> ) НА <b>Верхнем Дону</b> .....	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья .....	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА .....	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ? .....	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III .....	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ .....	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	111

Tretyakov). The particularity of material culture allowed us to identify a culture (Yurino), which existed within 6130±100 – 5430±90 BP.

In the Late Neolithic period, as a result of active connections between population of Kama and Yurino cultures, a new cultural community was formed, which made ceramics within the traditions of the

Proto- Volosovo stage. Further on Maidan culture can be distinguished, which forms part of the Volosovo cultural and historical community. At a developed stage of the Maidan culture, there are traces of metal, which suggested the beginning of a new era – the era of the Metal. The chronological framework of the Late Neolithic is 5130±80 – 4650±80 BP.

[doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-70-71](https://doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-70-71)

## ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ УРАЛА

Ю.Б. Сериков

*Российский государственный профессионально-педагогический университет (филиал в Нижнем Тагиле),  
Нижний Тагил*

Первая обобщающая работа об изображениях водоплавающей птицы в неолитическом искусстве представлена Н.Н. Гуриной в 1972 г. На основании многочисленных находок автор определяет их хронологию и территорию распространения, характеризует особенности изображений и предлагает реконструкцию общей картины мира. При этом Урал является самым восточным районом распространения изображений водоплавающей птицы, отмеченный лишь немногочисленными находками.

За прошедшие почти 50 лет рассмотренная Н.Н. Гуриной источниковая база сильно изменилась. В работе Н.Н. Гуриной Урал представлен только деревянной скульптурой (Горбуновский и Шигирский торфяники) [Гурина 1972: рис. 9, 4–10] и графическими изображениями птиц на керамических сосудах [Гурина 1972: рис. 10, 13–19; 11, 2–3, 6–8]. Скульптурные изображения птиц из камня, кости и глины на Урале еще не были известны.

К настоящему времени на территории Урала выявлено не менее 35 скульптурных изображений птиц из дерева. К находкам из Горбуновского и Шигирского торфяников добавились скульптуры с Кокшаковского (рис. 1: 5) и Карасьеозерского торфяников. Если каменная и костяная скульптура из-за единичности находок в работе Н.Н. Гуриной только упоминается, то сейчас на Урале известно 2 сланцевых фигурки птицы (рис. 1: 11), 6 глиняных изображений птиц (рис. 1: 8, 9), 14 скульптур из кремня (рис. 1: 6, 7, 14) и 10 – из кости (рис. 1: 10, 12, 13). Интерес представляют изображения большого крохала из рога (дно Шигирского озера) (рис. 1: 10), уточки, выточенной из фрагмента керамики (Шайтанское озе-

ро) (рис. 1: 8) и костяных уточек из неолитического погребения на р. Чусовой (грот на Камне Дождевом) (рис. 1: 12, 13).

Еще больше известно гравированных изображений птиц на керамических сосудах. Количество таких сосудов, в том числе и полностью реставрированных (рис. 1: 1, 2) уже превышает сотню. Особняком стоит глиняный ковшик в виде водоплавающей птицы с энеолитического поселения Атымья IV (рис. 1: 4).

Если в ранних статьях вопросы семантики изображений водоплавающих птиц вообще не затрагивались, то с увеличением источниковедческой базы количество работ, пытающихся объяснить семантику этих изображений, заметно возрастает.

Н.Н. Гурина в очень осторожной форме указала на возможную связь водоплавающей птицы с мифом о происхождении Вселенной из яйца утки [Гурина 1972: 44]. Современные исследователи считают, что образ птицы выступал в разных символических значениях. Водоплавающая птица выступала в качестве основного персонажа в творении мира; являлась посредником между мирами; считалась прародительницей рода; была связана с промысловым культом и с календарной символикой; являлась одной из душ человека [Викторова и др. 1997; Чаиркина 2005; Ковалева 2004; Сериков 2014]. Более актуальной представляется точка зрения, что «на сегодняшний день правильнее ограничиться констатацией фактов и осторожными предположениями, нежели перечислять всевозможные варианты» [Молодин, Чемякина 2010: 13].

Новые источники подтверждают предположение Н.Н. Гуриной, что территория распространения изо-

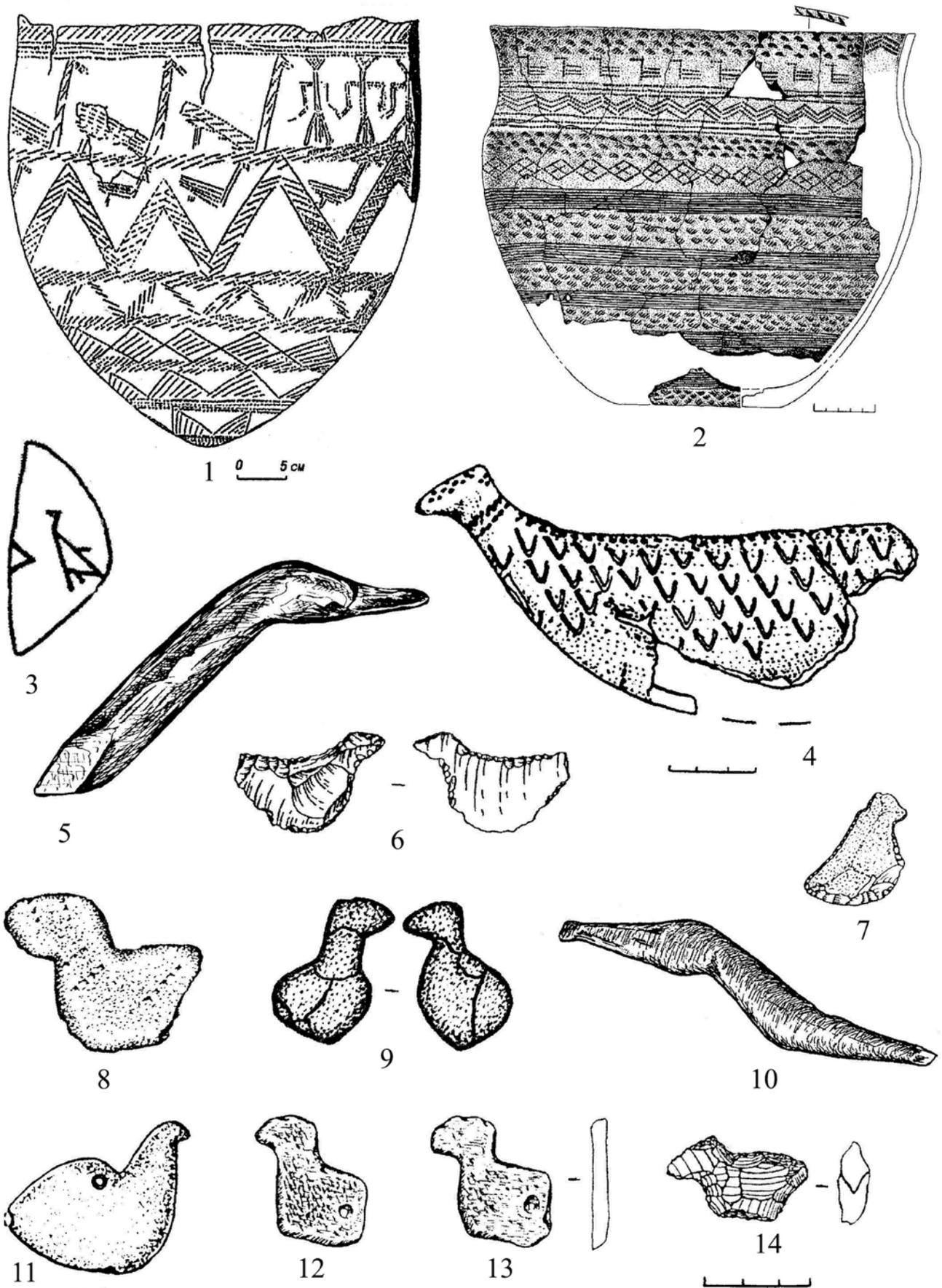


Рис. 1. Изображения водоплавающих птиц неолита (9, 12, 13), энеолита (1, 3, 4, 6–8, 10, 11, 14) и бронзы (2, 5). 1 – Палатки I; 2, 8 – Шайтанское озеро I; 3 – Сутырское; 5 – Кокшаровско-Юрьинская I; 6 – Юрьино IV; 7 – Аятское Правобережное; 9 – Пезмогты 3; 10 – Шигирское озеро; 11 – Кара-Якуповское; 12, 13 – грот на Камне Дождевом; 14 – Варжа; 1, 2, 4, 8, 9 – глина; 3, 6, 7, 11, 14 – камень; 5 – дерево; 10 – рог; 12, 13 – кость; 1, 2, 4–8, 10, 12, 13 – Свердловская обл.; 3 – Марий Эл; 9 – Коми; 11 – Башкортостан; 14 – Кировская обл.

бражений водоплавающей птицы совпадает с областью проживания населения финно-угорской языковой группы.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Викторова В.Д., Чауркина Н.М., Широков В.Н. 1997. Гора и водоплавающая птица в мировидении древнего уральского населения // Уральский исторический вестник. С. 40–64.
- Гурина Н.Н. 1972. Водоплавающая птица в искусстве неолитических лесных племен // КСИА. Вып. 131. М.: Наука. С. 36–45.
- Ковалева В.Т. 2004. Образ мира населения аятской культуры (по орнаментах на сосудах) // Четвертые Берсовские чтения. Екатеринбург: «АКВА-ПРЕСС». С. 76–82.
- Молодин В.И., Чемякина М.А. 2010. Орнитоморфные навершия одиновской культуры (Западносибирская лесостепь) // Уральский исторический вестник. № 1. С. 5–14.
- Сериков Ю.Б. 2014. Очерки по первобытному искусству Урала. Н.Тагил: НТГСПА. 268 с.
- Чауркина Н.М. 2005. Энеолит Среднего Зауралья. Екатеринбург: УрО РАН. 313 с.

### IMAGE OF WATERFOWL IN ART OF THE NEO-ENEOLITHIC POPULATION OF THE URALS

Yuriy Serikov

*Russia state professionally pedagogical University (Nizhniy Tagil branch), Nizhniy Tagil, Russia*

The first generalizing work on images of waterfowl in the Neolithic art was presented by N.N. Gurina in 1972. Based on numerous findings the author defines their chronology and distribution area, characterizes the features of images and offers reconstruction of the overall picture of the world. At the same time the Ural Mountains is the easternmost distribution area of images of waterfowl marked by only a few finds.

Up to date, the situation presented by N.N. Gurina has changed a lot. On the territory of Ural dozens of

sculptural images of waterfowl made of stone, clay, bone, antler and wood were discovered. Even more known are the engraved images of birds on ceramic vessels. The analysis of the images show that the image of the bird appeared in different symbolic meanings: demiurge, ancestor, progenitor of the genus, one of human souls. The assumption of N.N. Gurina that the area of distribution of images of waterfowl coincides with the area of residence of the population of the Finno-Ugric language group is confirmed.

*doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-72-74*

### ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ

В.В. Сидоров

*Институт археологии РАН, Москва*

*«Философия – это способ мыслить отчетливо» (М. Мамардашвили)*

Как и любая зрелая наука, археология обладает философией в той мере, в какой предмет своего изучения – былую действительность – она отражает как целостность, системную связь. Это и позволяет ей соответствовать реальности. Именно системная связь позволяет реконструировать прошлое, а философия и есть выявление целостности Мира. Археология – метод реконструкции былой действительности по материальным следам, что свойственно не одной археологии. Астрономия, геология, биология, лингвистика – все имеют в качестве предмета прошлое. Этот метод применим к прошлому как результату стихийного или направленного действия совершив-

шихся процессов. Прошлое индивидуально, его невозможно воссоздать экспериментально. Другие же науки исследуют повторяющиеся процессы, воспроизводимые неограниченно.

Попытки выстраивать всеобъемлющие универсальные классификации раз за разом оказываются не работающими: они полны информационного шума, то есть сообщений без связи. Связать часть признаков может гипотеза, работающая не со всей базой данных, а только с ограниченным комплектом признаков. Для исследования другой гипотезы потребуется иной набор признаков и придание им иного веса.