



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
**ЭРМИТАЖ**  
*The State Hermitage Museum*



Государственный  
Исторический  
Музей  
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ  
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

*Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ*

*Программный комитет конференции:*

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),  
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),  
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

*Организационный комитет:*

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),  
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),  
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),  
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),  
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

*Ответственные редакторы:*

*д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач*

*Рецензенты:*

*к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов*

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения  
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач  
© Коллектив авторов  
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019  
© ООО «Порто-принт», 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> <b>МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность</b> .....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> <b>М.Е. Фосс и Государственный исторический музей</b> .....	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> <b>М.Е. Фосс — археолог и человек</b> .....	6
<i>Г.В. Синицына</i> <b>Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии</b> .....	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> <b>А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы</b> .....	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> <b>Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур</b> .....	11
<i>Л.С. Андрианова</i> <b>Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса</b> .....	13
<i>А.В. Вайтович</i> <b>Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья</b> .....	14
<i>И.Н. Васильева</i> <b>Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ</b> .....	16
<i>Т.А. Васильева</i> <b>Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования</b> .....	18
<i>Е.В. Волкова</i> <b>Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения</b> .....	19
<i>К.Э. Герман</i> <b>Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения</b> .....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> <b>Эволюция неолитических культур Южного Приладожья</b> .....	22
<i>Н.С. Дога</i> <b>Периодизация и хронология прикаспийской культуры</b> .....	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> <b>Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды</b> .....	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> <b>Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные</b> .....	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> <b>Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты</b> .....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> <b>Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд</b> .....	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> <b>Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них</b> .....	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ <b>Маяк 2</b> на <b>Кольском полуострове</b> .....	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»? .....	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ <b>Поволжье</b> ) .....	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. <b>Воже</b> .....	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ .....	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА <b>Марийского Поволжья</b> (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА <b>Верхнем Дону</b> (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. <b>Воронеж</b> В ПРЕДЕЛАХ <b>Мичуринского района Тамбовской области</b> в <b>2017 г.</b> ).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ <b>Восточной Прибалтики</b> (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ) .....	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО <b>новоильинской культуры</b> в <b>неолите-энеолите Волго-Камья</b> .....	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ <b>6 тыс. до н.э.</b> <b>стоянки Замостье 2</b> .....	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> <b>Кольский Оленеостровский могильник: свидетельства использования металла</b> .....	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В <b>Волго-Уралье: критерии и хронология</b> .....	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ <b>Нижнего Прикамья:</b> АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ .....	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ <b>Зауралья: социокультурное содержание</b> .....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА <b>Кольском полуострове: прямые и косвенные свидетельства</b> .....	67
<i>В.В. Никитин</i> <b>Мезолит и неолит Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)</b> .....	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ <b>Урала</b> .....	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ <b>валдайской и верхневолжской культур</b> .....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В <b>донской лесостепи</b> .....	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> <b>Раннеэнеолитическое поселение Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону</b> .....	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья .....	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА .....	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ? .....	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III .....	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ .....	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	111

тичности расположенных в этом пространстве социумов и в качестве основы в реконструкциях и моделировании исторической составляющей археологии, обуславливая связанность, непрерывность, организованность социально-исторического процесса. Со-

циокультурное пространство – это пространство, в котором социальные процессы культурно опосредованы и доступны нам в артефактах, как опредмеченных социальных потребностях.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 18-09-00040*

## NEOLITHIC CULTURES OF TRANSURALS: SOCIOCULTURAL CONTENT

**Vadim Mosin**

*Institute of History and Archaeology, Urals Branch of RAS, Chelyabinsk*

Many authors have paid attention to the concept of archaeological culture, in which the key indicator includes similarity and grouping artifacts of different levels. Archaeological culture reflects knowledge of material culture remnants, but cannot be correlated with any form of existence of human groups in the Past. Using the example of the Neolithic of Transurals, it can be seen that the population of the Koshkino and Kozlovo cultures used fundamentally the same technology for

the manufacture of stone tools and ceramics, similar ornamentation systems. For a long time this population occupied one territory and sometimes coexisted in the same settlements. It can be assumed that the population of the Early Neolithic Transurals consisted of a certain number of communities, who had two or three large ornamental and technological traditions. A set of societies with different traditions existed as one sociocultural space.

*doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-66-67*

## ЭПОХА БРОНЗЫ НА КОЛЬСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ: ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА

**А.И. Мурашкин**

*Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург*

Прямых свидетельств металлургии (металлических орудий, льячек, литейных форм, шлаков и т.д.) очень мало не только на памятниках Кольского полуострова, но и в целом в лесной зоне Восточной и Северной Европы. В связи с этим одни авторы писали о пережиточном, долго длящемся на Севере неолите, другие, подразумевая эпизодическое использование меди и бронзы, использовали термин «эпоха раннего металла». Однако имеются косвенные свидетельства, позволяющие скорректировать наши представления об использовании металла населением лесной зоны.

К настоящему моменту в памятниках позднего неолита – эпохи раннего металла Кольского полуострова найдено три металлических предмета – трубочка-пронизка, небольшой кинжал, пластинка (Харловка 1–6 и Кольский Оленеостровский могильник – далее КОМ) [Колпаков 2017: рис. 6. 48–1; Шмидт 1930: табл. 5–7; Murashkin et al. 2016: fig.

8–4, 5], две литейные формы из стеатита – для топора и ножа (наконечника?) (Маяк 2, Стрельна) [Гурина 1997: рис. 35–1; Никитин 1970: 4], два керамических тигля (Ловозеро I, КОМ) [Титов 1971: рис. 16; Murashkin et al. 2016: fig. 8–1–3] и, возможно, два тигля из стеатита (Маяк 2) [Гурина 1997: рис. 35–13, 14]. Изображений или непротиворечивой информации об упомянутых в работах Н.Н. Гуриной литейных формах топора и ножей из памятников Пялица, Маяк 2 и Востра [Гурина 1982: 65; Гурина 1997: 75], в архивных материалах не обнаружено. Сами предметы в музейных хранилищах также не обнаружены.

Датировка имеющихся артефактов возможна по радиоуглеродным датам из замкнутых и незамкнутых комплексов – погребений и жилищ. Наиболее ранняя находка – трубочка-пронизка из жилища Харловка 1–6 датируется 2500–2300 calBC. Кинжал, пластинка и тигель из КОМ относятся к периоду 1500–1100 calBC. Химический состав тру-

бочки-пронизки из Харловки 1–6 – чистая медь – находит аналогии среди медных изделий энеолита / позднего неолита Карелии и Финляндии [Чистякова 1991: табл. 3, 4; Ikaheimo 2014: tau. 2]. Бронзовые вещи и капля металла на тигле из КОМ содержат 10–16% олова; такой химический состав характерен для бронз Южной Швеции [Ling et al. 2012: table 2; 2014: table 2; Murashkin et al. 2016: 197].

Многочисленные косвенные свидетельства распространения металла на Кольском полуострове в период 1500–1100 calBC получены при трасологическом исследовании костяных и роговых изделий из КОМ. Установлено, что большая их часть изготовлена с помощью металлических орудий [Малютина и др. 2018; Малютина, Мурашкин: в настоящем сборнике]. Следы использования металлических орудий выявлены также на одном костяном предмете из поселения Харловка 1–6 и нескольких орудиях из поселения Маяк 2 (проанализировано около 40 артефактов из коллекции, включающей 564 изделия

и 1272 предмета со следами обработки). Еще одно косвенное свидетельство – обнаруженная в погребении 16–1 КОМ рамочная рукоять с отверстиями для заклепок, в которой могло закрепляться несохранившееся металлическое лезвие. Но возможно в нем закреплялась имитация – шлифованное лезвие из сланца, подобное обнаруженным в Западной Норвегии [Hinsch 1957: fig. 1-с, 7-а, b, d].

Отсутствие металлических изделий в культурных слоях памятников Кольского полуострова может объясняться несколькими причинами: разрушением в кислой среде, спецификой депонирования, методикой раскопок. В такой ситуации на первое место выходят свидетельства косвенных источников, которые указывают на активное использование металлических орудий начиная со второго тысячелетия до н.э., и их влияние на развитие других компонентов материальной культуры, например, на обработку кремневых орудий [Тарасов 2002].

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-31-01070*

#### ЛИТЕРАТУРА

- Гурина Н.Н. 1982. Время врезанное в камень: из истории древних лапландцев. Мурманск: Мурманское книжное издательство. 120 с.
- Гурина Н.Н. 1997. История культуры древнего населения Кольского полуострова. СПб: Центр «Петербургское Востоковедение». 240 с.
- Колпаков Е.М. 2017. Отчет Кольской археологической экспедиции ИИМК РАН о разведках в Мурманской области 2017 г. НА ИИМК РАН, Ф. 35, оп. 1.
- Малютина А.А., Мурашкин А.И., Киселева А.М. 2018. Костяной и роговой инвентарь Кольского полуострова: типология, технология, трасология // Стратегии жизнеобеспечения в каменном веке, прямые и косвенные свидетельства рыболовства и собирательства. Материалы международной конференции, посвященной 50-летию В.М. Лозовского (Санкт-Петербург, 15–18 мая 2018 г.). / Лозовская О.В., Выборнов А.А., Долбунова Е.В. (ред.). СПб: ИИМК РАН. С. 120–123.
- Малютина А.А., Мурашкин А.И. Кольский Оленеостровский могильник: свидетельства использования металла // Эволюция неолитических культур Восточной Европы. В печати.
- Никитин А.Л. 1970. Новые археологические находки на Терском берегу Кольского полуострова в 1969–1970 гг. Машинопись. Личный архив В.Я. Шумкина
- Тарасов А.Ю. 2002. Об использовании медных инструментов для обработки кремня на поселениях бронзового века в Карелии // Тверской археологический сборник. Вып.5. Т. 1. Тверь: ТГОМ. С. 388–392.
- Титов Ю.В. 1971. Альбом иллюстраций к отчету Кольской археологической экспедиции ИЯЛИ КарНЦ за 1971 г. Мурманский областной краеведческий музей. НФ, д. № 1008-Арх.
- Чистякова (Врублевская) Э.Л. 1991. Приложение 2. II. Структура медных находок с энеолитических поселений Карелии // Журавлев А.П. Пегрема (поселения эпохи энеолита. Петрозаводск: Карельский научный центр АН СССР. С. 182–200.
- Шмидт А.В. 1930. Древний могильник на Кольском заливе // Кольский сборник. Труды антрополого-этнографического отряда Кольской экспедиции. Материалы комиссии экспедиционных исследований. Вып. 23. Л.: изд-во Академии наук, 1930. С. 119–169.
- Hinsch E. 1957. 'Saging' av skifer // C. F. Meinander (ed.) *Studia Neolithica in honorem Aarne Äyräpää / Suomen Muinaismuistoyhdistyksen Aikakauskirja* 58. Pp. 41–60.
- Ikaheimo J., 2014. Suomen kivikautisten kuparilöytöjen metallin alkuperästä // *Muinaistutkija*, 2/2014. Pp. 11–26.
- Ling J., Hjärthner-Holdar E., Grandin L., Billström K., Persson P.-O. 2012. Moving Metals or Indigenous Mining? Provenancing Scandinavian Bronze Age Artefacts by Lead Isotopes and Trace Elements // *Journal of Archaeological Science* 40 (1). P. 291–304.
- Ling J., Stos-Gale Z., Grandin L., Billström K., Hjärthner-Holdar E., Persson P.-O. 2014. Moving Metals II: Provenancing Scandinavian Bronze Age Artefacts by Lead Isotope and Elemental Analyses // *Journal of Archaeological Science* 41 (1). P. 106–132.
- Murashkin A.I., Kolpakov E.M., Shumkin V.Ya., Khartanovich V.I., Moiseyev V.G. 2016. Kola Oleneostrovskiy Grave Field: A Unique Burial Site in the European Arctic // *New Sites, New Methods. Proceedings of the 14th Finnish-Russian Archaeological Symposium (Helsinki, 19–20 November 2014)*. Helsinki: The Finnish Antiquarian Society, 2016. *Iskos* 21. P. 185–199.

BRONZE AGE ON THE KOLA PENINSULA: DIRECT AND INDIRECT EVIDENCES

**Anton Murashkin**

*Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg*

To the recent time, three metal objects, two moulds made of steatite, four crucibles made of clay and steatite have been found in the Late Neolithic and Early Metal Age sites of the Kola Peninsula. Tubular spacer-bead from Kharlovka 1–6 site dated back to 2500–2300 calBC, small dagger, blade and crucible from Kola Oleneostrovsky grave field dated back to 1500–1100 calBC. The chemical composition of spacer-bead is pure copper, it is similar with copper finds from

Neolithic / Eneolithic sites of Finland and Karelia. Bronze items from KOG contain high concentration of tin from 10% to 16%. This chemical composition is typical for the Nordic bronze artefacts. Indirect evidences of metal use on the Kola Peninsula since 1500 calBC were obtained in result of use-wear analysis of bone and antler artefacts from Kola Oleneostrovsky grave field. The most part of them were produced with the metal (bronze?) tools.

*doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-68-69*

**МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ МАРИЙСКОГО ПОЛЕСЬЯ  
(ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР)**

**В.В. Никитин**

*Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы, истории им. В.М. Васильева,  
Йошкар-Ола*

В географическом отношении Марийское поле-сье представляет собой часть обширного Русского Полесья и занимает левобережную низинную часть Средней Волги от устья Дорогучи на западе до р. Казанки на юго-востоке, от р. Вятки на северо-востоке, ограниченной возвышенным правым берегом р. Волги. Зандровая песчаная почва дюнных гряд сильно изрезана речной системой, заполненной многочисленными протоками и старичными озерами. Дюны и останцы террас покрыты, в основном, сосновым и смешанным лесом. На данной территории работами МарАЭ, начиная со середины 50-х годов прошлого века, здесь выявлено более 500 памятников эпохи камня. Установлено, что эта территория была заселена в мезолите и первым изученным памятником была стоянка у д. Русская Луговая в устье р. Илети (исследователь А.Х. Халиков). После длительного перерыва (с 1982 г.) мезолитическая эпоха изучается В.В. Никитиным. Стационарными работами изучено более 20 памятников, часть изучена небольшими траншеями (12–16 кв.м), около 40 исследованы шурфами. В результате получены комплексы из 23 построек, еще на 10 поселениях выявлены отдельные конструкции (котлованы и отдельные ямы), представительные коллекции камня. Топография расселения и планиграфия поселков позволили автору выде-

лить оригинальную культуру (русско-луговскую), существовавшую в пределах рубежа бореала – атлантика (VII–V тыс. до н.э.), что подтверждается радиоуглеродной датой поселения Мукшум XVIII – 8240±220 л.н. [Никитин 2018]. Неолитическое время маркируется появлением керамики с накольчато-прочерченным орнаментом в начале VI тыс. до н.э. Комплексы ранней посуды изучались А.Х. Халиковым, который выделил две культуры: волго-камскую (с гребенчатым и накольчатый орнаментом) и балахнинскую (с ямочно-гребенчатым орнаментом).

С 1980 г. неолитические комплексы изучает В.В. Никитин. Разведками выявлено несколько сотен неолитических объектов, которые сгруппированы в четыре культуры. Ранне-неолитическая с плоскодонной посудой, украшенной в накольчато-резной технике. Раскопками изучено 18 поселений, выявлено 37 построек; траншеями и шурфами исследованы еще около 50 объектов. Своеобразие материальной культуры выделяет их на фоне подобных образований раннего неолита в Волжском бассейне. Это своеобразие позволило автору выделить особую (дубовскую) культуру, существовавшую в рамках VI–V тыс. до н.э. [Никитин 2011].