



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
**ЭРМИТАЖ**  
*The State Hermitage Museum*



Государственный  
Исторический  
Музей  
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ  
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

*Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ*

*Программный комитет конференции:*

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),  
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),  
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

*Организационный комитет:*

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),  
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),  
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),  
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),  
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

*Ответственные редакторы:*

*д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач*

*Рецензенты:*

*к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов*

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения  
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач  
© Коллектив авторов  
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019  
© ООО «Порто-принт», 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> <b>МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность</b> .....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> <b>М.Е. Фосс и Государственный исторический музей</b> .....	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> <b>М.Е. Фосс — археолог и человек</b> .....	6
<i>Г.В. Синицына</i> <b>Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии</b> .....	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> <b>А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы</b> .....	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> <b>Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур</b> .....	11
<i>Л.С. Андрианова</i> <b>Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса</b> .....	13
<i>А.В. Вайтович</i> <b>Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья</b> .....	14
<i>И.Н. Васильева</i> <b>Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ</b> .....	16
<i>Т.А. Васильева</i> <b>Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования</b> .....	18
<i>Е.В. Волкова</i> <b>Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения</b> .....	19
<i>К.Э. Герман</i> <b>Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения</b> .....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> <b>Эволюция неолитических культур Южного Приладожья</b> .....	22
<i>Н.С. Дога</i> <b>Периодизация и хронология прикаспийской культуры</b> .....	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> <b>Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды</b> .....	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> <b>Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные</b> .....	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> <b>Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты</b> .....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> <b>Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд</b> .....	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> <b>Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них</b> .....	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ <b>Маяк 2</b> на <b>Кольском полуострове</b> .....	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»? .....	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ <b>Поволжье</b> ) .....	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. <b>Воже</b> .....	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ .....	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА <b>Марийского Поволжья</b> (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА <b>Верхнем Дону</b> (по результатам разведочных исследований в бассейне р. <b>Воронеж</b> в пределах <b>Мичуринского района Тамбовской области</b> в <b>2017 г.</b> ).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ <b>Восточной Прибалтики</b> (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным) .....	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО <b>новоильинской культуры</b> в неолите-энеолите <b>Волго-Камья</b> .....	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ <b>6 тыс. до н.э.</b> стоянки <b>Замостье 2</b> .....	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ <b>Оленеостровский могильник</b> : свидетельства использования металла .....	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В <b>Волго-Уралье</b> : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ .....	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ <b>Нижнего Прикамья</b> : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ .....	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ <b>Зауралья</b> : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА <b>Кольском полуострове</b> : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ <b>Марийского Полесья</b> (эволюция, проблемы выделения культур) .....	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ <b>Урала</b> .....	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ <b>валдайской</b> и <b>верхневолжской культур</b> .....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В <b>донской лесостепи</b> .....	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ <b>Ярлуковская Протока (пункт 222)</b> на <b>Верхнем Дону</b> .....	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья .....	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА .....	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ? .....	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III .....	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ .....	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	111

Some factors may testify that Novoil'inskaya culture was formed before the Early Metal age. They include typological similarity with ceramics of the Late Neolithic Kama culture, C14 dates, and absence of marks of the metalworking.

Nowadays there are no evidence of radical changes, reevaluation of economical system, or cultural refocusing of the population, which left the Novoil'inskaya culture settlements.

[doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-65-66](https://doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-65-66)

## НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

**В.С. Мосин**

*Институт истории и археологии УрО РАН, Челябинск*

В археологической литературе понятию археологическая культура, в котором ключевым выступает определение схожести и группировка по этому признаку артефактов разного уровня, уделяли внимание многие авторы. По сути, археологическая культура отражает знание об остатках материальной культуры, но, по данным социальной (культурной) антропологии, не может быть соотнесена ни с какой формой существования человеческих коллективов в древности. В археологии эпохи камня идентичность социума, т.е. его своеобразии на фоне других, можно выявить по сочетанию в этом социуме разных традиций, которые доступны нам в артефактах: технологических, морфологических, орнаментальных (технология и типология изделий из камня, технология и орнаментация керамической посуды, своеобразии поселенческой архитектуры и погребального обряда).

В раннем неолите Зауралья мы фиксируем две основные традиции декорирования керамики: кошкинскую и козловскую с несколькими вариантами – кокшаровско-юрьинским, евстюнихским и собственно козловским. Различие вариантов козловской традиции заключается в преобладании тех или иных технических приемов декорирования, хотя этих приемов очень немного: отступающий накол, прочерчивание «палочкой», «лопаточкой», «двузубым штампом». Кошкинская традиция также неоднородна, в ней есть сосуды с круглыми и плоскими днищами (в единичных экземплярах), неорнаментированные и с декором, выполненным в отступающе-накольчатой технике, с различной стилистикой декора. У посуды обеих традиций общая технологическая основа – использование илестых глин в сочетании с органическим раствором. Оба типа посуды имеют много общего в технических приемах декорирования и стилистике декора: горизонтальные волнистые линии, вертикальные зоны, заполненные наклонными ли-

ниями, взаимопроникающие треугольники. Посуда обеих традиций часто залегает совместно в культурных слоях памятников, а в конце раннего неолита на памятниках лесостепного Притоболья различить посуду обеих традиций, выполненную с использованием отступающе-накольчатой техники, практически невозможно. Также очень близки технологические основы изготовления орудий из камня. В позднем неолите обе традиции сливаются в одну – полуденскую.

Картографирование комплексов материальной культуры указанных традиций позволяет выявить социокультурное пространство зауральского населения раннего неолита. Полученные 77 радиоуглеродных дат для более чем 60 памятников этого времени показывают, что эти традиции сосуществовали около 6400–5400 cal BC, т.е. почти тысячу лет. При этом, каждое поселение в пределах этой территории, будет отличаться от другого (даже если они одновременны) по соотношению указанных признаков, поскольку каждая община имела свои социальные связи, и направления этих связей определяли облик коллекции предметов материальной культуры поселения. Обозначенные условные границы существования зауральских традиций оттеняются культурным фоном населения с отличными «незауральскими» традициями, характеризующими «другую» идентичность, зафиксированную на сопредельных территориях. При этом часто образуется пространство, занятое социумами, в которых в той или иной степени сочетаются зауральские и иные традиции.

Обозначенное физическое и культурное пространство синхронно и диахронно взаимосвязанных традиций, ограниченное «другими» традициями-идентичностями, мы можем рассматривать как социокультурное пространство зауральского населения. Понятие «социокультурное пространство» можно использовать как комплексную детерминанту иден-

тичности расположенных в этом пространстве социумов и в качестве основы в реконструкциях и моделировании исторической составляющей археологии, обуславливая связанность, непрерывность, организованность социально-исторического процесса. Со-

циокультурное пространство – это пространство, в котором социальные процессы культурно опосредованы и доступны нам в артефактах, как опредмеченных социальных потребностях.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 18-09-00040*

## NEOLITHIC CULTURES OF TRANSURALS: SOCIOCULTURAL CONTENT

**Vadim Mosin**

*Institute of History and Archaeology, Urals Branch of RAS, Chelyabinsk*

Many authors have paid attention to the concept of archaeological culture, in which the key indicator includes similarity and grouping artifacts of different levels. Archaeological culture reflects knowledge of material culture remnants, but cannot be correlated with any form of existence of human groups in the Past. Using the example of the Neolithic of Transurals, it can be seen that the population of the Koshkino and Kozlovo cultures used fundamentally the same technology for

the manufacture of stone tools and ceramics, similar ornamentation systems. For a long time this population occupied one territory and sometimes coexisted in the same settlements. It can be assumed that the population of the Early Neolithic Transurals consisted of a certain number of communities, who had two or three large ornamental and technological traditions. A set of societies with different traditions existed as one sociocultural space.

*doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-66-67*

## ЭПОХА БРОНЗЫ НА КОЛЬСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ: ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА

**А.И. Мурашкин**

*Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург*

Прямых свидетельств металлургии (металлических орудий, льячек, литейных форм, шлаков и т.д.) очень мало не только на памятниках Кольского полуострова, но и в целом в лесной зоне Восточной и Северной Европы. В связи с этим одни авторы писали о пережиточном, долго длящемся на Севере неолите, другие, подразумевая эпизодическое использование меди и бронзы, использовали термин «эпоха раннего металла». Однако имеются косвенные свидетельства, позволяющие скорректировать наши представления об использовании металла населением лесной зоны.

К настоящему моменту в памятниках позднего неолита – эпохи раннего металла Кольского полуострова найдено три металлических предмета – трубочка-пронизка, небольшой кинжал, пластинка (Харловка 1–6 и Кольский Оленеостровский могильник – далее КОМ) [Колпаков 2017: рис. 6. 48–1; Шмидт 1930: табл. 5–7; Murashkin et al. 2016: fig.

8–4, 5], две литейные формы из стеатита – для топора и ножа (наконечника?) (Маяк 2, Стрельна) [Гурина 1997: рис. 35–1; Никитин 1970: 4], два керамических тигля (Ловозеро I, КОМ) [Титов 1971: рис. 16; Murashkin et al. 2016: fig. 8–1–3] и, возможно, два тигля из стеатита (Маяк 2) [Гурина 1997: рис. 35–13, 14]. Изображений или непротиворечивой информации об упомянутых в работах Н.Н. Гуриной литейных формах топора и ножей из памятников Пялица, Маяк 2 и Востра [Гурина 1982: 65; Гурина 1997: 75], в архивных материалах не обнаружено. Сами предметы в музейных хранилищах также не обнаружены.

Датировка имеющихся артефактов возможна по радиоуглеродным датам из замкнутых и полужамкнутых комплексов – погребений и жилищ. Наиболее ранняя находка – трубочка-пронизка из жилища Харловка 1–6 датируется 2500–2300 calBC. Кинжал, пластинка и тигель из КОМ относятся к периоду 1500–1100 calBC. Химический состав тру-