



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — АРХЕОЛОГ и ЧЕЛОВЕК	6
<i>Г.В. Синицына</i> НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ НИНЫ НИКОЛАЕВНЫ ГУРИНОЙ — ИССЛЕДОВАТЕЛЯ ПОЗДНЕГО КАМЕННОГО ВЕКА ЕВРАЗИИ	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ЭВОЛЮЦИИ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЙ ЛЕВШИНСКОГО ЭТАПА КАМСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ и НОВОИЛЬИНСКОЙ ЭНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУР	11
<i>Л.С. Андрианова</i> ОХРИСТЫЕ ПЯТНА БОРОВИКОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА	13
<i>А.В. Вайтович</i> РОЛЬ КУЛЬТУРЫ ШАРОВИДНЫХ АМФОР в РАЗВИТИИ СООБЩЕСТВ ВЕРХНЕГО ПОНЕМАНЫЯ	14
<i>И.Н. Васильева</i> ГОНЧАРНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НАСЕЛЕНИЯ СТОЯНКИ РАКУШЕЧНЫЙ ЯР в ПЕРИОДЫ НЕОЛИТА и ЭНЕОЛИТА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ	16
<i>Т.А. Васильева</i> НАЧАЛО «ЭПОХИ РАННЕГО МЕТАЛЛА» НА ТЕРРИТОРИИ КАРЕЛИИ: МАТЕРИАЛЫ и ИССЛЕДОВАНИЯ	18
<i>Е.В. Волкова</i> ОТРАЖЕНИЕ в ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЯХ КОНТАКТОВ ФАТЬЯНОВСКО-БАЛАНОВСКОГО и ПОЗДНЕВОЛОСОВСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	19
<i>К.Э. Герман</i> ФИНАЛ КУЛЬТУРЫ СПЕРРИНГС: ПРОБЛЕМА и ПУТИ РЕШЕНИЯ	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ЮЖНОГО ПРИЛАДОЖЬЯ	22
<i>Н.С. Дога</i> ПЕРИОДИЗАЦИЯ и ХРОНОЛОГИЯ ПРИКАСПИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> ЭТАЛОННЫЕ ПАМЯТНИКИ ВЕРХНЕВОЛЖСКОЙ КУЛЬТУРЫ Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> РАННЕОЛИТИЧЕСКОЕ ГОРОДИЩЕ Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> РОДСТВЕННЫЕ НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ДНЕПРО-ДОНЕЦКОЙ ОБЩНОСТИ ВЕРХНЕГО ПОДНЕПРОВЬЯ: ОБЩИЕ и ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ ПОЗДНЕГО НЕОЛИТА-РАННЕЙ БРОНЗЫ со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ на СЕВЕРО-ВОСТОКЕ Европы и СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ о НИХ	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ Оленеостровский могильник : свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

ЛИТЕРАТУРА

- Васильев И.Б. 1981. Энеолит Поволжья. Степь и лесостепь. Куйбышев: КГПИ. 127 с.
- Васильев И.Б., Синюк А.Т. 1985. Энеолит Восточно-Европейской лесостепи. Куйбышев: КГПИ. 118 с.
- Котова Н.С. 1994. Археологічні пам'ятки та історія стародавнього населення України. Изд-во «Вежа». 167 с.
- Мерперт Н.Я. 1981. К вопросу о термине «энеолит» и его критериях // Эпоха бронзы Волго-Уральской лесостепи / А.Д. Пряхин (науч. ред.). Воронеж: ВГУ. С. 4–21.
- Моргунова Н.Л., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. 2010. Хронологическое соотношение энеолитических культур волго-уральского региона в свете радиоуглеродного датирования // РА. № 4. С. 18–27.
- Моргунова Н.Л. 2011. Энеолит Волжско-Уральского междуречья. Оренбург: ОГПУ. 220 с.
- Рындина Н.В. 1998. Древнейшее металлообрабатывающее производство Юго-Восточной Европы. М.: Эдиториал УРСС. 288 с.
- Синюк А.Т. 1971. Памятники неолита и энеолита на Среднем Дону. Канд. диссертация. М., 1971 // Архив ИА РАН. Р–2. № 2100.
- Синюк А.Т. 1980. Энеолит лесостепного Дона // Энеолит Восточной Европы / Н.Я. Мерперт (отв. ред.). Куйбышев: КГПИ. С. 53–72.

THE TRANSITION PERIOD FROM THE NEOLITHIC TO THE BRONZE AGE
IN THE VOLGA-URALS: CRITERIA AND CHRONOLOGY

Nina Morgunova

Orenburg State Pedagogical University (OGPU), Orenburg

The Mariupol cultural community of the Early Eneolithic was distinguished in the steppe Volga, Don and Dnieper regions, uniting the Samara, Caspian and Azov-Dnieper cultures [Vasilyev 1981; Vasilyev, Sinyuk 1985]. A number of researchers believe that these cultures belong to the Neolithic [Kotova 1994; Rundina 1998].

According to the author, in the steppe and forest-steppe zones the beginning of the Eneolithic is determined not only by the presence of copper products in the cultural layer [Morgunova 2011]. Finds of copper

products on the sites are rare because of their import nature. However, in the cultures of Mariupol community there were significant changes in comparison with the Neolithic, both in the economic sphere and in spiritual life, precisely under the influence of ancient metallurgical centers in the Balkans. Therefore, such sites as the burial ground at the village Syezheye in the Samara region should be attributed to the Early Eneolithic. According to the archaeological data and radiocarbon dates these sites are synchronized with Tripolye A–B1.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-63-64

НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ НИЖНЕГО ПРИКАМЬЯ:
АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ

В.В. Морозов

Институт археологии им. А.Х. Халикова, Казань

Новоильинская культура лесного Прикамья была выделена О.Н. Бадером на Средней Каме, время ее существования было отнесено исследователем к поздним этапам турбинской (гаринско-борской) культуры [Бадер 1961: 60–74]. Последующие исследования позволили расширить ареал культуры на всю р. Каму и ее притоки [Габяшев 1978; Выборнов и др. 1984]. К началу 90-х гг. XX в. Л.А. Наговицын выдвинул принципиально новую концепцию развития новоильинской культуры. Он обосновывал иную хронологическую схему, в которой новоильинской культуре отводилось пространство между поздним камским неолитом и поздним энеолитом [Наговицын 1993].

С появлением радиоуглеродных датировок было уточнено место новоильинских древностей на абсолютной хронологической шкале. Ранние памятники новоильинской культуры были синхронизированы с поздним неолитом региона, а поздние – с памятниками гаринской культуры, тем самым гипотеза Л.А. Наговицына была подтверждена естественно-научными методами [Лычагина, Выборнов 2009].

Радиоуглеродным методом было установлено, что новоильинская керамика датируется от последней четверти V тыс. cal BC до конца IV тыс. cal BC [Лычагина, Выборнов 2009]. Такой длительный (более тысячи лет) промежуток функционирования переход-

ных памятников от неолита к эре ранних металлов ставится в настоящее время под сомнение [Мельничук 2011; Денисов, Мельничук 2014; Лычагина 2018] и валидными признаются наиболее древние даты, которые соприкасаются с финалом неолитических древностей камской культуры.

Анализ материальной культуры новоильинских памятников Нижнего Прикамья: Дубовогривской II, Игимской, Татарско-Азибейского II, Русско-Азибейской, Сауз I–II, Давлекановского стоянок/поселений и Старонагаевского могильника, позволил выявить некоторые особенности в керамике, которые не характерны для соседних регионов. Для них присущи классическая неолитоидная закрытость некоторых сосудов, наплывы с внутренней стороны части венчиков, пояски ямочно-жемчужных вдавлений на некоторых венчиках и орнаментальный мотив в виде «шагающей гребенки». Эти особенности, видимо, являются левшинскими реминисценциями, которые не характерны для Среднего и Верхнего Прикамья и если это так, то формирование новоильинской куль-

туры могло происходить на территории Нижнего Прикамья, т.е. на границе леса и лесостепи.

Особенности материальной культуры новоильинских памятников, для которых характерна типологическая близость керамики с посудой камской культуры позднего неолита, радиоуглеродные даты, отсутствие признаков примитивной металлообработки, позволяют предположить, что функционирование новоильинских памятников в Нижнем Прикамье происходило на грани наступления эры ранних металлов.

Таким образом, в настоящее время нет никаких убедительных доказательств кардинальной перемены и переоценки видов трудовой деятельности и культурной переориентации населения, оставившего памятники новоильинского культурного типа. Эти данные не согласуются с мнением некоторых исследователей, отмечающих все же наличие металлообработки у носителей новоильинской культуры Икско-Бельского междуречья [Шипилов 2012].

ЛИТЕРАТУРА

Бадер О.Н. 1961. Поселения турбинского типа в Среднем Прикамье / МИА. № 99. М: АН СССР. 199 с.
Выборнов А.А., Обыденнов М.Ф., Обыденнова Г.Т. 1984. Поселение Сауз I в устье р. Белой // Эпоха меди юга Восточной Европы. Куйбышев. С. 3–21.
Габяшев Р.С. 1978. Русско-Азибейская стоянка // Древности Икско-Бельского междуречья. Казань. С. 22–39.
Денисов В.П., Мельничук А.Ф. 2014. Поселение Гагарское III в системе новоильинских древностей Пермского Приуралья // Вестник Пермского университета. Вып. 1 (24). Пермь. С. 44–59.
Лычагина Е.Л. 2018. Хронологические рамки неолитических и постнеолитических культур Среднего Предуралья // Уральский исторический вестник. Вып. 3 (60). Екатеринбург. С. 87–96.

Лычагина Е.Л., Выборнов А.А. 2009. К вопросу о происхождении и хронологии новоильинской энеолитической культуры // Научный Татарстан. Казань. Вып. 2. С. 33–36.
Мельничук А.Ф. 2011. Поселение Усть-Очер I – энеолитический памятник в Оханском Прикамье и проблемы изучения поселений новоильинского культурного круга // Вестник Пермского университета. Вып. 1 (15). Пермь. С. 22–36.
Наговицын Л.А. 1993. Дискуссионные проблемы в изучении новоильинской культуры // ВАН: Сб. науч. тр. Екатеринбург: УрГУ. С. 59–76.
Шипилов А.В. 2012. Энеолит Икско-Бельского междуречья : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань. 19 с.

SETTLEMENTS OF THE NOVOIL'INSKAYA CULTURE IN THE LOWER KAMA: IN FAVOR OF THE FINAL NEOLITHIC DATES

Victor Morozov

Institute of Archaeology of Tatarstan Academy of Sciences, Kazan

Analysis of materials of the Novoil'inskaya culture from the Lower Kama region (settlements Dubogrievskaya II, Igimskaya, Tatrsko-Azibeyskaya II, Russko-Azibeyskaya II, Sauz I-II, Davlekanskoe, and burial Staronagaevskiy) allowed us to identify some features in ceramic, which are not characteristic to the neighboring regions. They include some typical «Neolithic» closed vessels, overlaps on the inner side

of the rims, lines of pit-pearls imprints on some of the vessels and comb impressions in a retreating technique. These features may be interpreted as Levshinskaya pottery 'reminiscence', which are not characteristic to the Middle and Upper Kama region. And, if so, the emergence of the Novoil'inskaya culture could take place on the territory of Lower Kama region, i.e. on the border between forest and forest-steppe zones.

Some factors may testify that Novoil'inskaya culture was formed before the Early Metal age. They include typological similarity with ceramics of the Late Neolithic Kama culture, C14 dates, and absence of marks of the metalworking.

Nowadays there are no evidence of radical changes, reevaluation of economical system, or cultural refocusing of the population, which left the Novoil'inskaya culture settlements.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-65-66

НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В.С. Мосин

Институт истории и археологии УрО РАН, Челябинск

В археологической литературе понятию археологическая культура, в котором ключевым выступает определение схожести и группировка по этому признаку артефактов разного уровня, уделяли внимание многие авторы. По сути, археологическая культура отражает знание об остатках материальной культуры, но, по данным социальной (культурной) антропологии, не может быть соотнесена ни с какой формой существования человеческих коллективов в древности. В археологии эпохи камня идентичность социума, т.е. его своеобразии на фоне других, можно выявить по сочетанию в этом социуме разных традиций, которые доступны нам в артефактах: технологических, морфологических, орнаментальных (технология и типология изделий из камня, технология и орнаментация керамической посуды, своеобразии поселенческой архитектуры и погребального обряда).

В раннем неолите Зауралья мы фиксируем две основные традиции декорирования керамики: кошкинскую и козловскую с несколькими вариантами – кокшаровско-юрьинским, евстюнихским и собственно козловским. Различие вариантов козловской традиции заключается в преобладании тех или иных технических приемов декорирования, хотя этих приемов очень немного: отступающий накол, прочерчивание «палочкой», «лопаточкой», «двузубым штампом». Кошкинская традиция также неоднородна, в ней есть сосуды с круглыми и плоскими днищами (в единичных экземплярах), неорнаментированные и с декором, выполненным в отступающе-накольчатой технике, с различной стилистикой декора. У посуды обеих традиций общая технологическая основа – использование илестых глин в сочетании с органическим раствором. Оба типа посуды имеют много общего в технических приемах декорирования и стилистике декора: горизонтальные волнистые линии, вертикальные зоны, заполненные наклонными ли-

ниями, взаимопроникающие треугольники. Посуда обеих традиций часто залегает совместно в культурных слоях памятников, а в конце раннего неолита на памятниках лесостепного Притоболья различить посуду обеих традиций, выполненную с использованием отступающе-накольчатой техники, практически невозможно. Также очень близки технологические основы изготовления орудий из камня. В позднем неолите обе традиции сливаются в одну – полуденскую.

Картографирование комплексов материальной культуры указанных традиций позволяет выявить социокультурное пространство зауральского населения раннего неолита. Полученные 77 радиоуглеродных дат для более чем 60 памятников этого времени показывают, что эти традиции сосуществовали около 6400–5400 cal BC, т.е. почти тысячу лет. При этом, каждое поселение в пределах этой территории, будет отличаться от другого (даже если они одновременны) по соотношению указанных признаков, поскольку каждая община имела свои социальные связи, и направления этих связей определяли облик коллекции предметов материальной культуры поселения. Обозначенные условные границы существования зауральских традиций оттеняются культурным фоном населения с отличными «незауральскими» традициями, характеризующими «другую» идентичность, зафиксированную на сопредельных территориях. При этом часто образуется пространство, занятое социумами, в которых в той или иной степени сочетаются зауральские и иные традиции.

Обозначенное физическое и культурное пространство синхронно и диахронно взаимосвязанных традиций, ограниченное «другими» традициями-идентичностями, мы можем рассматривать как социокультурное пространство зауральского населения. Понятие «социокультурное пространство» можно использовать как комплексную детерминанту иден-