



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> Кольский Оленеостровский могильник: свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье: критерии и хронология	63
<i>В.В. Морозов</i> Новоильинские памятники Нижнего Прикамья: аргументация в пользу финальнонеолитического возраста культуры	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья: социокультурное содержание	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове: прямые и косвенные свидетельства	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАЕННЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

POTTERY TYPOLOGY OF THE 6TH MILL BC OF THE ZAMOSTJE 2 SITE

A.N. Mazurkevich¹, E.V. Dolbunova^{1,2}, O.V. Lozovskaya³, M.A. Kulkova⁴, J. Meadows⁵

¹ The State Hermitage Museum, Saint-Petersburg

² The British Museum, London, UK

³ Institute for the history of material culture RAS, Saint-Petersburg

⁴ Herzen State Pedagogical University, Saint-Petersburg

⁵ Centre for Baltic and Scandinavian Archaeology, Schleswig, Germany

Ceramic assemblage of the site Zamostje 2 is one of the most numerous early Neolithic complexes in the forest zone of Eastern Europe. It includes three «classical» stages of the Upper Volga culture, within which several specific types and pottery groups can be distinguished. Pottery complex at site Zamostje 2 attributed to early Neolithic stage represents a diversity of pottery types that can be probably explained by non-contemporaneity of the materials found in one layer. Even

within undecorated pottery assemblage two completely different technological and morphological traditions were distinguished, which might have originated in different territories. Such diversity of cultural ways represented through appearance of the earliest pottery all reassembled at one site is interesting to view through pottery function, which finally can reflect some cultural differences traced along in different constituents of «chaînes opératoires», morphology and decor.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-58-60

**КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК:
СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА**

А.А. Малютина*, А.И. Мурашкин**

* *Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург*

** *Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург*

В рамках комплексного исследования костяного и рогового инвентаря Северной Фенноскандии [Мурашкин, Киселева 2018; Мурашкин и др. в печати;] особое внимание было уделено экспериментально-трасологическому изучению материалов Кольского Оленеостровского могильника (КОМ) – уникального памятника, датированного 1500–1100 calBC. Раскопки могильника проводились трижды: экспедициями под руководством А.В. Шмидта в 1928 г. (11 захоронений), Н.Н. Гуриной в 1947–1948 гг. (10 захоронений), В.Я. Шумкина в 2001–2004 гг. (22 захоронения) [Шмидт 1930; Гурина 1953; Шумкин и др. 2006; Murashkin et al. 2016].

Основной задачей экспериментально-трасологического анализа изделий из кости, рога, зубов было выявление приемов их изготовления и особенностей использования. Всего исследовано 243 предмета, которые находятся на хранении в МАЭ РАН (колл. №№ 4082, 6152) МОКМ (колл. №№ 364, 3133, 850), ГИКМ г. Полярный – весь костяной и роговой инвентарь КОМ, включая мелкие фрагменты и обломки. Сразу следует отметить, что на 142 предметах оригинальная поверхность в результате поспедепозитарного воздействия корней растений и механического пере-

мещения в грунте (?) не сохранилась. В трех случаях (2 крупных отростка рога северного оленя и одна проколка из метаподии северного оленя) внешняя поверхность сохранилась полностью. У 98 предметов поверхность сохранилась частично, в некоторых случаях участки сохранившейся поверхности имеют размер менее 1 см (рис. 1: 1, 5). На 101 предмете были определены следы таких технологических операций как строгание, абразивная шлифовка, резание, рубка, сверление, полировка. Однако не всегда можно достоверно определить, каким инструментом производились такие технологические операции как строгание и резание. Тем не менее, на 57 из 101 предмета следы строгания и резания оставлены металлическим инструментом (рис. 1: 2, 5). На факт использования металлических инструментов при обработке костяного и рогового инвентаря КОМ ранее обратила внимание Г.Н. Поплевко. Она писала о таком косвенном (при отсутствии самих технологических следов – прим. А. Малютиной) свидетельстве, как способ оформления шипов у наконечников стрел, когда шип имеет четкие прямоугольные грани, а прорезь, отделяющая его от тела наконечника очень узка [Поплевко 2007: 223].

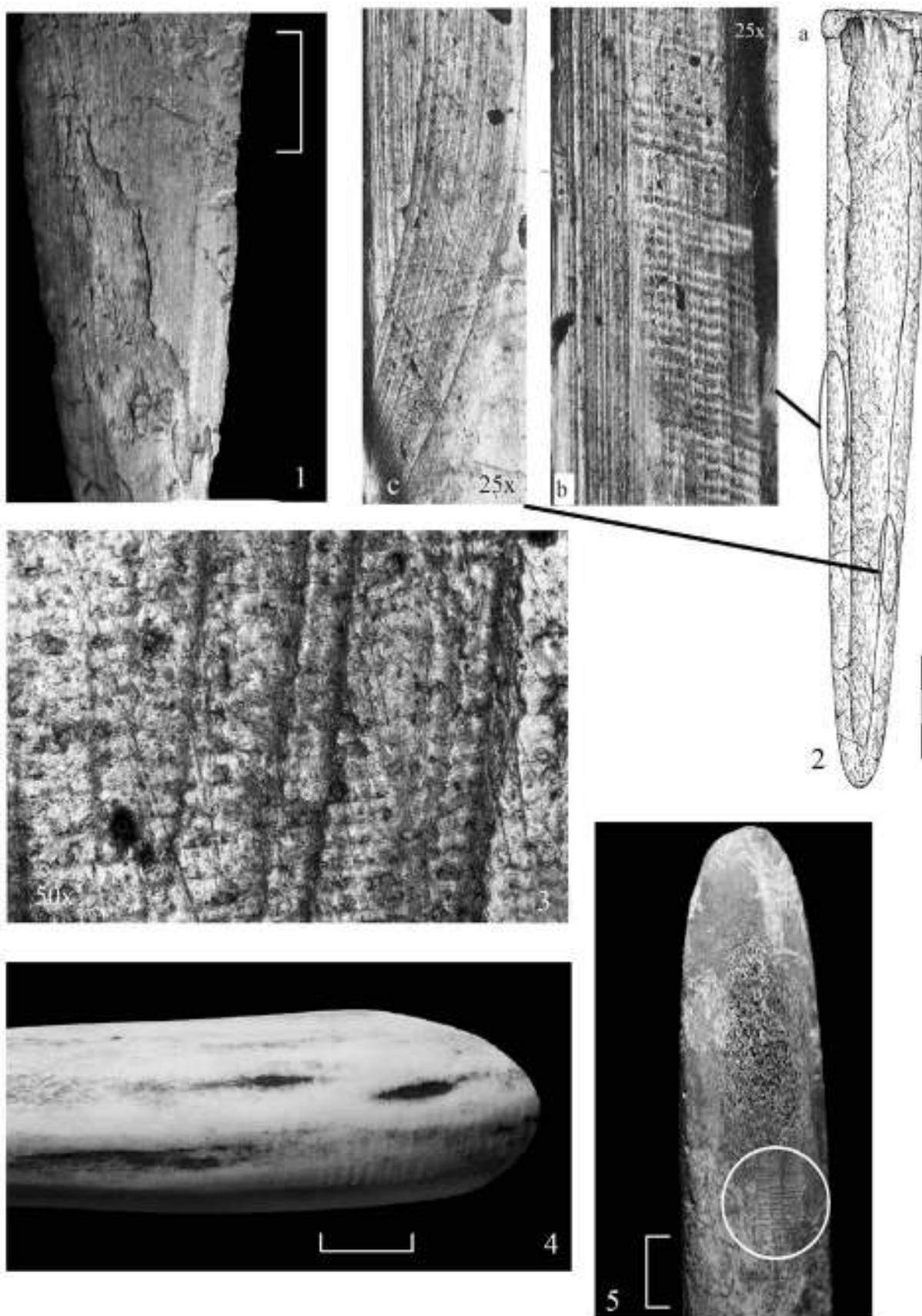


Рис. 1. 1 — Кольский Оленеостровский могильник, кинжал, пример сохранившейся поверхности со следами строгания металлическим инструментом; 2 (a, b, c) — КОМ, кинжал: b, c — микрофотографии следов строгания металлическим инструментом на гранях кинжала (ув. X25); 3 — микрофотография следов строгания (эффект шабрения) металлическим (сталь) ножом на экспериментальном орудии из кости (ув. X50); 4 — макрофотография следов строгания (гофрированность поверхности) металлическим (сталь) ножом на экспериментальном орудии (тесло) из рога; 5 — КОМ, тесло (рог), пример макроследов строгания металлическим инструментом (гофрированность поверхности). (Рис. и фото. Малютиной А. А.)

В развитие и дополнение этих наблюдений нами были осуществлены эксперименты по изготовлению изделий из кости и рога с использованием режущих металлических инструментов (бронза, сталь) (рис. 1: 3, 4). Стоит отметить, что сами металлические изделия (бронзовые) на памятниках раннего металла Кольского полуострова очень редки. Так, в КОМ были обнаружены: в погребении VIII – маленький кинжал, в погребении № 15 – фрагмент бронзовой пластины, в отвале раскопок 1947–1948 гг. – фрагмент льячки с каплей металла [Шмидт 1930: 146, табл. V-7; Murashkin et al. 2016: 195, fig. 8]. Однако большое количество костяных изделий со следами обработки металлическими орудиями можно рассматривать

как свидетельство широкого распространения и использования бронзы в Северной Фенноскандии как минимум в середине – второй половине II тыс. до н.э.

Интересен и другой момент. Из всех предметов из кости и рога, на которых так или иначе сохранилась оригинальная поверхность (101 экз.), только 12 (!) изделий несут следы износа; в некоторых случаях утилитарного (работа со шкурами, древесиной, износ на гарпунах), в других – неутилитарного (контакт с руками, трение от одежды в результате носки). Можно предположить, что большинство изделий ремонтировалось, затачивалось, подправлялось (а возможно и специально изготавливалось) перед погребением.

Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ № 17-31-01070

ЛИТЕРАТУРА

Гурина Н.Н. 1953. Памятники эпохи раннего металла на северном побережье Кольского полуострова // Окладников А.П. (ред.). Палеолит и неолит СССР. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1953. МИА. № 39. С. 347–407.
Мурашкин А.И., Киселева А.М. 2018. Динамика развития костяного инвентаря Северной Фенноскандии (неолит – эпоха раннего металла) // Федорова Н.В. (ред.). Археология Арктики. ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики». Вып. 5. С. 107–119.
Мурашкин А.И., Малютина А.А., Киселева А.М. In press. Костяной и роговой инвентарь неолита – раннего железного века Северной Фенноскандии: типология, технология, трасология // Записки ИИМК РАН, СПб.
Поплевко Г.Н. 2007. Трасологическое исследование изделий из кости и рога из могильника на Большом Оленьем острове Баренцева моря (предварительные наблюдения) // Шаяхметова Л.Г. (ред.). Кольский сборник.

СПб: Изд-во ИИМК РАН. С. 221–227.

Шмидт А.В. 1930. Древний могильник на Кольском заливе // Золотарев Д.А. (ред.). Кольский сборник. Труды антрополого-этнографического отряда Кольской экспедиции. Л.: Изд-во Академии наук. Материалы комиссии экспедиционных исследований. Вып. 23. С. 119–169.

Шумкин В.Я., Мурашкин А.И., Колпаков Е.М. 2006. Некоторые итоги новых раскопок могильника на Большом Оленьем острове Баренцева моря // Записки ИИМК РАН. Вып. 1. СПб.: Дмитрий Буланин. С. 42–52.

Murashkin A.I., Kolpakov E.M., Shumkin V.Ya., Khartanovich V.I., Moiseyev V.G. 2016. Kola Oleneostrovskiy Grave Field: A Unique Burial Site in the European Arctic // New Sites, New Methods. Proceedings of the 14th Finnish-Russian Archaeological Symposium (Helsinki, 19–20 November 2014). Helsinki: The Finnish Antiquarian Society. Iskos 21. P. 185–199.

THE KOLA OLENEOSTROVSKY GRAVE FIELD: EVIDENCE METAL USE

Anna Malyutina*, Anton Murashkin**

* *Institute for the History of Material Culture RAS, Saint-Petersburg*

** *Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg*

The Kola Oleneostrovsky grave field (Murmansk Region) is a unique archaeological site dated back to 1500–1100 calBC. As a result of excavation anthropological materials and various burial finds, including two bronze items and fragments of crucible with metal drops were received. Items made of bone, antler and teeth of animals became a subject of our research. Thanks to the carried-out techno-functional

analysis results about wide use of metal tools in various technological operations were identified. Metal tools from the Early Metal Age sites of the Kola Peninsula were unknown. Development and specification of observations of previous years, creation of experimental base, a technique of definition and the description of technological traces left by metal tools on the surface of bone and antler items is result of our work.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-60-63