



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> Кольский Оленеостровский могильник: свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье: критерии и хронология	63
<i>В.В. Морозов</i> Новоильинские памятники Нижнего Прикамья: аргументация в пользу финальнонеолитического возраста культуры	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья: социокультурное содержание	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове: прямые и косвенные свидетельства	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

Батуева Н.С., Андреева (Ересько) О.В. 2018. Традиции изготовления керамической посуды эпох позднего неолита – раннего энеолита Верхнего и Среднего Прикамья // Актуальная археология. 4. Комплексные исследования в археологии. СПб. С. 128–132.
Лычагина Е.Л. 2018. Хронологические рамки неолитических и постнеолитических культур Среднего Предуралья // Уральский исторический вестник. № 3. С. 87–96.
Лычагина Е.Л., Выборнов А.А. 2009. К вопросу о про-

исхождении и хронологии новоильинской энеолитической культуры // Научный Татарстан. Гуманитарные науки. Археология и история. № 2. С. 33–37.
Наговицын Л.А. 1993. Дискуссионные проблемы в изучении новоильинской культуры // ВАН. Вып. 21. Екатеринбург: УрГУ. С. 59–76.
Никитин В.В. 1984. Красноостовские поселения финального неолита // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья. Ижевск. С. 31–43.

PLACE OF THE NOVOIL'INSKAYA CULTURE IN THE NEOLITHIC-ENEOLITHIC OF THE VOLGA-KAMA REGION

Evgenia Lychagina*, Alexander Vybornov, Olga Zhukova*****

* Perm State Humanitarian Pedagogical University, Perm

** Samara State University of Social Sciences and Education, Samara

*** Perm Regional Museum of Local Lore, Perm

Novoil'inskaya culture was distinguished by O.N. Bader in the 1950s. There are about 60 sites located in the basin of the Kama and Vyatka River..

For the Novoil'inskaya culture, the vessels of a semi-ovoid shape with a straight or open necks are typical. They are ornamented with a medium and short, rectangular, oval or curved comb stamp impressions, with pit-like depressions of various shapes.

No reliable evidence was found for the development of copper metallurgy in the settlements of the Novoilinskaya culture. The

chronological framework of culture is within the end of the 5th millennium – the first half of the 4th millennium BC. The Novoil'inskaya culture can be regarded as Postneolithic.

Typologically analogue of the Novoil'inskaya culture can be considered within Krasny most type in the Middle Volga forest region. No metalwork traces were found. It is dated to the last quarter of the 5th millennium BC.

We assume that similar processes of cultures development occurred in the final Neolithic in the Volga-Kama region.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-56-58

ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ ЗАМОСТЬЕ 2

А.Н. Мазуркевич¹, Е.В. Долбунова^{1,2}, О.В. Лозовская³, М.А. Кулькова⁴, Дж. Медоус⁵

¹ Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург

² Британский музей, Лондон, Великобритания

³ Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург

⁴ РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург

⁵ Центр Балтийской и Скандинавской археологии, Шлезвиг, Германия

Керамический комплекс стоянки Замостье II – один из самых многочисленных раннеэнеолитических керамических комплексов в лесной зоне Восточной Европы. Весь комплекс раннеэнеолитической керамики, полученной в ходе раскопок, составляет около 18300 фрагментов [Лозовский 2003]. Он включает «классические» три этапа керамики ВВК (рис. 1), среди которых можно выделить специфические типы посуды.

В материалах памятника хорошо представлена довольно редкая группа керамики для ВВК – неорнаментированная. Для неорнаментированного

комплекса было выделено несколько типов и групп сосудов [Мазуркевич и др. 2013]. Выделенные технологические группы не могут быть выстроены в одну эволюционную линию. Скорее, можно наметить как минимум две группы культурных традиций: наиболее архаичная представлена сосудами цилиндрической формы или чуть закрытой с остро-выпуклым/плоским краем венчика и диаметром сосудов 18–20 см, выполненных с помощью лент, соединенных встык (технологические цепочки типа № 4, 7). Как часть и/или продолжение этой культурной традиции предлагается рассматривать технологические цепочки

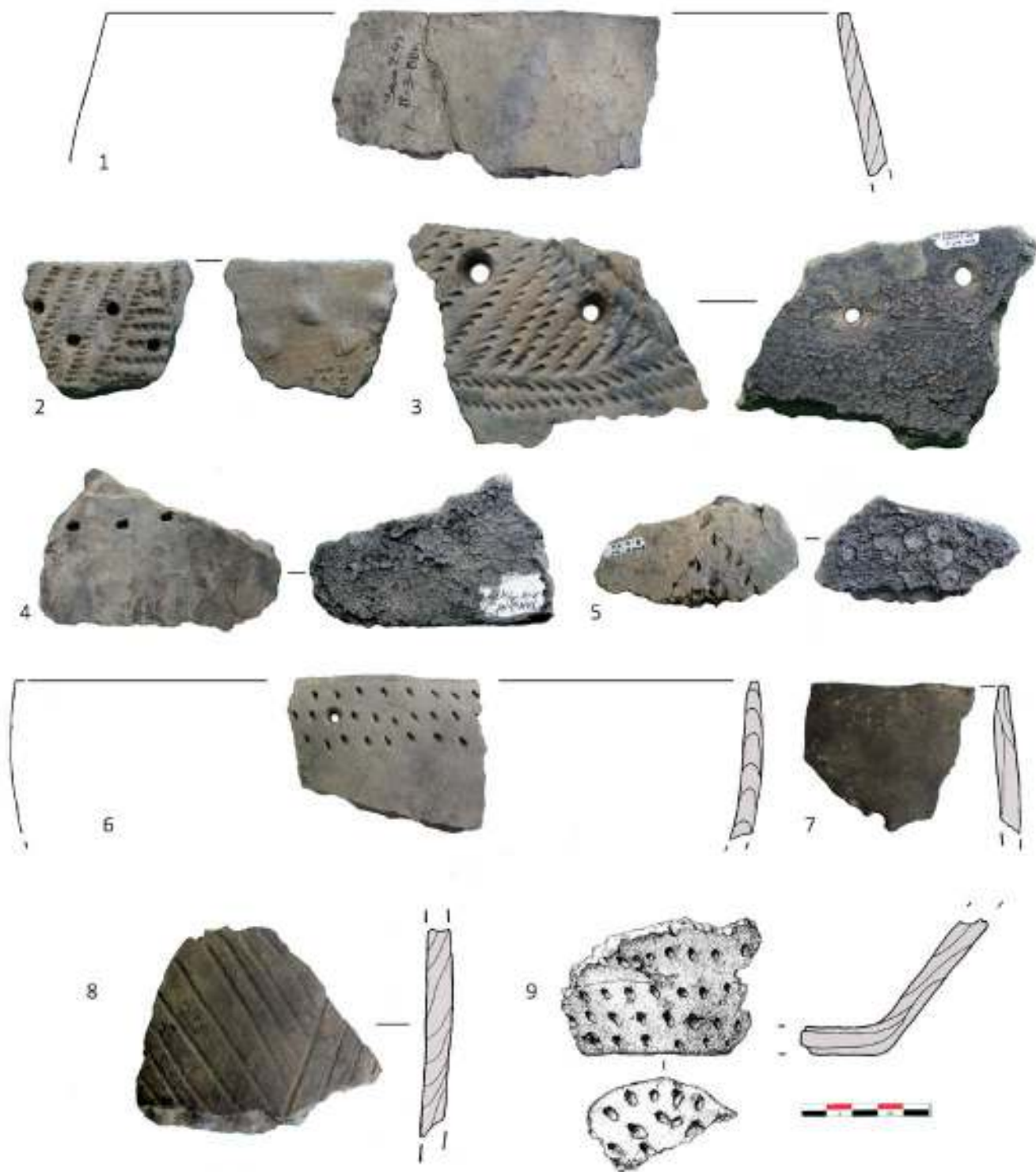


Рис. 1. Глиняная посуда верхневолжской культуры стоянки Замостье 2.

типа № 3, 6 и 10. Главное отличие состоит в выборе исходного сырья, формовочной массе, способах обработки поверхностей. Другая «линия развития» представлена закрытыми сосудами в форме сходящегося конуса, подцилиндрической формы, открытых мисок, S-видных сосудов, сосудов с отогнутым наружу венчиком. Для лепки этих сосудов характерно растягивание лент или применение лоскутного способа лепки, использование формовочной массы

с примесью раковины и очень специфическая обработка поверхности, при которой внутренняя и внешняя поверхности сосудов заглажены, скорее всего, галькой [Мазуркевич и др. 2013].

Основной массив орнаментированной посуды памятника I и II этапов был сделан с использованием ленточного способа лепки с сильным растягиванием лент N-крепления, высота лент достигает 3 см, стенки сосудов заглажены с обеих сторон, часто ло-

щение. Сосуды прямостенные, S-видного профиля, можно предположить существование закрытых сосудов диаметром от 17 до 38 см, биконической формы. Это в основном плоскодонные сосуды, в коллекции известно несколько острых и округлых днищ.

Судя по сохранившимся фрагментам венчиков выделяется серия небольших мисок с диаметром венчика 14–12 см. От них происходят, по-видимому, тонкостенные плоскодонные днища диаметром 2–6 см с углами расхождения 36–65°. В ходе визуального анализа было выделено несколько групп формовочной массы, что было подтверждено данными петрографического анализа.

1. Керамика, изготовленная из «тощих» глин гидрослюдистого состава с большим содержанием слюд или из «жирных» глин смектитового состава. Отощитель: алевроит (10%)+шамот (20%) (дробленая керамика того же состава).

2а. Керамика, изготовленная из «жирных» глин гидрослюдистого состава или гидрослюдисто-монтмориллонитового состава. Отощитель: крупнозернистый песок (7%)+шамот (25%) (дробленая керамика другого состава, 3-4 разновидности)+дробленая кость (2%).

2б. Керамика, изготовленная из «жирных» глин гидрослюдисто-смектитового состава. Отощитель: крупнозернистый песок (7%)+шамот (25%) (дробленая керамика другого состава, 3-4 разновидности).

3. Керамика, изготовленная из «жирных» глин гидрослюдисто-карбонатного состава, содержащих водную органику и включения раковин. Отощитель:

крупнозернистый песок (7%)+шамот (15%) (дробленая керамика другого состава).

4. Керамика, изготовленная из 2-х типов глин (жирных и тощих) монтмориллонит-смектит-гидрослюдистого состава. Отощитель не использовался.

5. Керамика, изготовленная из «тощих» глин 2-х типов гидрослюдистого и каолинового составов. Отощитель: крупнозернистый песок (7%).

К категории импортных образцов можно отнести фрагменты трех сосудов. Это керамика, изготовленная из алевроитовых суглинков, с включениями диатомовых водорослей. Отощитель: шамот (10%) (дробленая керамика того же состава). Еще один сосуд, изготовлен из «жирных» глин монтмориллонитового состава. Отощитель: алевроит (10%) – породы основного состава, состоящие из лабрадорита, оливина, происходящих из другого региона.

Пока самые ранние датировки глиняной посуды на п. Замостье 2 относятся к около 5700 л. до н.э. [Лозовская, Лозовский 2016]. Однако необходимо отметить отсутствие датировок по типологически самой ранней керамике. Особый вопрос касается соотношения выделенных типов с другими керамическими комплексами верхневолжской и валдайской культур, а также с другими археологическими культурами. Так, отдельная группа сосудов, орнаментированная в технике «отступающей лопаточки», с подцилиндрическими отверстиями под венчиком, находит аналогии в материалах среднедонской культуры.

ЛИТЕРАТУРА

Лозовская О.В., Лозовский В.М. 2016. Глава 12. Стоянка Замостье 2 в эпоху неолита. Радиоуглеродная хронология // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы в VII–III тыс. до н.э. / А.Н. Мазуркевич, М.А. Кулькова, Е.В. Долбунова (ред.). СПб.-Смоленск: Свиток. С. 179–202.

Лозовский В.М. 2003. Переход от мезолита к неолиту в Волго-окском междуречье по материалам стоянки За-

мостье-2: автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб.

Мазуркевич А.Н., Долбунова Е.В., Кулькова М.А. 2013. Раннеэнеолитические керамические комплексы памятника Замостье 2: технология, типология, хронология // Замостье 2. Озерное поселение древних рыболовов эпохи мезолита-неолита в бассейне Верхней Волги / Лозовский В.М., Лозовская О.В., Клементе-Конте И. (ред.). М. С. 158–181.

POTTERY TYPOLOGY OF THE 6TH MILL BC OF THE ZAMOSTJE 2 SITE

A.N. Mazurkevich¹, E.V. Dolbunova^{1,2}, O.V. Lozovskaya³, M.A. Kulkova⁴, J. Meadows⁵

¹ The State Hermitage Museum, Saint-Petersburg

² The British Museum, London, UK

³ Institute for the history of material culture RAS, Saint-Petersburg

⁴ Herzen State Pedagogical University, Saint-Petersburg

⁵ Centre for Baltic and Scandinavian Archaeology, Schleswig, Germany

Ceramic assemblage of the site Zamostje 2 is one of the most numerous early Neolithic complexes in the forest zone of Eastern Europe. It includes three «classical» stages of the Upper Volga culture, within which several specific types and pottery groups can be distinguished. Pottery complex at site Zamostje 2 attributed to early Neolithic stage represents a diversity of pottery types that can be probably explained by non-contemporaneity of the materials found in one layer. Even

within undecorated pottery assemblage two completely different technological and morphological traditions were distinguished, which might have originated in different territories. Such diversity of cultural ways represented through appearance of the earliest pottery all reassembled at one site is interesting to view through pottery function, which finally can reflect some cultural differences traced along in different constituents of «chaînes opératoires», morphology and decor.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-58-60

**КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК:
СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА**

А.А. Малютина*, А.И. Мурашкин**

* *Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург*

** *Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург*

В рамках комплексного исследования костяного и рогового инвентаря Северной Фенноскандии [Мурашкин, Киселева 2018; Мурашкин и др. в печати;] особое внимание было уделено экспериментально-трасологическому изучению материалов Кольского Оленеостровского могильника (КОМ) – уникального памятника, датированного 1500–1100 calBC. Раскопки могильника проводились трижды: экспедициями под руководством А.В. Шмидта в 1928 г. (11 захоронений), Н.Н. Гуриной в 1947–1948 гг. (10 захоронений), В.Я. Шумкина в 2001–2004 гг. (22 захоронения) [Шмидт 1930; Гурина 1953; Шумкин и др. 2006; Murashkin et al. 2016].

Основной задачей экспериментально-трасологического анализа изделий из кости, рога, зубов было выявление приемов их изготовления и особенностей использования. Всего исследовано 243 предмета, которые находятся на хранении в МАЭ РАН (колл. №№ 4082, 6152) МОКМ (колл. №№ 364, 3133, 850), ГИКМ г. Полярный – весь костяной и роговой инвентарь КОМ, включая мелкие фрагменты и обломки. Сразу следует отметить, что на 142 предметах оригинальная поверхность в результате поспедепозитарного воздействия корней растений и механического пере-

мещения в грунте (?) не сохранилась. В трех случаях (2 крупных отростка рога северного оленя и одна проколка из метаподии северного оленя) внешняя поверхность сохранилась полностью. У 98 предметов поверхность сохранилась частично, в некоторых случаях участки сохранившейся поверхности имеют размер менее 1 см (рис. 1: 1, 5). На 101 предмете были определены следы таких технологических операций как строгание, абразивная шлифовка, резание, рубка, сверление, полировка. Однако не всегда можно достоверно определить, каким инструментом производились такие технологические операции как строгание и резание. Тем не менее, на 57 из 101 предмета следы строгания и резания оставлены металлическим инструментом (рис. 1: 2, 5). На факт использования металлических инструментов при обработке костяного и рогового инвентаря КОМ ранее обратила внимание Г.Н. Поплевко. Она писала о таком косвенном (при отсутствии самих технологических следов – прим. А. Малютиной) свидетельстве, как способ оформления шипов у наконечников стрел, когда шип имеет четкие прямоугольные грани, а прорезь, отделяющая его от тела наконечника очень узка [Поплевко 2007: 223].