



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
**ЭРМИТАЖ**  
*The State Hermitage Museum*



Государственный  
Исторический  
Музей  
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ  
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

*Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ*

*Программный комитет конференции:*

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),  
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),  
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

*Организационный комитет:*

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),  
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),  
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),  
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),  
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

*Ответственные редакторы:*

*д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач*

*Рецензенты:*

*к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов*

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения  
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач  
© Коллектив авторов  
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019  
© ООО «Порто-принт», 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> <b>МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность</b> .....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> <b>М.Е. Фосс и Государственный исторический музей</b> .....	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> <b>М.Е. Фосс — археолог и человек</b> .....	6
<i>Г.В. Синицына</i> <b>Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии</b> .....	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> <b>А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы</b> .....	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> <b>Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур</b> .....	11
<i>Л.С. Андрианова</i> <b>Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса</b> .....	13
<i>А.В. Вайтович</i> <b>Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья</b> .....	14
<i>И.Н. Васильева</i> <b>Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ</b> .....	16
<i>Т.А. Васильева</i> <b>Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования</b> .....	18
<i>Е.В. Волкова</i> <b>Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения</b> .....	19
<i>К.Э. Герман</i> <b>Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения</b> .....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> <b>Эволюция неолитических культур Южного Приладожья</b> .....	22
<i>Н.С. Дога</i> <b>Периодизация и хронология прикаспийской культуры</b> .....	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> <b>Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды</b> .....	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> <b>Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные</b> .....	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> <b>Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты</b> .....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> <b>Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд</b> .....	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> <b>Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них</b> .....	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ <b>Маяк 2</b> на <b>Кольском полуострове</b> .....	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»? .....	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ <b>Поволжье</b> ) .....	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. <b>Воже</b> .....	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ .....	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА <b>Марийского Поволжья</b> (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА <b>Верхнем Дону</b> (по результатам разведочных исследований в бассейне р. <b>Воронеж</b> в пределах <b>Мичуринского района Тамбовской области</b> в <b>2017 г.</b> ).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ <b>Восточной Прибалтики</b> (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным) .....	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО <b>новоильинской культуры</b> в неолите-энеолите <b>Волго-Камья</b> .....	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ <b>6 тыс. до н.э.</b> стоянки <b>Замостье 2</b> .....	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ <b>Оленеостровский могильник</b> : свидетельства использования металла .....	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В <b>Волго-Уралье</b> : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ .....	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ <b>Нижнего Прикамья</b> : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ .....	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ <b>Зауралья</b> : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА <b>Кольском полуострове</b> : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ <b>Марийского Полесья</b> (эволюция, проблемы выделения культур) .....	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ <b>Урала</b> .....	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ <b>валдайской</b> и <b>верхневолжской</b> культур.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В <b>донской лесостепи</b> .....	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ <b>Ярлуковская Протока (пункт 222)</b> на <b>Верхнем Дону</b> .....	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья .....	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА .....	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ? .....	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III .....	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ .....	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	111

The confirmed floodplain agriculture model [Levkovskaya 2011] typical for all stages explains rarity of fieldweeds and flint farming artefacts.

[doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-52-56](https://doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-52-56)

## МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ ВОЛГО-КАМЬЯ

Е.Л. Лычагина\*, А.А. Выборнов\*\*, О.В. Жукова\*\*\*

\* *Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Пермь*

\*\* *Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара*

\*\*\* *Пермский краевой краеведческий музей, Пермь*

Из многочисленных аспектов, которым посвящены изыскания М.Е. Фосс, особое внимание уделялось керамике и периодизации. Именно эти вопросы актуальны и для изучения новоильинской культуры. Она выделена О.Н. Бадером в Среднем Прикамье в 1950-е гг. и отнесена к раннему бронзовому веку [Бадер 1961]. В настоящее время известно около 60 памятников в бассейне Камы и Вятки.

Сосуды характеризуются полуяйцевидной формой с прямым или открытым горлом. Они орнаментированы средним и коротким гребенчатым штампом, прямоугольной, овальной или изогнутой формы, ямчатыми вдавлениями различной формы. По сравнению с предшествующей керамикой камской неолитической культуры, орнаментальное поле становится разреженным, а оттиски штампа более глубокими. Среди композиций преобладают наклонные, горизонтальные, вертикальные линии, зигзаг. Реже встречаются более сложные узоры в виде ромбов, треугольников, «флажков», «решеток». «Шагающая гребенка», характерная для неолита, на новоильинских памятниках практически не встречается. Исследователи предполагали отнесение материалов данного типа к энеолиту [Наговицын 1993; Лычагина, Выборнов 2009]. Технико-технологический анализ керамики показывает ее двукомпонентность и определенное сходство с посудой камской культуры [Батуева, Андреева 2018]. В то же время, часть новоильинской посуды содержит органическую примесь, что позволяет конкретизировать ее периодизацию. Таким образом, можно рассматривать керамику новоильинской культуры как продолжение камской традиции с некоторыми новациями.

Медные изделия и следы меднолитейного производства известны только на тех памятниках, где присутствует поздний энеолитический слой, относящийся к гаринской культуре [Бадер 1961]. Иначе говоря, по данному показателю можно допустить, что новоильинская культура занимает более раннюю, чем энеолитическую, позицию.

Наиболее валидные даты позволяют предполагать ее хроноинтервал в пределах последней четверти V тыс. – первой половины IV тыс. до н.э. [Лычагина 2018]. Учитывая все аспекты, новоильинскую культуру допустимо рассматривать как постнеолитическую.

Типологически близкими новоильинской культуре выглядят комплексы красномостовского типа в лесном Среднем Поволжье [Никитин 1984], что позволяет специалистам рассматривать их как локальный вариант первой [Наговицын 1993]. Сходна и технология изготовления керамики. Наиболее значимое отличие проявляется в большем удельном весе компонентов ямочно-гребенчатой керамики в красномостовской посуде. К востоку наиболее близкими последним можно считать комплексы стоянок Сауз I–II и Кочуровское IV. На красномостовских стоянках отсутствуют следы металлообработки, а, судя по датам, их хроноинтервал укладывается в последнюю четверть V тыс. до н.э.

Таким образом, можно предполагать, что в финальном неолите Волго-Камья происходят близкие, но не тождественные процессы развития сходных культур.

*Работа выполнена при поддержке грантов РФФИ № 18-39-00059, № 18-09-00040*

### ЛИТЕРАТУРА

Бадер О.Н. 1961. Поселения у Бойцова и вопрос периодизации среднекамской бронзы // Отчеты Камской (Во-

ттинской) Археологической Экспедиции. Вып. 2. М.: ИА АН СССР. С. 110–272.

Батуева Н.С., Андреева (Ересько) О.В. 2018. Традиции изготовления керамической посуды эпох позднего неолита – раннего энеолита Верхнего и Среднего Прикамья // Актуальная археология. 4. Комплексные исследования в археологии. СПб. С. 128–132.  
Лычагина Е.Л. 2018. Хронологические рамки неолитических и постнеолитических культур Среднего Предуралья // Уральский исторический вестник. № 3. С. 87–96.  
Лычагина Е.Л., Выборнов А.А. 2009. К вопросу о про-

исхождении и хронологии новоильинской энеолитической культуры // Научный Татарстан. Гуманитарные науки. Археология и история. № 2. С. 33–37.  
Наговицын Л.А. 1993. Дискуссионные проблемы в изучении новоильинской культуры // ВАН. Вып. 21. Екатеринбург: УрГУ. С. 59–76.  
Никитин В.В. 1984. Красноостовские поселения финального неолита // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья. Ижевск. С. 31–43.

## PLACE OF THE NOVOIL'INSKAYA CULTURE IN THE NEOLITHIC-ENEOLITHIC OF THE VOLGA-KAMA REGION

**Evgenia Lychagina\*, Alexander Vybornov\*\*, Olga Zhukova\*\*\***

\* Perm State Humanitarian Pedagogical University, Perm

\*\* Samara State University of Social Sciences and Education, Samara

\*\*\* Perm Regional Museum of Local Lore, Perm

Novoil'inskaya culture was distinguished by O.N. Bader in the 1950s. There are about 60 sites located in the basin of the Kama and Vyatka River..

For the Novoil'inskaya culture, the vessels of a semi-ovoid shape with a straight or open necks are typical. They are ornamented with a medium and short, rectangular, oval or curved comb stamp impressions, with pit-like depressions of various shapes.

No reliable evidence was found for the development of copper metallurgy in the settlements of the Novoilinskaya culture. The

chronological framework of culture is within the end of the 5th millennium – the first half of the 4th millennium BC. The Novoil'inskaya culture can be regarded as Postneolithic.

Typologically analogue of the Novoil'inskaya culture can be considered within Krasny most type in the Middle Volga forest region. No metalwork traces were found. It is dated to the last quarter of the 5th millennium BC.

We assume that similar processes of cultures development occurred in the final Neolithic in the Volga-Kama region.

[doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-56-58](https://doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-56-58)

## ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ ЗАМОСТЬЕ 2

**А.Н. Мазуркевич<sup>1</sup>, Е.В. Долбунова<sup>1,2</sup>, О.В. Лозовская<sup>3</sup>, М.А. Кулькова<sup>4</sup>, Дж. Медоус<sup>5</sup>**

<sup>1</sup> Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург

<sup>2</sup> Британский музей, Лондон, Великобритания

<sup>3</sup> Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург

<sup>4</sup> РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург

<sup>5</sup> Центр Балтийской и Скандинавской археологии, Шлезвиг, Германия

Керамический комплекс стоянки Замостье II – один из самых многочисленных раннеэнеолитических керамических комплексов в лесной зоне Восточной Европы. Весь комплекс раннеэнеолитической керамики, полученной в ходе раскопок, составляет около 18300 фрагментов [Лозовский 2003]. Он включает «классические» три этапа керамики ВВК (рис. 1), среди которых можно выделить специфические типы посуды.

В материалах памятника хорошо представлена довольно редкая группа керамики для ВВК – неорнаментированная. Для неорнаментированного

комплекса было выделено несколько типов и групп сосудов [Мазуркевич и др. 2013]. Выделенные технологические группы не могут быть выстроены в одну эволюционную линию. Скорее, можно наметить как минимум две группы культурных традиций: наиболее архаичная представлена сосудами цилиндрической формы или чуть закрытой с остро-выпуклым/плоским краем венчика и диаметром сосудов 18–20 см, выполненных с помощью лент, соединенных встык (технологические цепочки типа № 4, 7). Как часть и/или продолжение этой культурной традиции предлагается рассматривать технологические цепочки