



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| <i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность | 3 |
| <i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей | 5 |
| <i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек | 6 |
| <i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии | 8 |
| <i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы | 9 |
| <i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур | 11 |
| <i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса | 13 |
| <i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья | 14 |
| <i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ | 16 |
| <i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования | 18 |
| <i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения | 19 |
| <i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения | 20 |
| <i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья | 22 |
| <i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры | 25 |
| <i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды | 27 |
| <i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные | 30 |
| <i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты | 32 |
| <i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд | 34 |
| <i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них | 35 |

| | |
|---|----|
| <i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове | 37 |
| <i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»? | 40 |
| <i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье) | 41 |
| <i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже | 43 |
| <i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ | 46 |
| <i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам)..... | 48 |
| <i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.)..... | 49 |
| <i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным) | 52 |
| <i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья | 56 |
| <i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2 | 57 |
| <i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ Оленеостровский могильник : свидетельства использования металла | 60 |
| <i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ | 63 |
| <i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ | 64 |
| <i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ..... | 66 |
| <i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА..... | 67 |
| <i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур) | 69 |
| <i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала | 71 |
| <i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ..... | 73 |
| <i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур | 79 |
| <i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи | 81 |
| <i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону | 82 |

| | |
|--|-----|
| <i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья | 84 |
| <i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка..... | 85 |
| <i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА | 87 |
| <i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ..... | 88 |
| <i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?..... | 90 |
| <i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА..... | 93 |
| <i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА..... | 94 |
| <i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ..... | 97 |
| <i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ? | 99 |
| <i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ..... | 101 |
| <i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА)..... | 103 |
| <i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III | 105 |
| <i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ | 107 |
| <i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ..... | 109 |
| СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ | 111 |

В большей степени фиксируются признаки сходства марийских материалов с керамикой средневожской культуры. Аналогична форма и обработка поверхностей сосудов, формы днищ, низкая степень заполнения орнаментальной поверхности. Совпадают формы наколов и техника их нанесения, элементы и мотивы орнамента. Стоит учесть и относительную территориальную близость – речные пути в неолите были объединяющим фактором. На пути из лесостепи в лесную зону есть памятники, на которых присутствуют схожие признаки. Они есть в Ульяновском Поволжье и далее в Приказанском (II Щербетская и

IV Тетюшская стоянки). Объединяет их и единая технологическая традиция изготовления керамики [Васильева, Выборнов 2015]. Важным аргументом могут служить совпадающие даты для раннего (луговского) и более позднего (накольчатого) типов керамики в обоих регионах [Выборнов 2009]. Различия могут объясняться механизмами местной адаптации.

Таким образом, на наш взгляд, ранне-неолитические марийские памятники можно рассматривать как северную периферию поздней елшанской и ранней средневожской керамических традиций.

Работа подготовлена по проекту № 33.1907.2017/ПЧ

ЛИТЕРАТУРА

Васильев И.Б., Выборнов А.А. 1988. Неолит Поволжья. Куйбышев: КГПИ. 112 с.
Васильева И.Н., Выборнов А.А. 2015. Некоторые аспекты изучения неолита Марийского Поволжья // Вопросы археологии эпохи камня и бронзы в Среднем Поволжье и Волго-Камье. Йошкар-Ола. С. 68–98.
Выборнов А.А. 2009. Неолит степного-лесостепного Поволжья и Прикамья: автореф. дис. ... д-ра ист. наук.

Ижевск. 44 с.

Никитин В.В. 2002. Культура носителей посуды с накольчатым орнаментом в лесной полосе Среднего Поволжья // ТАС. Вып. 5. Тверь. С. 295–302.

Никитин В.В. 2013. Некоторые проблемы раннего неолита лесной полосы Среднего Поволжья // Поволжская археология. № 2. С. 11–17.

CULTURAL STATUS OF THE EARLY NEOLITHIC OF THE MARI VOLGA REGION (BASED ON CERAMIC MATERIALS)

Alexander Kudashov

Samara State University of Social Sciences and Education, Samara

Nearly half a century has been research of the Early Neolithic sites of the Mari Volga region. The same long is the discussion about the cultural status of these materials. The article analyzes the opinions of specialists on this topic. The characteristic of the Early Neolithic ceramics from the main sites is presented. A comparative analysis is carried out between the Mari

complexes and the cultures of adjacent regions (Upper Volga, Middle Volga, Karamyshevsk and Middle Don). The question has been considered whether it is possible to attribute Mari Early Neolithic materials to one of the above-mentioned cultures as its peripheral part, or to independent archaeological cultures of the forest Middle Volga region.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-48-49

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА ВЕРХНЕМ ДОНУ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. ВОРОНЕЖ В ПРЕДЕЛАХ МИЧУРИНСКОГО РАЙОНА ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2017 Г.)

А.А. Куличков*, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина****

* *Межпоселенческий координационно-методический центр Грязинского муниципального района Липецкой области, Липецк*

** *Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк*

В 2017 г. было проведено археологическое обследование бассейна р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области (рис. 1: 1). Первые исследования здесь были проведены еще в

1927 г. краеведом Н.Н. Деминым. Позже в 1952 г. экспедицией ГИМ под руководством М.Е. Фосс был обследован участок р. Воронеж от с. Устье до с. Старое Тарбеево. В 1953 г. ею были произведены раскопки

неолитических стоянок Подзорово у села Старое Тарбеево и Глинище на правом берегу р. Воронеж. На Подзоровской стоянке было исследовано более 200 кв.м, а на стоянке Глинище – около 25 кв.м. Был получен богатый археологический материал эпох неолита – бронзы [Фосс 1959].

В 1999 г. обследование этой территории проводилось С.И. Андреевым, им были изменены нумерация памятников и названия (по ближайшему населенному пункту – Старое Тарбеево). Мы продолжаем его нумерацию [Андреев 1999].

В результате разведки 2017 г. нами на этом участке были обследованы 11 памятников, из них пять обнаружены впервые. На трех памятниках получены материалы эпох неолита и энеолита [Куличков 2018].

Поселение Старое Тарбеево 1 (по нумерации М.Е. Фосс Подзорово 1). В настоящее время практически уничтожено земснарядом, в отвале которого собраны единичные фрагменты льяловской и среднедонской культур.

Поселение Старое Тарбеево 10. В отвале земснаряда найдено 2 фрагмента венчика от одного сосуда диаметром 34 см, 8 стенок толщиной 5–7 мм среднедонской неолитической культуры (рис. 1: 17–23). Горшки орнаментированы рядами наколов, расположенных горизонтально или диагонально, один фрагмент украшен горизонтальными рядами спаренных наколов. Два черепка орнаментированы гребенкой, на одном присутствуют ямки. Один из фрагментов среднедонской керамики имеет пропилены по бокам и, скорее всего, был грузилом (рис. 1: 20). Также были найдены два фрагмента гребенчато-ямочной раннельяловской керамики. На поверхности памятника были собраны один венчик диаметром 36 см и 19 стенок ямочно-гребенчатой керамики толщиной 6–7 мм (рис. 1: 24–29). Накольчато-ямочная керамика представлена одним венчиком диаметром 42 мм и семью стенками толщиной 5–7 мм (рис. 1: 30–32). Кроме того, было найдено четыре венчика диаметром 28–36 см и 26 стенок толщиной 4–6 мм среднедонской культуры, орнаментированные гребенчатыми, накольчатыми, ямочными и ямчатыми вдавлениями различной формы и размера (рис. 1: 33–34). В отвалах земснаряда были найдены тесло (рис. 1: 36) и ложило (рис. 1: 35).

В сохранившейся части памятника была произведена зачистка размером 2 кв.м, в которой были найдены кости рыб и животных, два венчика, днище и четыре стенки сосудов среднедонской куль-

туры. Из второго пласта по кости млекопитающего получена дата – 4457±65 BP (Spb–2470), что соответствует времени бытования на территории бассейна Верхнего Дона племен среднедонской культуры. Особенностью участка является то, что в культурном слое сохраняются деревянные предметы. По куску дерева из культурного слоя, перекрывающего энеолитические наслоения, получена дата – 944±25 BP (Spb–2771).

Поселение Старое Тарбеево 11. Часть поселения разрушена работой строительной техники. На поверхности памятника найден один фрагмент венчика диаметром 32 см, 8 стенок толщиной 5–7 мм среднедонской неолитической культуры, орнаментированных рядами наколов, расположенных горизонтально или диагонально, и горизонтальными рядами гребенки. Также были найдены семь фрагментов гребенчато-ямочной раннельяловской керамики (рис. 1: 5), один венчик диаметром 24 см и 30 стенок ямочно-гребенчатой керамики толщиной 6–7 мм (рис. 1: 2). Накольчато-ямочная керамика представлена двумя стенками толщиной 5–7 мм. Кроме того, было найдено десять венчиков диаметром 26–38 см и 36 стенок толщиной 6–8 мм среднедонской культуры, орнаментированные гребенчатыми, накольчатыми, плюсневыми, ямочными и ямчатыми вдавлениями различной формы и размера (рис. 1: 3–4, 7–11). Один из фрагментов среднедонской керамики является керамическим грузилом (рис. 1: 9). Репинская культура представлена двумя венчиками диаметрами 26 и 24 см, а также 34 стенками толщиной 6–10 мм, для орнаментации применялись в основном ямчатые и гребенчатые вдавления (рис. 1: 12–14). Один из фрагментов репинской керамики имеет пропилены по бокам и является керамическим грузилом (рис. 1: 13). Кроме того, были найдены кремневый отщеп (рис. 1: 16), костяной гарпун (рис. 1: 15) и 36 костей животных и птиц.

На памятнике был заложен шурф площадью 2 кв.м. В первом пласте находок найдено не было, во втором пласте было найдено пять фрагментов ямочно-гребенчатой керамики, один венчик и девять стенок репинской культуры. В третьем пласте найдены один венчик и 11 стенок ямочно-гребенчатой керамики, один фрагмент накольчато-ямочной керамики, один фрагмент среднедонской керамики, один венчик, два днища и 11 стенок репинской культуры, терочный камень. В четвертом пласте найден один фрагмент среднедонской неолитической керамики, один фрагмент накольчато-ямоч-

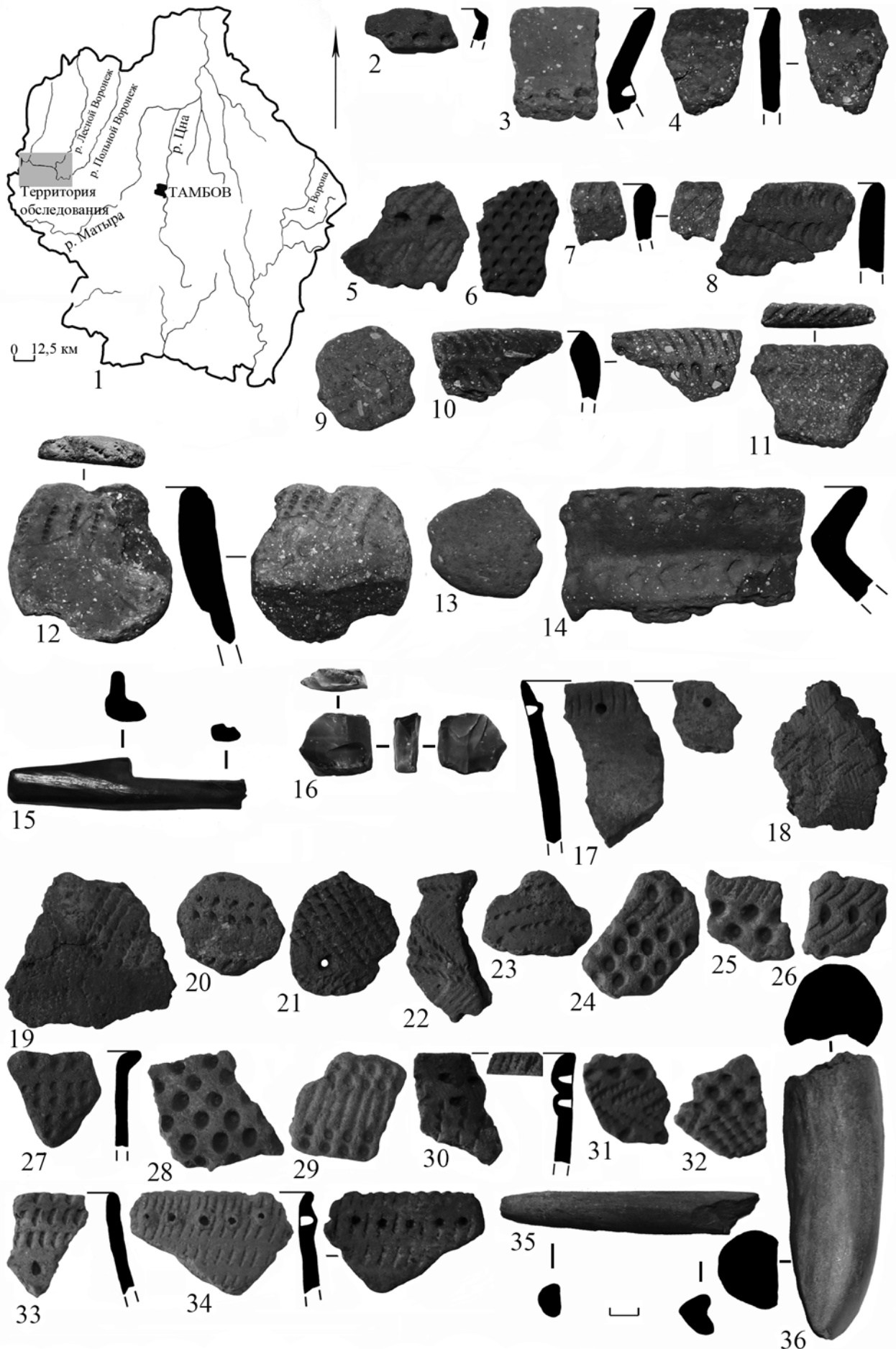


Рис. 1. 1 – карта Тамбовской области с обозначением места обследования; 2–16 – материалы с поселения Старое Тарбеево 11, 17–36 – материалы с поселения Старое Тарбеево 10.

ной керамики, два фрагмента среднестоговской керамики. Во всех пластах было обнаружено большое количество костей животных, птиц, рыб и остатков дерева. Из третьего пласта получена дата по кости

млекопитающего – 3967±60 BP (Spb–2469), видимо, отражающая время существования на этом месте и стоянки эпохи бронзы.

Работа написана при поддержке гранта РФФИ проект 18-49-480004 p_a.

ЛИТЕРАТУРА

Андреев С.И. 1999. Отчет о проведении разведочных работ по р. Воронеж в пределах Липецкого и Добровского районов Липецкой обл. и Мичуринского р-на Тамбовской обл. (1999 г.) // Архив ИА РАН. Р–1, № 23213.
Куличков А.А. 2018. Отчет о разведочных исследованиях в бассейне р. Воронеж в пределах Добровского рай-

она Липецкой области, Мичуринского района Липецкой области в 2017 году // Архив ИА РАН.
Фосс М.Е. 1959. Исследование неолитических стоянок в Мичуринском районе Тамбовской области в 1953 году // КСИИМК. Вып. 75. М. С. 19–25.

NEW MATERIALS OF THE NEOLITHIC AND ENEOLITHIC ERAS IN THE UPPER DON (ACCORDING TO THE RESULTS OF PROSPECTIONS IN THE VORONEZH RIVER BASIN WITHIN THE MICHURINSKY DISTRICT OF THE TAMBOV REGION IN 2017)

Alexey Kulichkov*, Roman Smolyaninov, Elizaveta Yurkina****

* «Intersettlement Coordination and Methodological Center» Gryazinsky district Lipetsk region, Lipetsk
** Lipetsk State Pedagogical University named after PP Semenova-Tyan-Shansky, Lipetsk

This publication is devoted to the the results of prospections in the Voronezh River within the Michurinsky District of the Tambov region in 2017. In the course of the work, 11 archaeological settlements were surveyed, materials from the Neolithic and Eneolithic periods were obtained in three of them. There

were identified cultural layers that contain bone and wood artifacts. Materials of the Middle Kama Neolithic culture, ceramics of the early and late stages of the Lyalovo culture, as well as materials of the Sredniy Stog and Repinskaya cultures were found dispersed.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-50-52

О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ ВОСТОЧНОЙ ПРИБАЛТИКИ (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ)

Г.М. Левковская*, Г.И. Зайцева*, А.Н. Боголюбова**

* Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург
** Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН, Санкт-Петербург

Обобщены опубликованные и неопубликованные данные по разрезам стоянок Восточной Прибалтики, для которых имеются одновременно археологические и палинологические свидетельства неолитического земледелия и C14 датировки. Выделены три этапа неолитического земледелия, связанного с культурами: ранней неолитической цедмарской, гребенчато-ямчатой, шнуровой и другими. Ключевыми геоархеологическими районами являются: этап 1 – Цедмарская низина (Калининградская область России); этап 2 – Лубанская низина (Восточная Латвия) и север Эстонии; этап 3 – Цедмарская низина и приморский район Швянтойи (Литва).

Посвящается светлой памяти В.И. Тимофеева

Этап 1: конец АТ2. Возраст начала земледелия около 5100 л.н. [Левковская, Тимофеев 2004]. Этап связан с заселением низины носителями цедмарской ранней неолитической культуры около 5400–4800 л.н. Возраст этого этапа определен на основе 24 C14 датировок¹ (без учета датировок гиттий и рога) из стоянок Цедмар А и Цедмар Д от 5440±90 (древесный уголь из основания слоя) до 4810±100 л.н. По нагарам на керамике из стоянки Цедмар Д получены 6 дат от 5180±100 до 4840±100 л.н. (керамика с при-

¹ В статье приведены некалиброванные датировки. Результаты их калибровок и лабораторные номера опубликованы [Timofeev et al. 1994]