



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ Оленеостровский могильник : свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

Цетлин Ю.Б. 1982. Неолитическая керамика стоянки Ивановское VII // КСИА. Вып. 169. С. 7–13.
Цетлин Ю.Б. 1996. Периодизация истории населения Верхнего Поволжья в эпоху раннего неолита (по данным изучения керамики) // ТАС. Вып. 2. Тверь. С. 155–163.
Цетлин Ю.Б. 2008а. Периодизация волго-окской ран-

неолитической культуры // Человек, адаптация, культура. М. С. 314–326.
Цетлин Ю.Б. 2008б. Неолит центра Русской равнины. Орнаментация керамики и методика периодизации культур. Тула. 289 с.

EARLY NEOLITHIC UPPER-VOLGA CULTURE: TOWARD THE HISTORY OF THE STUDY

Elena Kostyleva

Ivanovo State University, Ivanovo

In 1972 at the center of the Russian Plain a new Early Neolithic Upper-Volga culture was discovered by D. A. Kraynov. According to dr. Kraynov, typical to the early stage of this culture is pottery decorated by drop-shaped indentations, or without any ornament is typical to the early stage of this culture. However, Y.B. Tsetlin, who studied ceramic manufacturing techniques, discovered the Volga-Oka culture and associated the

early stage of Upper-Volga culture pottery with the latter. Some scholars (Zhilin et al., Oshibkina, Tsvetkova) have already noticed that Volga-Oka culture at the early Neolithic period in the Upper Volga area is not sufficiently substantiated. Once again we have to emphasize that, according to dr. Kraynov, pottery ornamented by drop-shaped indentations was attributed to exactly the early evolution stage of the Upper Volga culture.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-46-48

КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА МАРИЙСКОГО ПОВОЛЖЬЯ (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ)

А.С. Кудашов

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара

Одним из важнейших вопросов изучения раннего неолита лесного Среднего Поволжья является его культурная атрибуция. Посуда представлена небольшими прямостенными банками с плоским дном, с залощенной внешней и заглаженной внутренней поверхностью. Большинство сосудов лишены орнамента. Оставшиеся орнаментированы наколами треугольной или округлой формы, композиции простые. Характерным является наличие горизонтального пояса ямочных вдавлений под срезом венчика. Одни специалисты включали марийские материалы в средневожскую культуру [Васильев, Выборнов 1988: 33], другие сближали их с верхневожскими [Никитин 2002: 295–302]. С выделением памятников луговского типа – второго этапа елшанской культуры [Выборнов 2009], было выявлено их типологическое сходство с наиболее архаичной группой керамики раннего неолита лесного Среднего Поволжья.

В.В. Никитин в современных работах выделяет самостоятельную дубовско-отарскую раннеолитическую культуру [Никитин 2013]. Обосновывая ее статус, исследователь приводит отличия, не позволя-

ющие включать марийские материалы в рамки средневожской культуры. Во-первых, это отсутствие гребенчатых оттисков штампа на керамике марийских памятников. Во-вторых, отсутствие конических днищ. Однако гребенчатый штамп появляется на развитом этапе средневожской культуры, а посуда с накольчатым орнаментом вся плоскодонная [Выборнов 2009].

Что касается культур сопредельных регионов, то керамика марийских памятников имеет сходные черты с карамышевской культурой. Различия же заключаются в наличии у карамышевской посуды приостренных днищ, профилированных сосудов, присутствии расчесов, низком проценте треугольных наколов. Кроме выборочных признаков сходства отсутствуют системные показатели сходства и с керамикой среднедонской культуры. Посуда раннего этапа верхневожской культуры в большей степени близка средневожской керамике (плоскодонность, слабая орнаментированность, ряд ямок под венчиком, овальные наколы). Но с развитого этапа отличия между ними становятся существенными.

В большей степени фиксируются признаки сходства марийских материалов с керамикой средневожской культуры. Аналогична форма и обработка поверхностей сосудов, формы днищ, низкая степень заполнения орнаментальной поверхности. Совпадают формы наколов и техника их нанесения, элементы и мотивы орнамента. Стоит учесть и относительную территориальную близость – речные пути в неолите были объединяющим фактором. На пути из лесостепи в лесную зону есть памятники, на которых присутствуют схожие признаки. Они есть в Ульяновском Поволжье и далее в Приказанском (II Щербетская и

IV Тетюшская стоянки). Объединяет их и единая технологическая традиция изготовления керамики [Васильева, Выборнов 2015]. Важным аргументом могут служить совпадающие даты для раннего (луговского) и более позднего (накольчатого) типов керамики в обоих регионах [Выборнов 2009]. Различия могут объясняться механизмами местной адаптации.

Таким образом, на наш взгляд, ранне-неолитические марийские памятники можно рассматривать как северную периферию поздней елшанской и ранней средневожской керамических традиций.

Работа подготовлена по проекту № 33.1907.2017/ПЧ

ЛИТЕРАТУРА

Васильев И.Б., Выборнов А.А. 1988. Неолит Поволжья. Куйбышев: КГПИ. 112 с.
Васильева И.Н., Выборнов А.А. 2015. Некоторые аспекты изучения неолита Марийского Поволжья // Вопросы археологии эпохи камня и бронзы в Среднем Поволжье и Волго-Камье. Йошкар-Ола. С. 68–98.
Выборнов А.А. 2009. Неолит степного-лесостепного Поволжья и Прикамья: автореф. дис. ... д-ра ист. наук.

Ижевск. 44 с.

Никитин В.В. 2002. Культура носителей посуды с накольчатым орнаментом в лесной полосе Среднего Поволжья // ТАС. Вып. 5. Тверь. С. 295–302.

Никитин В.В. 2013. Некоторые проблемы раннего неолита лесной полосы Среднего Поволжья // Поволжская археология. № 2. С. 11–17.

CULTURAL STATUS OF THE EARLY NEOLITHIC OF THE MARI VOLGA REGION (BASED ON CERAMIC MATERIALS)

Alexander Kudashov

Samara State University of Social Sciences and Education, Samara

Nearly half a century has been research of the Early Neolithic sites of the Mari Volga region. The same long is the discussion about the cultural status of these materials. The article analyzes the opinions of specialists on this topic. The characteristic of the Early Neolithic ceramics from the main sites is presented. A comparative analysis is carried out between the Mari

complexes and the cultures of adjacent regions (Upper Volga, Middle Volga, Karamyshevsk and Middle Don). The question has been considered whether it is possible to attribute Mari Early Neolithic materials to one of the above-mentioned cultures as its peripheral part, or to independent archaeological cultures of the forest Middle Volga region.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-48-49

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА ВЕРХНЕМ ДОНУ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. ВОРОНЕЖ В ПРЕДЕЛАХ МИЧУРИНСКОГО РАЙОНА ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2017 Г.)

А.А. Куличков*, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина****

* *Межпоселенческий координационно-методический центр Грязинского муниципального района Липецкой области, Липецк*

** *Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк*

В 2017 г. было проведено археологическое обследование бассейна р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области (рис. 1: 1). Первые исследования здесь были проведены еще в

1927 г. краеведом Н.Н. Деминым. Позже в 1952 г. экспедицией ГИМ под руководством М.Е. Фосс был обследован участок р. Воронеж от с. Устье до с. Старое Тарбеево. В 1953 г. ею были произведены раскопки