



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ Оленеостровский могильник : свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

of the Pogostishe 15 industry in the final Mesolithic – Early Neolithic. That raises a question of origins of the Early Neolithic. There are two possible explanations. Either Karavaikha 4 site was left by incoming population or there were different traditions of flint splitting in

the Vozhe Lake Basin in Mesolithic and the industry of Karavaikha 4 was developed on another base. The existence of another Mesolithic industry (different from Pogostishe 15) is evidences by several finds from Karavaikha 3 site and Pustaya 4 site.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-43-46

ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Е.Л. Костылева

Ивановский государственный университет, Иваново

Верхневолжская раннеолитическая культура была выделена Д.А. Крайновым при участии Н.А. Хотинского в 1972 г. на ряде памятников Верхнего Поволжья, среди которых как эталонные были представлены торфяниковые стоянки Ярославской, Калининской и Ивановской областей, отличавшиеся четкой стратиграфией [Крайнов 1973: 69; Крайнов и др. 1973]. В последующие годы рассмотрением тех или иных аспектов этой культуры, кроме ее первооткрывателей занимались в той или иной степени многие археологи, привлекавшие также по ряду направлений изучения и представителей естественнонаучных дисциплин, как советских/российских, так и зарубежных. Результатами были: публикация материалов, рассмотрение вопросов происхождения культуры, ее хронологии, природного окружения, технологии изготовления керамики и орудий и проч. (Жилин М.Г., Уткин А.В., Костылева Е.Л., Цетлин Ю.Б., Сидоров В.В., Энговатова А.В., Кравцов А.Е., Раушенбах В.М., Сорокин А.Н., Лозовские В.М. и О.В., Гиря Е.Ю., Цветкова Н.А., Долбунова Е.В., Мазуркевич А.Н., Спиридонова Е.А., Зайцева Г.И., Зарецкая Н.Е., Кулькова М.А., Выборнов А.А., Дж. Медоуз, Т. Тербергер, З. Хартц, Х. Пиецонка, Любке Х., Крэг О. и др.).

Выделение раннеолитического пласта в неолите Верхнего Поволжья в 1970-е годы было подготовлено исследованиями предшествующего времени, в ходе которых выявлялась «особая» керамика, дискутировался вопрос о ее культурно-хронологической принадлежности, рассматривались направления возможных миграций. В связи с этим необходимо упомянуть имена, прежде всего, Б.С. Жукова, а также Н.Н. Гуриной, М.Е. Фосс, В.М. Раушенбах, П.Н. Третьякова, А.Х. Халикова и др. [Жуков 1929: 64, 68–69, 72; Гурина 1940: 35; Фосс 1952: 154–156; Раушенбах 1969: 89, 93; Третьяков 1966: 26; Халиков 1969: 67].

В 1970-е годы Н.Н. Гурина вплотную подошла к выделению новой раннеолитической культуры в Верхневолжском регионе. Д.А. Крайнов рассказывал нам, как в один из его приездов в Ленинград Н.Н. Гурина показала ему материалы со стоянок Котчище II и Щепочник (Калининская/Тверская обл.). При этом она сказала, что не знает, как их атрибутировать (дословно: «не знаю, куда девать»). И тогда Д.А. Крайнов, опасаясь, что его опередят, поспешил заявить об открытии верхневолжской культуры, поскольку на исследованных им памятниках в слоях, расположенных под слоями льяловской культуры, были найдены материалы, явно перекликавшиеся с показанными ему Н.Н. Гуриной. Прежде всего, была схожа керамика с разреженным орнаментом из тычковых вдавлений. В 1973 г. в «Вестнике Академии наук СССР» появилась краткая публикация с представлением вновь открытой культуры и фотографией тычково-накольчатой керамики [Крайнов и др. 1973]. А затем в «Советской археологии» была напечатана большая статья, посвященная основным характеристикам вновь открытой культуры [Крайнов, Хотинский 1977].

Н.Н. Гурина отнесла «памятники котчищенского типа», выделенные Д.А. Крайновым в западный вариант верхневолжской культуры, также к раннему неолиту Верхнего Поволжья [Гурина 1975], соотнес их впоследствии с раннеолитическим этапом валдайской культуры [Гурина 1996].

Важно отметить, что изначально в представлении Д.А. Крайнова верхневолжская культура связывалась с керамикой с тычково-накольчатой орнаментацией. Уже в ежегоднике «Археологические открытия 1972 года» он писал, что на стоянке Ивановская III найдена керамика в четких стратиграфических условиях, аналогичная керамике со стоянок Шадрино IV, Кухмарь I и др. [Крайнов 1973: 69]. Обратим внимание на то, что на Шадрине IV присутствовала лишь

тычково-накольчатая керамика, а на Кухмаре I она абсолютно преобладала (85%) над прочими видами верхневолжской керамики [Крайнов, Костылева 1988; Костылева, Уткин 2011: 62]. На фотографии в «Вестнике АН СССР» также представлена лишь тычково-накольчатая керамика [Крайнов и др. 1973: 82]. Исследователь отмечал, что основным элементом орнамента верхневолжской керамики является тычково-накольчатый, в том числе и нанесенный в технике отступающей лопаточки. Он писал, что «Этот орнамент встречается главным образом в нижних горизонтах раннеолитических слоев стоянок» [Крайнов, Хотинский 1977: 50, 52]. Это положение Д.А. Крайнова было подтверждено и нашими с ним дальнейшими исследованиями на Ивановском и Сахтышском торфяниках в Ярославской и Ивановской областях [Костылева 1984: 49; 1986: 142]. В нашем представлении керамика, орнаментированная тычковыми наколами, или вовсе лишенная орнамента, соответствовала первому этапу развития верхневолжской культуры [Костылева 1994: 53–55; Крайнов 1996: 169].

Однако Ю.Б. Цетлин при изучении технологии верхневолжской керамики выявил две традиции в ее изготовлении, одну из которых связал с керами-

кой неясной культурной принадлежности [Цетлин 1980; 1982: 11]. Затем им была выделена волго-окская раннеолитическая культура [Цетлин 1996]. Исследователь считал ее местной, носители которой были вскоре ассимилированы пришлыми представителями верхневолжской культуры [Цетлин 1996: 161]. Впоследствии он определил хронологические особенности орнаментации керамики волго-окской культуры, ведущим элементом которой был накольчатый (или она вовсе была лишена орнаментации), а также представил абсолютную хронологию выделенных четырех этапов развития культуры [Цетлин 2008а; 2008б].

В литературе уже отмечалось, что выделение волго-окской культуры в раннем неолите Верхнего Поволжья недостаточно обосновано и не получило признания [Жилин и др. 2002: 41; Ошибкина 2006: 250; Цветкова 2011: 176]. Ю.Б. Цетлин также отмечал, что «большинство исследователей лесного неолита по-прежнему относят эти материалы к раннему этапу верхневолжской культуры» [Цетлин 2008б: 37]. И мы еще раз должны подчеркнуть, что в представлении самого Д.А. Крайнова тычково-накольчатая керамика связывалась с ранним этапом развития именно верхневолжской культуры.

ЛИТЕРАТУРА

- Гурина Н.Н. 1940. Неолитические поселения на северном берегу Онежского озера // КСИИМК. Вып. VII. С. 28–36.
- Гурина Н.Н. 1975. К вопросу о раннем неолите Верхнего Поволжья // Памятники древнейшей истории Евразии. М.: Наука. С. 84–94.
- Гурина Н.Н. 1996. Валдайская культура // Неолит Северной Евразии. М.: Наука. С. 184–193.
- Жуков Б.С. 1929. Теория хронологических и территориальных модификаций некоторых неолитических культур Восточной Европы по данным изучения керамики // Этнография. № 1. С. 54–77.
- Жилин М.Г., Костылева Е.Л., Уткин А.В., Энгватова А.В. 2002. Мезолитические и неолитические культуры Верхнего Поволжья (по материалам стоянки Ивановское VII). М.: Наука. 246 с.
- Костылева Е.Л. 1984. Остатки раннеолитической верхневолжской культуры на стоянке Сахтыш II // КСИА. Вып. 177. С. 47–52.
- Костылева Е.Л. 1986. Раннеолитический верхневолжский комплекс стоянки Сахтыш VIII // СА. № 4. С. 138–151.
- Костылева Е.Л. 1994. Раннеолитическая керамика Верхнего Поволжья // ТАС. Тверь. Вып. 1. С. 53–57.
- Костылева Е.Л., Уткин А.В. 2011. Раннесредневековое селище и стоянка эпохи первобытности Кухмарь I на Плещеевом озере // Археология Владимиро-Суздальской земли. М.-СПб.: Нестор-История. Вып. 3. С. 53–68.
- Крайнов Д.А. 1973. Исследования Верхневолжской экспедиции // Археологические открытия 1972 года. М.: Наука. С. 68–69.
- Крайнов Д.А., Хотинский Н.А., Урбан Ю.Н., Молодцова Е.М. 1973. Древнейшая раннеолитическая культура Верхнего Поволжья // Вестник АН СССР. № 5. С. 80–84.
- Крайнов Д.А., Хотинский, Н.А. 1977. Верхневолжская раннеолитическая культура // СА. № 3. С. 42–66.
- Крайнов Д.А. 1996. Верхневолжская культура // Неолит Северной Евразии. М.: Наука. С. 166–173.
- Крайнов Д.А., Костылева Е.Л. 1988. Раннеолитическая стоянка Шадрино IV в бассейне р. Лух // КСИА. Вып. 193. С. 56–60.
- Ошибкина С.В. 2006. О раннем неолите в лесной зоне // ТАС. Тверь. Вып. 6. Т. 1. С. 248–253.
- Раушенбах В.М. 1969. Стоянка Николо-Перевоз II на реке Дубне в Московской области // Экспедиции ГИМ. М. С. 80–93.
- Третьяков П.Н. 1966. Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. М.-Л.: Наука. 306 с.
- Фосс М.Е. 1952. Древнейшая история Севера Европейской части СССР // МИА. № 29. 278 с.
- Халиков А.Х. 1969. Древняя история Среднего Поволжья. М.: Наука. 396 с.
- Цветкова Н.А. 2011. Ранний неолит Верхнего Поволжья: некоторые итоги изучения // РАЕ. № 1. С. 148–182.
- Цетлин Ю.Б. 1980. Некоторые особенности технологии гончарного производства в бассейне Верхней Волги в эпоху неолита // СА. № 4. С. 9–15.

Цетлин Ю.Б. 1982. Неолитическая керамика стоянки Ивановское VII // КСИА. Вып. 169. С. 7–13.
Цетлин Ю.Б. 1996. Периодизация истории населения Верхнего Поволжья в эпоху раннего неолита (по данным изучения керамики) // ТАС. Вып. 2. Тверь. С. 155–163.
Цетлин Ю.Б. 2008а. Периодизация волго-окской ран-

неолитической культуры // Человек, адаптация, культура. М. С. 314–326.
Цетлин Ю.Б. 2008б. Неолит центра Русской равнины. Орнаментация керамики и методика периодизации культур. Тула. 289 с.

EARLY NEOLITHIC UPPER-VOLGA CULTURE: TOWARD THE HISTORY OF THE STUDY

Elena Kostyleva

Ivanovo State University, Ivanovo

In 1972 at the center of the Russian Plain a new Early Neolithic Upper-Volga culture was discovered by D. A. Kraynov. According to dr. Kraynov, typical to the early stage of this culture is pottery decorated by drop-shaped indentations, or without any ornament is typical to the early stage of this culture. However, Y.B. Tsetlin, who studied ceramic manufacturing techniques, discovered the Volga-Oka culture and associated the

early stage of Upper-Volga culture pottery with the latter. Some scholars (Zhilin et al., Oshibkina, Tsvetkova) have already noticed that Volga-Oka culture at the early Neolithic period in the Upper Volga area is not sufficiently substantiated. Once again we have to emphasize that, according to dr. Kraynov, pottery ornamented by drop-shaped indentations was attributed to exactly the early evolution stage of the Upper Volga culture.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-46-48

КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА МАРИЙСКОГО ПОВОЛЖЬЯ (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ)

А.С. Кудашов

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара

Одним из важнейших вопросов изучения раннего неолита лесного Среднего Поволжья является его культурная атрибуция. Посуда представлена небольшими прямостенными банками с плоским дном, с залощенной внешней и заглаженной внутренней поверхностью. Большинство сосудов лишены орнамента. Оставшиеся орнаментированы наколами треугольной или округлой формы, композиции простые. Характерным является наличие горизонтального пояса ямочных вдавлений под срезом венчика. Одни специалисты включали марийские материалы в средневолжскую культуру [Васильев, Выборнов 1988: 33], другие сближали их с верхневолжскими [Никитин 2002: 295–302]. С выделением памятников луговского типа – второго этапа елшанской культуры [Выборнов 2009], было выявлено их типологическое сходство с наиболее архаичной группой керамики раннего неолита лесного Среднего Поволжья.

В.В. Никитин в современных работах выделяет самостоятельную дубовско-отарскую ранне-неолитическую культуру [Никитин 2013]. Обосновывая ее статус, исследователь приводит отличия, не позволя-

ющие включать марийские материалы в рамки средневолжской культуры. Во-первых, это отсутствие гребенчатых оттисков штампа на керамике марийских памятников. Во-вторых, отсутствие конических днищ. Однако гребенчатый штамп появляется на развитом этапе средневолжской культуры, а посуда с накольчатым орнаментом вся плоскодонная [Выборнов 2009].

Что касается культур сопредельных регионов, то керамика марийских памятников имеет сходные черты с карамышевской культурой. Различия же заключаются в наличии у карамышевской посуды приостренных днищ, профилированных сосудов, присутствии расчесов, низком проценте треугольных наколов. Кроме выборочных признаков сходства отсутствуют системные показатели сходства и с керамикой среднедонской культуры. Посуда раннего этапа верхневолжской культуры в большей степени близка средневолжской керамике (плоскодонность, слабая орнаментированность, ряд ямок под венчиком, овальные наколы). Но с развитого этапа отличия между ними становятся существенными.