



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. Воронеж В ПРЕДЕЛАХ Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (ПУНКТ 222) НА Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

ЛИТЕРАТУРА

- Брюсов А.Я. 1940. История древней Карелии. ГИМ. М. 320 с.
- Гурина Н.Н. 1947а. Энеолитические поселения у Повенца Медвежьегорского района // Археологический сборник. ГИ КФССР. Петрозаводск. С. 59–74.
- Гурина Н.Н. 1947б. Поселение эпохи раннего металла на северо-восточном берегу Онежского озера // Археологический сборник. ГИ КФССР. Петрозаводск. С. 75–85.
- Гурина Н.Н. 1947в. К вопросу о лабиринтах Беломорья // Археологический сборник. ГИ КФССР. Петрозаводск. С. 86–93.
- Гурина Н.Н. 1947. Результаты археологического обследования южного побережья Кольского полуострова // КСИА. XXI. С. 55–57.
- Равдоникас В.И. 1931. Проблемы изучения культур эпохи металла в Карелии // Карелия: Ежегодник Карельского Государственного музея за 1928 г. Петрозаводск. С. 53–69.
- Тарасов А.Ю. 2013. Эпоха раннего металла – время максимального усложнения каменной индустрии (на примере Карелии) // Проблемы периодизации и хронологии в археологии эпохи раннего металла Восточной Европы. СПб.: Скифия-принт. С. 172–175.

«EARLY METAL AGE»?

Eugen Kolpakov

Institute for the History of Material Culture RAS, Saint-Petersburg

The «Early Metal Age» is a generally accepted concept of archeology in Northern Europe and an established term that approximately covers the end of the Neolithic, Bronze Age and Early Iron of the Three-Age System. Everyone thinks, including our colleagues from neighboring northern countries, that this concept was introduced by Nina Gurina in the post-war years. In her works, this term first appears in three articles published in 1947. This concept finds its roots in the ideas of Vladislav Raudonikas and Alexander Bryusov. The reason for which a new concept was needed was

quite convincing – this was a series of sites in the Prionezhie, excavated by Bryusov and Gurina in the 1930s, in which, as it was then believed, Late Neolithic ceramics were combined with the simultaneous production of iron and bronze. By the end of the 1940s, the original rationale for the concept had disappeared and it has a completely different meaning. The question is, how does the «Early Metal Age», or «Paleometal», fit into the Three-Age System? It turns out that the system forks in the Neolithic and then connects in the Iron Age.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-40-41

ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ
(ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ ПОВОЛЖЬЕ)

А.И. Королев

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара

Переход от неолита к энеолиту в лесостепном Поволжье связан с памятниками самарской и затем хвалынской культуры. Результатом контактов между их носителями стали материалы ивановского типа (второго этапа самарской культуры). Эти культуры отнесены к энеолиту, а их памятники изучены на рр. Самара, Сок, Безенчук, и др. [Васильев, Матвеева 1979; Васильев 1981; Васильев, Синюк 1985; Агапов и др. 1990; Моргунова 1995, 2011; История Самарского Поволжья 2000; Королев и др. 2015, 2019; Турганикское поселение 2017]. Отличительные маркеры энеолита региона: керамика с примесью раковины и воротничковым венчиком; крупные пластины

из кремня и кварцита; подвижное животноводство (мелкий и крупный рогатый скот); костяные фигурки и кости лошадей на жертвенных площадках; новая погребальная обрядность (скипетры, престижный инвентарь, охра); расширение ассортимента изделий из камня и кости, появление изделий из меди.

Другие культурные типы среднего и позднего энеолита не содержат столь полного набора признаков энеолита или совсем их не содержат. Очевидно, протекавшие процессы взаимодействия пришлого и местного населения имели многолинейный характер. Есть различия в материалах энеолита р. Самары и р. Сок. В бассейне р. Самары располагались Съезжен-

ский и Ивановский могильники, шире представлены ранние материалы самарской культуры. Видимо, неолитическое население южных районов находилось под более сильным самарским и хвалынским влиянием, что иллюстрируется токским и турганикским типами. Это подтверждается и материалами могильника Екатериновский мыс, расположенного на р. Безенчук на юге лесостепи.

На р. Сок доминирующая линия развития также связана с самарской и хвалынской культурами. В позднем энеолите ее продолжил тип керамики с «внутренним ребром» (вторая половина IV тыс. до н.э.). На поселении Лебяжинка VI в жилище найден медный шлак, кости крупного и мелкого рогатого скота [Korolev et al. 2018]. Т.е. имеются основания для отнесения этого типа к энеолиту.

Вторая линия развязана с поселением Лебяжинка III. Поселок со стационарным жилищем содержит воротничковую керамику с примесью раковины и пера птиц, орудия на кремневых и кварцитовых отщепках, кости диких видов животных. Продолжением лебяжинского типа стали материалы Гундоровского поселения. Хозяйство осталось присваивающим, нет данных об использовании меди, нет и вещей, которые могли бы отразить социальные изменения. Носители средневожской культуры под влиянием самар-

ского населения стали делать сосуды с воротничком, расширили ассортимент каменного инвентаря, но сохранили неолитическое охотничье-рыболовецкое хозяйство. Хронология лебяжинского типа включает IV тыс. до н.э.

Третья линия представлена керамикой многослойных стоянок Большая Раковка II, Чесноковка, Чекалино IV, Лебяжинка VI, и др. Посуда стоянок несколько различается, но основные черты близки. Сосуды, в основном, баночной или котловидной формы с примесью раковины, прямыми и слабо отогнутыми венчиками часто с небольшими утолщениями. Орнамент выполнен в основном гребенчатыми штампами, есть ямчатые и веревочные вдавления. Керамика имеет «неолитоидный» облик, что объясняется продолжением традиций средневожской культуры. Эти материалы отражают наиболее устойчивую местную неолитическую линию развития на всем протяжении IV тыс. до н.э., без существенных внешних заимствований.

Таким образом, в лесостепном Поволжье выделяются три линии развития, отразившие степень вовлечения местного неолитического субстрата в орбиту влияния пришлых ранних скотоводов с воротничковой керамикой со второй половины V до конца IV тыс. до н.э.

Работа выполнена при поддержке госзадания № 33.1907.2017/пч

ЛИТЕРАТУРА

- Агапов С.А., Васильев И.Б., Пестрикова В.И. 1990. Хвалынский энеолитический могильник. Саратов: Саратовский гос. ун-т. 159 с.
- Васильев И.Б., Матвеева Г.И. 1979. Могильник у с. Съезжее на р. Самаре // СА. № 4. С. 147-166.
- Васильев И.Б. 1981. Энеолит Поволжья (степь и лесостепь). Куйбышев: КГПИ. 128 с.
- Васильев И.Б., Синюк А.Т. 1985. Энеолит Восточно-Европейской лесостепи (вопросы происхождения и периодизации культур). Куйбышев: КГПИ. 118 с.
- История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век / Л.В.Кузнецова, А.А.Ластовский, А.Е.Мамонов, А.А.Выборнов, И.Б.Васильев, Н.В.Овчинникова, А.А.Хохлов: гл. ред. П.С.Кабытов. Самара: СНЦ РАН, 2000. 223 с.
- Королев А.И., Кочкина А.Ф., Сташенков Д.А. 2015. Екатериновский мыс – новый энеолитический могильник в лесостепном Поволжье // Известия СНЦ РАН. Т. 17, № 3 (2). С. 514-517.
- Королев А.И., Кочкина А.Ф., Сташенков Д.А. 2019. Керамика грунтового могильника Екатериновский мыс (по материалам раскопок 2013-2016 гг.) // ПА. № 1(27). С. 18-32.
- Моргунова Н.Л. 1995. Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья. Оренбург, ОГПИ. 222 с.
- Моргунова Н.Л. 2011. Энеолит Волжско-Уральского междуречья. Оренбург: ОГПУ. 220 с.
- Турганикское поселение в Оренбургской области. 2017 / Н.Л. Моргунова, И.Н. Васильева, М.А. Кулькова и др. : под общ. ред. Н.Л. Моргуновой. Оренбург: ОГАУ. 300 с.
- Korolev A., Kulkova M., Platonov V., Rosljikova N., Shalapinin A., Yanish E. 2018. Archaeological materials of eneolithic settlements in forest-steppe zone of the Volga region: a source for diet and chronology. Radiocarbon, Vol 60, Nr 5. P. 1587-1596.

THE PROBLEM OF THE TRANSITIONAL PERIOD BETWEEN THE NEOLITHIC
AND THE ENEOLITHIC IN THE VOLGA REGION FOREST-STEPPE

Arkadii Korolev

Samara State University of Social Sciences and Education, Samara

The period which demonstrates the transition between the Neolithic and the Eneolithic in the forest-steppe Volga region is associated with the formation of the Samara culture and with the spread of the Khvalyn culture. These processes have their own specifics on the Samara river and the Sok river. Signs of the occurrence of the Eneolithic with some variations are presented in the materials of the Samara and Khvalyn cultures. This line of development in the Late Eneolithic on the Sok river was represented by ceramics with an «inner edge» from the Lebyazhinka VI site. A dwelling with the a copper slag, bones of cattle and small cattle was found here. The second line is connected with Lebyazhinka III settlement of the Sok river. Most of the vessels have a rim thickening. Only wild species were identified. These

materials turned out to be close to the materials of the Gundorovsky settlement. The local Neolithic population was under the influence of migrants from the steppe Volga region. It can be evidences through appearance of pottery with a collar. The materials of Lebyazhinka and Gundorovka are dated to the IV millennium BC. The third line is represented by materials of multilayered sites: Bolshaya Rakovka II, Chekalino IV, Lebyazhinka VI and others. It can be characterized by particular pottery which bears lots of Neolithic traits. This is due to its origin from the ceramics of the Middle Volga culture. Apparently, these materials reflect the most stable local Neolithic line of development throughout the 4th millennium BC, without any significant borrowings from the culture of the newcomers.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-41-43

**О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА
И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. ВОЖЕ**

Н.В. Косорукова*, В.А. Лукинцева*, С.А. Воронков, Т.С. Гринина***

** Череповецкий государственный университет, Череповец*

*** Череповецкое музейное объединение, Череповец*

Памятники каменного века в бассейне озера Воже (Вологодская обл.) изучались М.Е. Арсаковой в 1920-е гг., А.Я. Брюсовым в 1930–50-е гг. [Брюсов 1951: 7–76], С.В. Ошибкиной в 1970-е гг. [Ошибкина 1978]. С 2002 г. здесь работает экспедиция Череповецкого госуниверситета и Череповецкого музейного объединения под руководством Н.В. Косоруковой. В настоящее время в бассейне оз. Воже известны единичные памятники эпох мезолита – раннего неолита и довольно многочисленные памятники эпох позднего неолита и раннего металла. Среди мезолитических памятников наиболее полно исследована и представлена торфяниковая стоянка Погостище 15 на р. Модлоне [Косорукова и др. 2017: 67–83], которая датируется по данным радиоуглеродного анализа 7800–7100 кал. лет до н.э. Материалы эпохи раннего неолита выявлены пока только на одном торфяниковом памятнике Караваиха 4 на р. Еломе [Косорукова и др. 2018: 78–86], датированном по С14 6390–4624 кал. лет до н.э. Учитывая большой разброс дат, наличие наконечников стрел на пластинах, а также

то обстоятельство, что даты, которые удалось пока получить по керамическому нагару, относятся ко времени 5642–4700 кал. лет до н.э., хронология памятника Караваиха 4 определяется в пределах финального мезолита – раннего неолита.

Сопоставление каменного и костяного инвентаря памятников Погостище 15 и Караваиха 4 показывает множество отличий, которые особенно выразительны при сравнении кремневой индустрии. На Погостище 15 в качестве сырья использовался, в основном, галечный кремь низкого качества серого и черного цвета; изделия из кремня хорошего качества единичны. Среди кремневого инвентаря довольно многочисленны нуклеусы, нуклеидные обломки, обломки кремня со следами снятий, а также скребки. Нуклеусы, в основном, не имеют правильной формы, с них сделаны одно или несколько снятий неправильных, не широких, относительно коротких пластин или отщепов. Преобладают одноплощадочные нуклеусы, представлены также двуплощадочные и торцовые (рис. 1: 1–6). Единичны формы, когда с