



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
**ЭРМИТАЖ**  
*The State Hermitage Museum*



Государственный  
Исторический  
Музей  
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ  
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

*Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ*

*Программный комитет конференции:*

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),  
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),  
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

*Организационный комитет:*

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),  
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),  
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),  
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),  
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

*Ответственные редакторы:*

*д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач*

*Рецензенты:*

*к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов*

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения  
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач  
© Коллектив авторов  
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019  
© ООО «Порто-принт», 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> <b>МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность</b> .....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> <b>М.Е. Фосс и Государственный исторический музей</b> .....	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> <b>М.Е. Фосс — археолог и человек</b> .....	6
<i>Г.В. Синицына</i> <b>Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии</b> .....	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> <b>А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы</b> .....	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> <b>Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур</b> .....	11
<i>Л.С. Андрианова</i> <b>Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса</b> .....	13
<i>А.В. Вайтович</i> <b>Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья</b> .....	14
<i>И.Н. Васильева</i> <b>Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ</b> .....	16
<i>Т.А. Васильева</i> <b>Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования</b> .....	18
<i>Е.В. Волкова</i> <b>Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения</b> .....	19
<i>К.Э. Герман</i> <b>Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения</b> .....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> <b>Эволюция неолитических культур Южного Приладожья</b> .....	22
<i>Н.С. Дога</i> <b>Периодизация и хронология прикаспийской культуры</b> .....	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> <b>Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды</b> .....	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> <b>Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные</b> .....	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> <b>Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты</b> .....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> <b>Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд</b> .....	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> <b>Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них</b> .....	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ <b>Маяк 2</b> на <b>Кольском полуострове</b> .....	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»? .....	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ <b>Поволжье</b> ) .....	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. <b>Воже</b> .....	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ .....	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА <b>Марийского Поволжья</b> (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА <b>Верхнем Дону</b> (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. <b>Воронеж</b> В ПРЕДЕЛАХ <b>Мичуринского района Тамбовской области</b> в <b>2017 г.</b> ).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ <b>Восточной Прибалтики</b> (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ) .....	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО <b>новоильинской культуры</b> в <b>неолите-энеолите Волго-Камья</b> .....	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ <b>6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2</b> .....	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> <b>Кольский Оленеостровский могильник: свидетельства использования металла</b> .....	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В <b>Волго-Уралье</b> : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ .....	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ <b>Нижнего Прикамья</b> : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ .....	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ <b>Зауралья</b> : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА <b>Кольском полуострове</b> : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ <b>Марийского Полесья</b> (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР) .....	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ <b>Урала</b> .....	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ <b>валдайской и верхневолжской культур</b> .....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В <b>донской лесостепи</b> .....	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ <b>Ярлуковская Протока (пункт 222)</b> на <b>Верхнем Дону</b> .....	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья .....	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА .....	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ? .....	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III .....	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ .....	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	111

N.N. Gurina described 12 different objects at the settlement. But a lot of unpublished information helps to specify the object's construction and its interpretation.

Analogies for these objects, such as houses, shell middens, fireplaces, exist at the settlements in North Norway and Kola Peninsula.

[doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-37-40](https://doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-37-40)

## «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?

Е.М. Колпаков

*Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург*

«Эпоха раннего металла» (ЭРМ) – общепринятое понятие археологии Северной Европы и устоявшийся термин. Применяется оно и в других регионах Евразии. ЭРМ примерно покрывает конец неолита, бронзовый век и раннее железо системы трех веков. При этом все считают, в том числе и наши коллеги из соседних северных стран, что это понятие ввела Н.Н. Гурина в послевоенные годы.

В ее работах этот термин впервые появляется в трех статьях, опубликованных в 1947 г. [Гурина 1947а; 1947б; 1947г]. Причем первые две были подготовлены к печати еще в 1941 г. Употребляется термин следующим образом: в начале статьи – «группа поздне-неолитических стоянок раннего металла» [Гурина 1947а: 60], «на всех неолитических и раннеметаллических поселениях» [Гурина 1947а: 64]; в конце статьи – «Принадлежность поселения Оров-наволок к эпохе раннего металла не вызывает сомнений» [Гурина 1947а: 73], «относить поселение Вой-наволок к эпохе раннего металла» [Гурина 1947а: 74]. При этом в третьей статье в этом же сборнике Н.Н. Гурина не употребляет термин «эпоха раннего металла», а пишет о каменных лабиринтах, что «они должны датироваться эпохой бронзы или раннего железа» [Гурина 1947в: 93]. Таким образом, с одной стороны, из текстов ясно, что в 1941 г. понятие еще не устоявшееся и употребляется вместе с «поздним неолитом», «бронзой» и «ранним железом». С другой стороны, автор использует термин без объяснений, как вполне понятный коллегам.

Причина, из-за которой понадобилось новое понятие, была вполне убедительной – это серия памятников в Прионежье, раскопанных А.Я. Брюсовым и Н.Н. Гуриной в 1930-е годы, в которых позднеполи-

тическая, как тогда считалось, керамика сочеталась с одновременным производством железа и бронзы. Сам А.Я. Брюсов первоначально избегал употребления этого термина. В его книге 1940 г. «История древней Карелии» он употреблен лишь один раз во фразе «неолитические и раннеметаллические археологические культуры» [Брюсов 1940: 13].

Идея, вероятно, восходит к В.И. Равдоникасу, у которого в статье, написанной в 1928 г., используются «период металла», «эпоха металла», «ранняя пора металла», «ранний металл», «эпоха палеометалла», «палеометалл» [Равдоникас 1931]. Употребление этих терминов у него возникает в контексте противопоставления хорошей изученности каменного периода Карелии плохой изученности периода металла, в первую очередь, «памятников поздне-железной культуры» [Равдоникас 1931: 54].

К концу 1940-х первоначальное обоснование понятия исчезло, термин прижился, а понятие приобрело совсем другой смысл. Одно из современных определений для Северной Европы – ЭРМ – «это период, в течение которого изделия из металла становятся хорошо известны древнему населению, однако действительно массовое их распространение еще не имело места» [Тарасов 2013: 172].

Вопрос в том, как ЭРМ, или «палеометалл», вписывается в систему трех веков? Получается, что система раздваивается в неолите и затем соединяется в век железа. Ничего плохого, как и хорошего, в этом самом по себе нет. Однако хотелось бы в этом разобраться, поскольку археологическая систематика есть концентрированное и наиболее осязаемое выражение эволюции человеческого общества.

*Работа выполнена в рамках выполнения программы ФНИ ГАН по теме государственной работы № 0184-2019-0002*

ЛИТЕРАТУРА

- Брюсов А.Я. 1940. История древней Карелии. ГИМ. М. 320 с.
- Гурина Н.Н. 1947а. Энеолитические поселения у Повенца Медвежьегорского района // Археологический сборник. ГИ КФССР. Петрозаводск. С. 59–74.
- Гурина Н.Н. 1947б. Поселение эпохи раннего металла на северо-восточном берегу Онежского озера // Археологический сборник. ГИ КФССР. Петрозаводск. С. 75–85.
- Гурина Н.Н. 1947в. К вопросу о лабиринтах Беломорья // Археологический сборник. ГИ КФССР. Петрозаводск. С. 86–93.
- Гурина Н.Н. 1947. Результаты археологического обследования южного побережья Кольского полуострова // КСИА. XXI. С. 55–57.
- Равдоникас В.И. 1931. Проблемы изучения культур эпохи металла в Карелии // Карелия: Ежегодник Карельского Государственного музея за 1928 г. Петрозаводск. С. 53–69.
- Тарасов А.Ю. 2013. Эпоха раннего металла – время максимального усложнения каменной индустрии (на примере Карелии) // Проблемы периодизации и хронологии в археологии эпохи раннего металла Восточной Европы. СПб.: Скифия-принт. С. 172–175.

«EARLY METAL AGE»?

Eugen Kolpakov

*Institute for the History of Material Culture RAS, Saint-Petersburg*

The «Early Metal Age» is a generally accepted concept of archeology in Northern Europe and an established term that approximately covers the end of the Neolithic, Bronze Age and Early Iron of the Three-Age System. Everyone thinks, including our colleagues from neighboring northern countries, that this concept was introduced by Nina Gurina in the post-war years. In her works, this term first appears in three articles published in 1947. This concept finds its roots in the ideas of Vladislav Raudonikas and Alexander Bryusov. The reason for which a new concept was needed was

quite convincing – this was a series of sites in the Prionezhie, excavated by Bryusov and Gurina in the 1930s, in which, as it was then believed, Late Neolithic ceramics were combined with the simultaneous production of iron and bronze. By the end of the 1940s, the original rationale for the concept had disappeared and it has a completely different meaning. The question is, how does the «Early Metal Age», or «Paleometal», fit into the Three-Age System? It turns out that the system forks in the Neolithic and then connects in the Iron Age.

*doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-40-41*

ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ  
(ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ ПОВОЛЖЬЕ)

А.И. Королев

*Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара*

Переход от неолита к энеолиту в лесостепном Поволжье связан с памятниками самарской и затем хвалынской культуры. Результатом контактов между их носителями стали материалы ивановского типа (второго этапа самарской культуры). Эти культуры отнесены к энеолиту, а их памятники изучены на рр. Самара, Сок, Безенчук, и др. [Васильев, Матвеева 1979; Васильев 1981; Васильев, Синюк 1985; Агапов и др. 1990; Моргунова 1995, 2011; История Самарского Поволжья 2000; Королев и др. 2015, 2019; Турганикское поселение 2017]. Отличительные маркеры энеолита региона: керамика с примесью раковины и воротничковым венчиком; крупные пластины

из кремня и кварцита; подвижное животноводство (мелкий и крупный рогатый скот); костяные фигурки и кости лошадей на жертвенных площадках; новая погребальная обрядность (скипетры, престижный инвентарь, охра); расширение ассортимента изделий из камня и кости, появление изделий из меди.

Другие культурные типы среднего и позднего энеолита не содержат столь полного набора признаков энеолита или совсем их не содержат. Очевидно, протекавшие процессы взаимодействия пришлого и местного населения имели многолинейный характер. Есть различия в материалах энеолита р. Самары и р. Сок. В бассейне р. Самары располагались Съезжен-