



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
**ЭРМИТАЖ**  
*The State Hermitage Museum*



Государственный  
Исторический  
Музей  
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ  
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

*Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ*

*Программный комитет конференции:*

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),  
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),  
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

*Организационный комитет:*

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),  
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),  
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),  
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),  
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

*Ответственные редакторы:*

*д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач*

*Рецензенты:*

*к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов*

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения  
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач  
© Коллектив авторов  
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019  
© ООО «Порто-принт», 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> <b>МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность</b> .....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> <b>М.Е. Фосс и Государственный исторический музей</b> .....	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> <b>М.Е. Фосс — археолог и человек</b> .....	6
<i>Г.В. Синицына</i> <b>Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии</b> .....	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> <b>А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы</b> .....	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> <b>Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур</b> .....	11
<i>Л.С. Андрианова</i> <b>Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса</b> .....	13
<i>А.В. Вайтович</i> <b>Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья</b> .....	14
<i>И.Н. Васильева</i> <b>Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ</b> .....	16
<i>Т.А. Васильева</i> <b>Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования</b> .....	18
<i>Е.В. Волкова</i> <b>Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения</b> .....	19
<i>К.Э. Герман</i> <b>Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения</b> .....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> <b>Эволюция неолитических культур Южного Приладожья</b> .....	22
<i>Н.С. Дога</i> <b>Периодизация и хронология прикаспийской культуры</b> .....	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> <b>Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды</b> .....	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> <b>Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные</b> .....	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> <b>Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты</b> .....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> <b>Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд</b> .....	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> <b>Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них</b> .....	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ <b>Маяк 2</b> на <b>Кольском полуострове</b> .....	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»? .....	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ <b>Поволжье</b> ) .....	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. <b>Воже</b> .....	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ .....	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА <b>Марийского Поволжья</b> (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА <b>Верхнем Дону</b> (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. <b>Воронеж</b> В ПРЕДЕЛАХ <b>Мичуринского района Тамбовской области</b> в <b>2017 г.</b> ).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ <b>Восточной Прибалтики</b> (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ) .....	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ <b>Волго-Камья</b> .....	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ <b>Замостье 2</b> .....	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА .....	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В <b>Волго-Уралье</b> : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ .....	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ <b>Нижнего Прикамья</b> : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ .....	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ <b>Зауралья</b> : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА <b>Кольском полуострове</b> : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ <b>Марийского Полесья</b> (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР) .....	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ <b>Урала</b> .....	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ <b>валдайской</b> и <b>верхневолжской</b> КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В <b>донской лесостепи</b> .....	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ <b>Ярлуковская Протока (пункт 222)</b> на <b>Верхнем Дону</b> .....	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья .....	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА .....	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ? .....	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III .....	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ .....	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	111

Лузгин В.Е. 1973. Поселение Ружникова на Косминских озерах и вопросы неолита Европейского Северо-Востока // Археологические исследования в бассейне Печоры. МАЕСВ. Вып. 5. Сыктывкар. С. 22–34.

Мельничук А.Ф., Чурилов Э.В., Карманов В.Н. 2018. Неолит бассейна р. Вишеры Пермского края // XXI Уральское археологическое совещание, посвященное 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Самара: Изд-во СГСПУ. С. 49–50.

Недомолкина Н.Г. 2007. Неолит Верхней Сухоны: автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб. 22 с.

Недомолкина Н.Г. 2004. Неолитические комплексы поселений Вёкса и Вёкса III бассейна верхней Сухоны и их хронология // Проблемы хронологии и этнокультурных взаимодействий в неолите Евразии. СПб.: ИИМК РАН. С. 265–279.

Ошибкина С.В. 1978. Неолит Восточного Прионежья. М.: Наука. 231 с.

Стоколос В.С. 1988. Культуры эпохи раннего металла Северного Приуралья. М.: Наука. 256 с.

Фосс М.Е. 1947. Неолитические культуры Севера Европейской части СССР // СА. Т. IX. С. 29–46.

Фосс М.Е. 1952. Древнейшая история Севера Европейской части СССР // МИА. № 29. 278 с.

## THE NEOLITHIC CULTURES IN THE NORTHEASTERN EUROPE AND MODERN CONCEPTS

**Victor Karmanov\*, Nadezhda Nedomolkina\*\*, Andrey Mel' nichuk\*\*\***

\* *Institute of Language, Literature and History, Komi Science Centre, Urals Branch of the Russian Academy of Sciences, Syktyvkar*

\*\* *The Vologda State Museum-Preserve of History, Architecture and Decorative Arts, Vologda*

\*\*\* *Perm State University, Perm'*

The report will present the modern ideas about the Neolithic cultures in the northeastern Europe (NEE: Vologda and Arkhangelsk regions, Nenets Autonomous Area, Komi Republic and the northern part of Perm Territory).

Since the beginning of the XX century disparate information about the Neolithic artefacts came from different regions of NEE. Only in the 1920–30s these territories were studied by professional archaeologists (M.Ye. Arsakova, I.K. Tsvetkova, A.Ya. Bryusov, M.Ye. Foss). In 1952 M.E. Foss proposed a first generalization and systematization of some materials. As a result of subsequent investigations in 1950–2010s the diversity

of the Neolithic of NEE was suggested (N.N. Gurina, G.M. Burov, V.E. Luzgin, V.P. Denisov, S.V. Oshibkina, E.S. Loginova, V.S. Stokolos, I.V. Vereshchagina, L.L. Kosinskaya, M.V. Ivanischeva, A.F. Mel' nichuk, N.G. Nedomolkina, and V.N. Karmanov). These archaeologists proposed local schemes for the development of different cultures. Available generalized publications, on the contrary, had a wide geographical scale and regional particularities were underrepresented. In this regard, the authors hope that the results of their collaboration will allow developing an adequate model of cultural processes during the Neolithic in the NEE.

*doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-35-37*

## КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ МАЯК 2 НА КОЛЬСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ

**А.М. Киселева, А.И. Мурашкин**

*Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург*

Поселение неолита – эпохи раннего металла Маяк 2 располагается в северной части Кольского полуострова на побережье Дроздовской губы Нокуевского залива Баренцева моря. Памятник был исследован с 1979 по 1984 гг. КолАЭ ЛОИА под руководством Н.Н. Гуриной. Благодаря большой вскрытой площади, хорошей сохранности органики и многочисленной коллекции артефактов, памятник является уникальным для территории всей Северной Фенноскандии.

В общей сложности на поселении было вскрыто 1032 кв.м. Культурный слой разбирался условными горизонтами мощностью 0,15–0,18 м по квадратам 2×2 м. В основном культурный слой исчерпывался двумя или тремя горизонтами разборки, но в центральной части количество горизонтов доходило до четырех [Гурина 1997: 56]. По результатам радиоуглеродного датирования древесного угля и нагара на керамике поселение датируется в интервале 4730–



Рис. 1. Расположение каменных выкладок на поселении Маяк 2.

1430 calBC [Гурина 1997: 138; Мурашкин, Карпелан 2013].

Согласно Н.Н. Гуриной на поселении выделяется 12 жилых и хозяйственных объектов. Из них 4 относятся к эпохе неолита [Гурина 1997: 60], а остальные – к эпохе раннего металла. Неолитические материалы были найдены в 4 горизонте в центральной части поселения и в 1–2 горизонте – в южной. К сожалению, в публикации уделено мало внимания интерпретации и датировке изученных объектов и распределению находок.

Изученные нами полевые дневники, отчеты, описи и планы поселения содержат много неопубликованной информации, позволяющей уточнить и значительно дополнить выводы автора раскопок.

1. Были сведены в единый план все чертежи с расположением камней и находок. Уточнены границы очагов, ям, каменных выкладок (некоторые из которых являются жилищами) и раковинных куч (рис. 1); аналогии им имеются на памятниках Северной Норвегии (Иверсфьорд, Шлетнес, Гресбакен НВ, Ниельв) [Helskog 1983; Simonsen 1961; Renouf 1989]. Кроме того, выявлено два новых объекта (XIII и XIV), которые могут интерпретироваться как жилища.

2. Выявленные скопления фаунистических остатков, каменного дебитаж, фрагментов керамики зачастую совпадают с контурами объектов и свидетельствуют об их функции как жилищ или мест скопления отходов.

3. Фиксируется несколько участков концентрации отщепов кремня, фрагментов и изделий из мыльного камня, пемзы. Так, подавляющее большинство находок из мыльного камня, включая литейную форму для кельта, жировые лампы (тигли?), наверхия булавы, схематические имитации топоров/молотов, скульптурные изображения, обнаружены в горизонтах 1–2, в которых залежали материалы конца неолита – начала эпохи раннего металла. В центральной части поселения в контурах и непосредственной близости от объекта XI отмечается большое количество фрагментов мыльного камня (необработанных и на разной стадии обработки) [Гурина 1997: 88], что дает дополнительные основания для более узкой датировки объекта (жилища). Больше всего кремневых отщепов найдено рядом с объектами I, XI, XII.

4. В результате анализа керамики выделен ряд условных сосудов, относящихся к нескольким типам, среди которых сярэйсьнеми I (неолит), ловозеро, вардой (эпоха раннего металла), щельмой (ранний железный век). Выделение сосудов последнего типа важно для определения возраста памятника, функционирование которого продолжалось до первых веков нашей эры. Об этом может свидетельствовать никогда не публиковавшаяся Н.Н. Гуриной радиоклеродная дата  $1420 \pm 40$  uncal BP (Ле–2633) из квадрата 249, горизонт 1.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-31-01070*

#### ЛИТЕРАТУРА

Гурина Н.Н. 1997. История культуры древнего населения Кольского полуострова. СПб: Центр «Петербургское Востоковедение». 240 с.  
Мурашкин А.И., Карпелан К. 2013. Периодизация эпохи раннего металла Кольского полуострова на основании изучения керамики // Проблемы периодизации и хронологии в археологии эпохи раннего металла Восточной Европы. СПб: СПбГУ. С. 200–207.  
Helskog E. 1983. The Iversfjord Locality. A Study of Behavioural Patterning during the Late Stone Age of

Finnmark, North Norway // Tromsø Museums Skrifter, Vol. XIX. Tromsø: Tromsø Museum, Universitetet i Tromsø. 162 p.  
Renouf M.A.P. 1989. Prehistoric hunter-fishers of Varangerfjord, Northeastern Norway / B.A.R. International Series 487. 254 p.  
Simonsen P. 1961. Varanger-Funnene II. Fund og udgravninger på fjordens sydkyst. Tromsø Museum Skrifter, Vol. VII, hefte 2. 524 p.

#### CULTURAL STRATIGRAPHY OF SETTLEMENT MAYAK 2 ON KOLA PENINSULA

**Alevtina Kiseleva, Anton Murashkin**

*Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg*

The Mayak 2 site is located on the north shore of Kola Peninsula in Nokuev Bay of Barents sea and dated from the Neolithic to the Early Metal period. The site was excavated from 1979 till 1984 by Kola Archaeological

Expedition led by N.N. Gurina. The excavations yielded rich array of finds, which included, besides stone tools and pieces of ceramic, large number of bone and antler artefacts and faunal remains.



N.N. Gurina described 12 different objects at the settlement. But a lot of unpublished information helps to specify the object's construction and its interpretation.

Analogies for these objects, such as houses, shell middens, fireplaces, exist at the settlements in North Norway and Kola Peninsula.

[doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-37-40](https://doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-37-40)

## «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?

Е.М. Колпаков

*Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург*

«Эпоха раннего металла» (ЭРМ) – общепринятое понятие археологии Северной Европы и устоявшийся термин. Применяется оно и в других регионах Евразии. ЭРМ примерно покрывает конец неолита, бронзовый век и раннее железо системы трех веков. При этом все считают, в том числе и наши коллеги из соседних северных стран, что это понятие ввела Н.Н. Гурина в послевоенные годы.

В ее работах этот термин впервые появляется в трех статьях, опубликованных в 1947 г. [Гурина 1947а; 1947б; 1947г]. Причем первые две были подготовлены к печати еще в 1941 г. Употребляется термин следующим образом: в начале статьи – «группа поздне-неолитических стоянок раннего металла» [Гурина 1947а: 60], «на всех неолитических и раннеметаллических поселениях» [Гурина 1947а: 64]; в конце статьи – «Принадлежность поселения Оров-наволок к эпохе раннего металла не вызывает сомнений» [Гурина 1947а: 73], «относить поселение Вой-наволок к эпохе раннего металла» [Гурина 1947а: 74]. При этом в третьей статье в этом же сборнике Н.Н. Гурина не употребляет термин «эпоха раннего металла», а пишет о каменных лабиринтах, что «они должны датироваться эпохой бронзы или раннего железа» [Гурина 1947в: 93]. Таким образом, с одной стороны, из текстов ясно, что в 1941 г. понятие еще не устоявшееся и употребляется вместе с «поздним неолитом», «бронзой» и «ранним железом». С другой стороны, автор использует термин без объяснений, как вполне понятный коллегам.

Причина, из-за которой понадобилось новое понятие, была вполне убедительной – это серия памятников в Прионежье, раскопанных А.Я. Брюсовым и Н.Н. Гуриной в 1930-е годы, в которых позднеполи-

тическая, как тогда считалось, керамика сочеталась с одновременным производством железа и бронзы. Сам А.Я. Брюсов первоначально избегал употребления этого термина. В его книге 1940 г. «История древней Карелии» он употреблен лишь один раз во фразе «неолитические и раннеметаллические археологические культуры» [Брюсов 1940: 13].

Идея, вероятно, восходит к В.И. Равдоникасу, у которого в статье, написанной в 1928 г., используются «период металла», «эпоха металла», «ранняя пора металла», «ранний металл», «эпоха палеометалла», «палеометалл» [Равдоникас 1931]. Употребление этих терминов у него возникает в контексте противопоставления хорошей изученности каменного периода Карелии плохой изученности периода металла, в первую очередь, «памятников поздне-железной культуры» [Равдоникас 1931: 54].

К концу 1940-х первоначальное обоснование понятия исчезло, термин прижился, а понятие приобрело совсем другой смысл. Одно из современных определений для Северной Европы – ЭРМ – «это период, в течение которого изделия из металла становятся хорошо известны древнему населению, однако действительно массовое их распространение еще не имело места» [Тарасов 2013: 172].

Вопрос в том, как ЭРМ, или «палеометалл», вписывается в систему трех веков? Получается, что система раздваивается в неолите и затем соединяется в век железа. Ничего плохого, как и хорошего, в этом самом по себе нет. Однако хотелось бы в этом разобраться, поскольку археологическая систематика есть концентрированное и наиболее осязаемое выражение эволюции человеческого общества.

*Работа выполнена в рамках выполнения программы ФНИ ГАН по теме государственной работы № 0184-2019-0002*