



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ Оленеостровский могильник : свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

THE MATERIALS OF THE LATE NEOLITHIC-EARLY BRONZE AGE
FROM THE SETTLEMENT PODZOROVO FROM THE EXCAVATIONS OF M. E. FOSS, 1953:
A NEW VIEW

Andrey Zheludkov, Roman Smol'yaninov, Irina Klimkova

* «Archaeological research», Lipetsk

** Lipetsk State Pedagogical P.P. Semyonov-Tyan-Shansky University, Lipetsk

*** State Historical Museum, Moscow

Analyzed ceramic collection from the M. Foss' excavations, 1953, from the settlement Podzorovo in Michurinsky district, Tambov region, are housed in the State Historical Museum (GIM 104032, Op. A 833) was analyzed. The materials attributed to Dronicha Late

Neolithic culture, Eneolithic Sredniy Stog Culture and ceramics of the Ksizovo type, as well as Repinskaya Culture of the Early Bronze Age were identified. All these materials were previously attributed to the Neolithic and Early Bronze age.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-34-35

**НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ НА СЕВЕРО-ВОСТОКЕ ЕВРОПЫ И СОВРЕМЕННЫЕ
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О НИХ**

В.Н. Карманов*, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук*****

* *Институт языка, литературы и истории федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук», Сыктывкар*

** *Вологодский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник, Вологда*

*** *Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь*

В докладе будет представлена характеристика культурных образований неолита на северо-востоке Европы (Республика Коми и северная часть Пермского края, Вологодская и Архангельская области, Ненецкий АО) согласно современным представлениям их исследователей.

С начала XX в. разрозненные сведения о находках неолита поступают из разных частей региона. Лишь в 1920–30-е гг. его отдельные территории стали исследоваться профессиональными археологами (М.Е. Арсакова, И.К. Цветкова, А.А. Брюсов, М.Е. Фосс). В конце 1940-х – начале 1950-х гг. это позволило М.Е. Фосс предложить первое обобщение и систематизацию некоторых материалов: в западной части региона были обособлены памятники каргопольской и беломорской культур. Эти образования, по мнению М.Е. Фосс, складывались на основе традиций культур ямочно-гребенчатой керамики. Известные памятники бассейна р. Печоры она отнесла к печорской культуре. При этом, опираясь на немногочисленные и разрозненные данные, исследователь высказала предположение о сравнительно позднем и слабом освоении этого региона в конце II – первой половине I тыс. до н.э. и отметила отсутствие здесь материалов известных на тот момент неолитических

культур [Фосс 1947; 1952]. Лишь в 1957 г. инвентарь стоянки Печорская с неолитической керамикой позволил Н.Н. Гуриной «уточнить вопрос первичного заселения Печорского края, устанавливая наличие более раннего этапа его древней истории» [Гурина 1957].

В результате последующих исследований Г.М. Бурова [1967], В.Е. Лузгина [1972; 1973], В.П. Денисова [1969], С.В. Ошибкиной [1978], Э.С. Логиновой [1978; 1989], В.С. Стоколоса [1988], И.В. Верещагиной [2010], Л.Л. Косинской [1997], М.В. Иванисевой [2006], А.Ф. Мельничука [Денисов и др. 2013], Н.Г. Недомолкиной [2004], В.Н. Карманова [2008] в 1950-х – 2010-х гг. было определено многообразие материальной культуры неолитического населения северо-востока Европы. Особенно активно в эти годы изучается современная территория Пермского края, Республики Коми, крайних западных частей Архангельской и Вологодской областей, некоторых участков восточной окраины Архангельской области и Ненецкого АО.

Еще в 1960-х гг. потеряли свою актуальность представления о беломорской и печорской культурах. В 1978 г. С.В. Ошибкина представила обновленную концепцию каргопольской культуры [Ошибки-

на 1978], не потерявшую актуальности по сей день, поскольку аналогичные по масштабу исследования с тех пор здесь не проводились. Частично она была подтверждена позднее исследованиями многослойных поселений Вёкса и Вёкса III.

Северную часть Пермского края с верхним течением р. Камы и ее притоками впервые обследовал в 1949 г. О.Н. Бадер [1954], а затем разведки здесь провел В.П. Денисов [1969]. Последующее изучение этого перспективного региона, не затронутого негативным воздействием сооружения Камского водохранилища, возобновил во второй половине 1990-х гг. А.Ф. Мельничук. С небольшими перерывами это исследование продолжается до настоящего времени [Мельничук и др. 2018]. В результате выявлено соответствие материалов региона двум культурам – камской и волго-камской; поставлен вопрос о присутствии здесь носителей культуры ямочно-гребенчатой керамики и энтьгыйского типа [Мельничук и др. 2013].

Исследователями были предложены преимущественно локальные схемы развития культур и модели освоения территорий в неолите. Особенно активно исследования по систематизации и обобщению данных по этому периоду проводились на территории Республики Коми: с 1965 г. по 2008 г. были представлены различные концепции развития культур этого региона, которые неоднократно пересматривались, в т.ч. исследователями, их предложившими [Буров 1967; 1974; 1986; Верещагина 2010; Косинская 1997; Недомолкина 2007; Карманов 2008].

Однако только в 2000-х гг. в связи с новыми открытиями, публикациями их результатов и благодаря сотрудничеству исследователей сопредельных территорий удалось конкретизировать существовавшие ранее представления и получить новые данные об особенностях формирования неолитических культур региона и времени их возникновения. Так, результаты исследований Вёксы и Вёксы III в совокупности с материалами вычегодских стоянок Энты I и III позволили по-новому представить последовательность развития неолитических культур [Карманов, Недомолкина 2015]. Сопоставление материалов раннего и среднего неолита нижней Сухоны (Березовая слободка II–III, VI) и бассейна Печоры (Дутово 1, Черноборская III), местонахождения Пезмог IV на р. Вычегде и Хомутовское болото 2 на р. Вишере удалось получить материалы, более определенно документирующие связи различных частей региона в неолите. С привлечением данных о вычегодском местонахождении камской культуры Пезмог IV стало возможным уверенно удревнить возраст ее некоторых памятников до раннего неолита.

В связи с этим авторы доклада возлагают надежды на то, что результаты их дальнейшего совместного исследования позволят приблизиться к построению адекватной модели культурных процессов в эпоху неолита на этой обширной территории северо-востока Европы.

ЛИТЕРАТУРА

- Бадер О.Н.* 1954. Жертвенное место под камнем Писаным на р. Вишере // СА. Т. XXI. С. 241–258.
- Буров Г.М.* 1967. Древний Синдор (из истории племен Европейского Северо-Востока в VII тысячелетии до н.э. – I тысячелетии н.э.). М.: Наука. 220 с.
- Буров Г.М.* 1974. Археологические культуры Севера европейской части СССР (Северодвинский край). Ульяновск. 120 с.
- Буров Г.М.* 1986. Крайний Северо-Восток Европы в эпоху мезолита, неолита и раннего металла: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Новосибирск. 37 с.
- Верещагина И.В.* 2010. Мезолит и неолит крайнего Европейского Северо-Востока. СПб.: Петербургское востоковедение. 232 с.
- Гурина Н.Н.* 1957. Некоторые новые данные о заселении Севера европейской части СССР // СА. Т. II. С. 115–120.
- Денисов В.П.* 1969. Свидетели древности – камень, бронза и железо // На западном Урале. Пермь. С. 312–327.
- Денисов В.П., Мельничук А.Ф., Бурмасов М.С., Чурилов Э.В.* 2013. Неолит Северного Прикамья. Итоги изучения // Историко-культурное наследие – ресурс формирования социально-исторической памяти гражданского общества (XIV-е Бадеровские чтения): Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Ижевск. С. 66–71.
- Иванищева М.В.* 2006. Ранний неолит Нижнего Посухонья // Археология: история и перспективы. Вып. 2. Ярославль: Рыбинский Дом печати. С. 85–105.
- Карманов В.Н.* 2008. Неолит европейского Северо-Востока. Сыктывкар: изд-во Коми научного центра УрО РАН. 226 с.
- Карманов В.Н., Недомолкина Н.Г.* 2015. Неолит северо-востока Русской Равнины: современные концепции // IV Северный археологический конгресс: доклады. 19–23 октября 2015 г., г. Ханты-Мансийск. Екатеринбург. С. 84–104.
- Косинская Л.Л.* 1997. Неолит // Археология Республики Коми. М.: Дик. С. 91–146.
- Логонова Э.С.* 1978. Поселение Энты I // Археологические памятники эпохи палеометалла в Северном Приуралье. МАЕСВ. Вып. 7. Сыктывкар. С. 3–23.
- Логонова Э.С.* 1989. Поселения эпохи неолита на Средней Вычегде // Материалы VI Международного конгресса финно-угроведов. Т. 1. М. С. 66.
- Лузгин В.Е.* 1972. Древние культуры Ижмы. М.: Наука. 128 с.

Лузгин В.Е. 1973. Поселение Ружникова на Косминских озерах и вопросы неолита Европейского Северо-Востока // Археологические исследования в бассейне Печоры. МАЕСВ. Вып. 5. Сыктывкар. С. 22–34.

Мельничук А.Ф., Чурилов Э.В., Карманов В.Н. 2018. Неолит бассейна р. Вишеры Пермского края // XXI Уральское археологическое совещание, посвященное 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Самара: Изд-во СГСПУ. С. 49–50.

Недомолкина Н.Г. 2007. Неолит Верхней Сухоны: автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб. 22 с.

Недомолкина Н.Г. 2004. Неолитические комплексы поселений Вёкса и Вёкса III бассейна верхней Сухоны и их хронология // Проблемы хронологии и этнокультурных взаимодействий в неолите Евразии. СПб.: ИИМК РАН. С. 265–279.

Ошибкина С.В. 1978. Неолит Восточного Прионежья. М.: Наука. 231 с.

Стоколос В.С. 1988. Культуры эпохи раннего металла Северного Приуралья. М.: Наука. 256 с.

Фосс М.Е. 1947. Неолитические культуры Севера Европейской части СССР // СА. Т. IX. С. 29–46.

Фосс М.Е. 1952. Древнейшая история Севера Европейской части СССР // МИА. № 29. 278 с.

THE NEOLITHIC CULTURES IN THE NORTHEASTERN EUROPE AND MODERN CONCEPTS

Victor Karmanov*, Nadezhda Nedomolkina, Andrey Mel' nichuk*****

* *Institute of Language, Literature and History, Komi Science Centre, Urals Branch of the Russian Academy of Sciences, Syktyvkar*

** *The Vologda State Museum-Preserve of History, Architecture and Decorative Arts, Vologda*

*** *Perm State University, Perm'*

The report will present the modern ideas about the Neolithic cultures in the northeastern Europe (NEE: Vologda and Arkhangelsk regions, Nenets Autonomous Area, Komi Republic and the northern part of Perm Territory).

Since the beginning of the XX century disparate information about the Neolithic artefacts came from different regions of NEE. Only in the 1920–30s these territories were studied by professional archaeologists (M.Ye. Arsakova, I.K. Tsvetkova, A.Ya. Bryusov, M.Ye. Foss). In 1952 M.E. Foss proposed a first generalization and systematization of some materials. As a result of subsequent investigations in 1950–2010s the diversity

of the Neolithic of NEE was suggested (N.N. Gurina, G.M. Burov, V.E. Luzgin, V.P. Denisov, S.V. Oshibkina, E.S. Loginova, V.S. Stokolos, I.V. Vereshchagina, L.L. Kosinskaya, M.V. Ivanischeva, A.F. Mel' nichuk, N.G. Nedomolkina, and V.N. Karmanov). These archaeologists proposed local schemes for the development of different cultures. Available generalized publications, on the contrary, had a wide geographical scale and regional particularities were underrepresented. In this regard, the authors hope that the results of their collaboration will allow developing an adequate model of cultural processes during the Neolithic in the NEE.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-35-37

КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ МАЯК 2 НА КОЛЬСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ

А.М. Киселева, А.И. Мурашкин

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург

Поселение неолита – эпохи раннего металла Маяк 2 располагается в северной части Кольского полуострова на побережье Дроздовской губы Нокуевского залива Баренцева моря. Памятник был исследован с 1979 по 1984 гг. КолАЭ ЛОИА под руководством Н.Н. Гуриной. Благодаря большой вскрытой площади, хорошей сохранности органики и многочисленной коллекции артефактов, памятник является уникальным для территории всей Северной Фенноскандии.

В общей сложности на поселении было вскрыто 1032 кв.м. Культурный слой разбирался условными горизонтами мощностью 0,15–0,18 м по квадратам 2×2 м. В основном культурный слой исчерпывался двумя или тремя горизонтами разборки, но в центральной части количество горизонтов доходило до четырех [Гурина 1997: 56]. По результатам радиоуглеродного датирования древесного угля и нагара на керамике поселение датируется в интервале 4730–