



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> Культурная стратиграфия поселения Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «Эпоха раннего металла»?	40
<i>А.И. Королев</i> От неолита к энеолиту (проблема переходного периода в лесостепном Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О проблеме преемственности между памятниками эпох мезолита и раннего неолита в бассейне оз. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> Верхневолжская раннеолитическая культура: к истории изучения	46
<i>А.С. Кудашов</i> Культурный статус раннего неолита Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> Новые материалы эпох неолита и энеолита на Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О трех фазах неолитического земледелия Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> Место новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> Типология керамики 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> Кольский Оленеостровский могильник: свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> Переходный период от неолита к энеолиту в Волго-Уралье : критерии и хронология	63
<i>В.В. Морозов</i> Новоильинские памятники Нижнего Прикамья : аргументация в пользу финальнонеолитического возраста культуры	64
<i>В.С. Мосин</i> Неолитические культуры Зауралья : социокультурное содержание.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> Эпоха бронзы на Кольском полуострове : прямые и косвенные свидетельства.....	67
<i>В.В. Никитин</i> Мезолит и неолит Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> Образ водоплавающей птицы в искусстве нео-энеолитического населения Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> Философия археологии.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> Дискуссия о сходстве/различии валдайской и верхневолжской культур.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> Начало эпохи энеолита в донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> Раннеолитическое поселение Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

ЭТАЛОННЫЕ ПАМЯТНИКИ ВЕРХНЕВОЛЖСКОЙ КУЛЬТУРЫ САХТЫШ II, IIa, VIII: ХРОНОЛОГИЯ, ТИПОЛОГИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЛИНЯНОЙ ПОСУДЫ

Е.В. Долбунова^{1,2}, Е.Л. Костылева³, А.Н. Мазуркевич¹, Дж. Медоус⁴, М.А. Кулькова⁵,
Б. Курель², А. Ликвин⁶, К. Херон², О. Крэг⁶

¹ Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург

² Британский музей, Лондон, Великобритания

³ Ивановский государственный университет, Иваново

⁴ Центр Балтийской и Скандинавской археологии, Шлезвиг, Германия

⁵ РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург

⁶ Университет г. Йорк, Йорк, Великобритания

Верхневолжская культура – археологическая культура с одной из самой ранней керамикой на территории лесной зоны Восточной Европы [Зарецкая, Костылева 2008; Костылева и др. 2016]. Эта культура была выделена по специфической глиняной посуде, найденной на многослойных памятниках Верхнего Поволжья [Крайнов 1996; Костылева 1986, 1994; Энгеловатова и др. 1998; Жилин и др. 2002]. Группа стоянок у оз. Сахтыш является ключевой для понимания формирования и облика центральной группы ВВК и глиняной посуды ее классических трех этапов [Костылева 1986, 1994, 2003].

При анализе керамической коллекции, происходящей из стоянок Сахтыш II, IIa, VIII, в рамках описанных трех этапов ВВК вычлняются различные технологические традиции, которые соответствуют и определенным орнаментальным и морфологическим группам.

Выделяется статистически самая распространенная цепочка технологических операций для II–III этапов сосудов ВВК – в качестве формовочной массы выбирались два типа глин – жирные глины смектитового состава с ожелезненными включениями и глины гидрослюдистого состава с включениями водной растительности (указаны определения согласно петрографическим анализам). В качестве отошителя использовался шамот, песок. Используются в основном уложенные в два ряда ленты. Поверхность заглажена. Следы «расчесов» достаточно редкие, скорее всего, убирались впоследствии в результате заглаживания. Выделяются сосуды толщиной стенок 0.5–0.6 и 0.7–0.8 см.

Выделяется несколько групп неорнаментированных или слабоорнаментированных сосудов, которые относятся к I этапу ВВК. Формы сосудов закрытые, есть фрагменты ребер, что указывает на выраженную биконичность. Также реконструируются прямостенные сосуды и небольшие миски. Для их изготовления реконструируются следующие цепочки операций:

– глины каолинит-гидрослюдистого состава, тощие. В качестве отошителя – песок. Сосуды сделаны в технике N, с растягиванием и без растягивания лент. Толщина стенок – около 0.6 см. Эти фрагменты заметно отличаются от основного керамического массива. Они были найдены на суходольной части, находят аналогии в керамике валдайской культуры.

– глины смектит-каолинитового состава, жирные с примесью измельченной растительности (20%). Выполнены из лент, с N креплением, характерна заглаженность поверхности. Эти сосуды составляют отдельную группу, которые находят аналогии в керамике нарвской (типа п. Звезде) и руднянской культуры (типа п. Сертея XIV).

– глины смектитового состава, тощие. В качестве отошителя – песок, дробленая кость, шамот. Лепка в ленточной технике, N-крепление лент, с заглаживанием поверхности.

– глины каолинит-монтмориллонитового состава, жирные, с примесью дробленой раковины. Ленты сильно растянуты, укладывались по кругу, в два ряда. Толщина стенок сосудов 0.6 и 0.7–0.8 см.

Для создания отдельной группы сосудов III этапа ВВК, орнаментированных оттисками длинной тонкой гребенки, использовалась формовочная масса с примесью дресвы. Сосуды покрыты сверху отмученной глиной, часто другого состава, чем основная формовочная масса. В качестве шамота использовались раздробленные фрагменты сосудов.

Анализ дат 14C позволяет установить хронологические границы ВВК от 6040–5950 до 5200–5070 до н.э. [Зарецкая, Костылева 2008; Костылева и др. 2016; Dolbunova et al. 2017] (рис. 1). Судя по пространственной модели распределения находок в торфяниковой части п. Сахтыш IIa фрагменты неорнаментированных сосудов, залегающие в нижнем слое, отделены стерильной прослойкой от вышележащих фрагментов других этапов [Dolbunova et al., 2017].

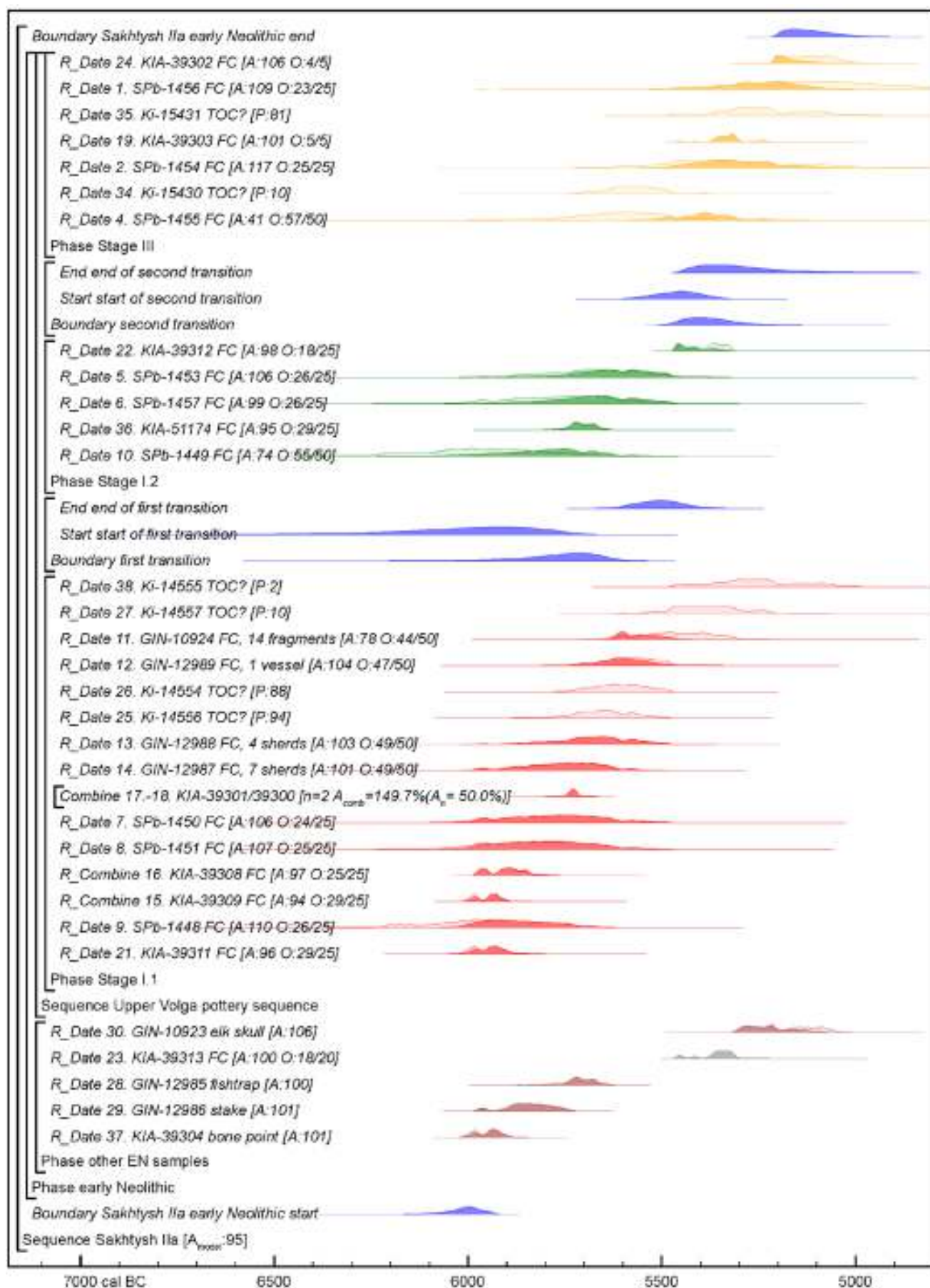


Рис. 1. Хронологическая модель для различных типов керамики верхневолжской культуры по материалам п. Сахтыш IIa.

Проведенные масс-спектрометрические анализы на газовом хроматографе, исследования соотношения значений изотопов углерода (^{13}C) и азота (^{15}N) позволяют предположить, что сосуды использовались для обработки мясных и рыбных продуктов, так

и для обработки растительных продуктов. Маркеры растительных продуктов доминируют в сосудах самого раннего этапа ВВК, постепенно сокращаясь к последнему этапу.

ЛИТЕРАТУРА

Жилин М.Г., Костылева Е.Л., Уткин А.В., Энговатова А.В. 2002. Мезолитические и неолитические культуры Верхнего Поволжья (по материалам стоянки Ивановское VII). М.: Наука.
 Зарецкая Н.Е., Костылева Е.Л. 2008. Радиоуглеродная хронология начального этапа раннеолитической культуры (по материалам стоянки Сахтыш IIa) // РА. № 1. С. 5–14.
 Крайнов Д.А. 1996. Верхневолжская культура // Неолит Северной Евразии. М.: Наука. С. 166–172.
 Костылева Е.Л. 1986. Раннеолитический верхневолжский комплекс стоянки Сахтыш VIII // СА. № 4. С. 138–151.
 Костылева Е.Л. 1994. Раннеолитическая керамика Верхнего Поволжья // ТАС. № 1. С. 53–57.
 Костылева Е.Л. 2003. Основные вопросы неолитизации центра Русской равнины (особенности неолитизации

лесной зоны) // Неолит–энеолит юга и неолит севера Восточной Европы. СПб: Изд-во ООО «АкадемПринт». С. 213–218.
 Костылева Е.Л., Кулькова М.А., Долбунова Е.В., Мазуркевич А.Н. 2016. Новые данные по хронологии раннеолитических материалов памятников Сахтыш 2a // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы в VII–III тыс. до н.э. СПб. С. 154–164.
 Энговатова А.В., Жилин М.Г., Спиридонова Е.А. 1998. Хронология верхневолжской раннеолитической культуры (по материалам многослойных памятников Волго-Окского междуречья) // СА. № 2. С. 11–21.
 Dolbunova E., Kostyleva E., Kulkova M., Meadows J., Mazurkevich A., Lozovskaya O. 2017. Chronology of early Neolithic materials from Sakhtysh IIa (Central Russia) // Documenta Praehistorica. XLIV. P. 176–191.

UPPER VOLGA CULTURE POTTERY CHRONOLOGY, TYPOLOGY AND USE (BASED ON SAKHTYSH II, IIa, VIII SITES)

**E.V. Dolbunova^{1,2}, E.L. Kostyleva³, A.N. Mazurkevich¹, J. Meadows⁴, M.A. Kulkova⁵,
B. Courel², A. Lucquin⁶, O.E. Craig⁶, C. Heron²**

¹ The State Hermitage Museum, Saint-Petersburg

² The British Museum, London, UK

³ Ivanovo State University, Ivanovo

⁴ Centre for Baltic and Scandinavian Archaeology, Schleswig, Germany

⁵ Herzen State Pedagogical University, Saint-Petersburg

⁶ University of York, York, UK

Ceramic assemblage of Upper Volga culture is one of the earliest one in Eastern Europe. This culture was distinguished based on pottery found in multi-layer sites of Upper Volga basin. Group of sites near Sakhtysh Lake is a key one for understanding of formation of central area of Upper Volga culture and «classical» three ceramic stages division. Based on petrographic and technological macrotraces analysis several chains of technological operational sequences were identified.

Different technological traditions, which correspond to definite décor and morphological groups, can be distinguished here. This might testify almost complete transfer of new traditions to this territory, that can be recorded based on ceramic complexes. GC-MS analysis of the lipids allowed suggesting that vessels were primarily oriented towards terrestrial and aquatic animal products. However, a particular importance, especially on the first stage, was devoted to plant products.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-27-29