



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ Оленеостровский могильник : свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАЕННЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

и балановцев и, возможно, дала начало чирковской культуре.

Необходимо подчеркнуть, что во всех трех фатьяноидных группах доминируют именно морфологические фатьяновские традиции: орнаментальные образы, тонкие стенки, высокое прямое горло. В то же время технологические традиции у них разные. У создателей керамики фатьяноидная 2 они остались преимущественно волосовскими. Для части поздневолосовского населения, вступавшей в брачные контакты с фатьяновцами, было важно, чтобы их сосуды были внешне похожи на фатьяновские. Поскольку морфологические традиции меняются быстрее, чем приспособительные технологические, эта посуда, скорее всего, изготавливалась поздними волосовцами или их детьми от смешанных с фатьяновцами браков, что отражает самое начало процессов культурного смешения.

По традициям составления формовочных масс керамика фатьяноидная 2 различается на разных

памятниках. Так, у волосовцев Галанкиной Горы, Николо-Перевоза, Дикарихи и Ибердуса доминировал рецепт с птичьим пометом, и этот компонент сохранился у смешанных поздневолосовцев. У поздневолосовского населения Сахтыша и Липовки доминировал рецепт с дробленой раковинной, что также отразилось в их смешанных рецептах. Важно подчеркнуть, что наряду с активным усвоением поздневолосовцами морфологических фатьяновско-балановских гончарных традиций, шел обратный процесс постепенной утраты своих традиций этим, хотя и более развитым, но малочисленным населением.

Кроме того, когда в смешении принимают участие коллективы, находящиеся на разном уровне социально-экономического развития (как, например, фатьяновцы и поздневолосовцы), результаты смешения гончарных традиций оказываются более яркими, чем при смешении коллективов примерно одного уровня развития (например, фатьяновцев и ошпандинцев).

FATYANOVO–BALANOVO AND THE LATE VOLOSOVO POPULATION CONTACTS THROUGH POTTERY TRADITIONS

Helena Volkova

Institute of Archaeology RAS, Moscow

According to the historical and cultural approach to ceramic materials, the origin of mixed pottery traditions reflects amalgamation of the bearers of these traditions. Research of populations contacts with different levels of pottery production is specific for a wide variety of territories and chronological periods. In the Upper and Middle Volga region the problem of the mixed pottery traditions (morphological as well as technological ones) emerge in the result of contacts between the

Fatyanovo–Balanovo population and the late Volosovo population. In due time A.A. Spitsyn, M.E. Foss, N.N. Gurina, I.V. Gavrilova, O.S. Gadzyatskaya and other researchers devoted their attention to this problem. So-called «Fatyanoid» (or «Fatyanovo-like») pottery that bears features of the Volosovo and the Fatyanovo–Balanovo cultural traditions emerges in the process of amalgamation.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-19-20

ФИНАЛ КУЛЬТУРЫ СПЕРРИНГС: ПРОБЛЕМА И ПУТИ РЕШЕНИЯ

К.Э. Герман

Институт языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН, Петрозаводск

Наиболее слабоизученным периодом культуры сперрингс является ее финальный этап. В настоящее время существуют несколько точек зрения, высказанные различными исследователями. Первая, традиционная, предполагает ассимиляцию населения культуры сперрингс носителями ямочно-гребенчатой

той керамики [Титов 1972: 49; Савватеев 1977: 315; Панкрушев 1978; Песонен 1991: 84]. Вторая, предложенная А.П. Журавлевым, предполагает участие керамики сперрингс и ямочно-гребенчатой в сложении культуры ромбо-ямочной керамики [Журавлев 1994: 16]. Третья точка зрения была высказана

автором статьи. Она заключается в том, что керамика сперрингс не исчезает бесследно, а получает свое продолжение в материалах ранней гребенчатой керамики (финский стиль I: 2), небольшое количество фрагментов которой присутствует в материалах поселений культуры сперрингс.

В последние годы были получены новые АМС-датировки керамики с разновременных памятников культуры сперрингс и ямочно-гребенчатой керамики, которые позволили несколько прояснить время их сосуществования на территории Обонежья [Тарасов, Хорошун 2016; Нордвист, Мёккёнен 2018; Nordqvist, German 2018]. На основании этих данных время существования культуры сперрингс определяется 5300/5200–4400 лет до н.э., а ямочно-гребенчатой – 4600/4500–3900 лет до н.э. [Нордвист, Мёккёнен 2018: 42–43]. В результате получается, что соседство носителей двух неолитических культур продолжалось примерно 100–200 лет, что объясняет их слабые взаимные контакты. Предположение

Н.В. Лобановой о том, что взаимодействие культур могло проявляться в «каких-то иных формах, которые не фиксируются археологическими методами», в настоящее время недоказуемо [Лобанова 1991: 100].

Керамика сперрингс финального этапа сильно изменяется в плане орнаментации, что выражается в исчезновении оттисков позвонка и небольшом количестве отступающих линий («отступающая лопаточка»). В то же время возрастает количество орнаментальных композиций из прочерченных (рис. 1: 3) и веревочных линий (рис. 1: 2), а также появляются своеобразные оттиски гребенчатого штампа (рис. 1: 1, 4–6). Подобных сосудов найдено немного и в смешанных комплексах (поселения Сулгу Va, Сандермоха II, Пиндуши I и Войнаволок XX), что увеличивает сложность их выделения.

Возможно предположить, что на финальной стадии носители керамики сперрингс вступали в контакты с населением с ямочно-гребенчатой керамикой, что выразилось в появлении небольшого количе-

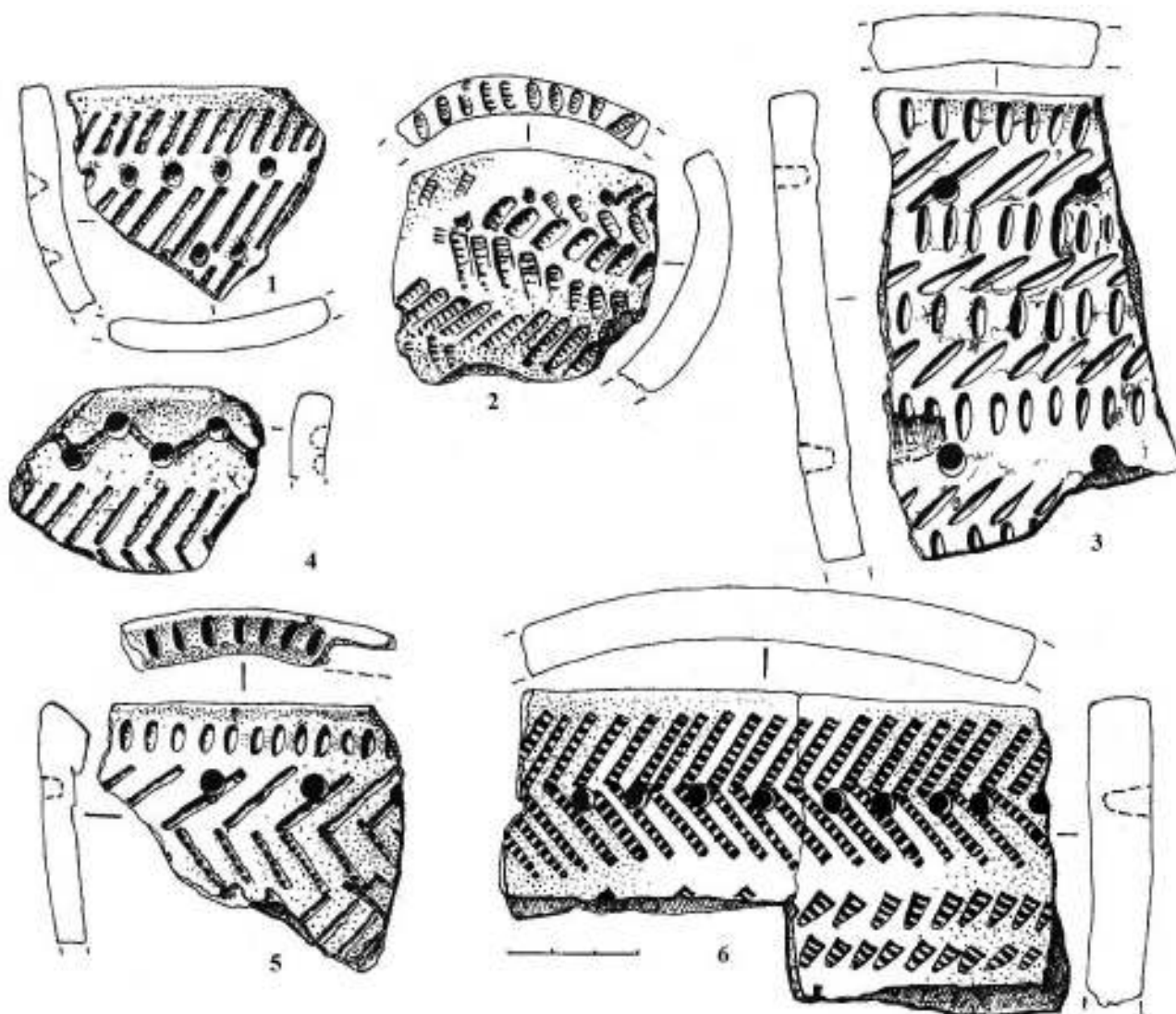


Рис. 1. Керамика культуры сперрингс финального этапа.

ства «гибридных» сосудов. В дальнейшем с 4400 лет до н.э. до 4000–3900 лет до н.э. до появления носителей гребенчато-ямочной культуры на территории

Карелии существовала только культура ямочно-гребенчатой керамики.

ЛИТЕРАТУРА

Журавлев А.П. 1994. О двух культурных традициях в раннем неолите Карелии // Кижский вестник. Петрозаводск: КНЦ РАН. № 3. С. 11–16.

Лобанова Н.В. 1991. Культурно-территориальное членение и периодизация неолитических памятников с ямочно-гребенчатой орнаментацией керамики // Хронология и периодизация археологических памятников Карелии. Петрозаводск: КНЦ РАН. С. 85–104.

Нордквист К., Мёккнен Т. 2018. Новые данные по археологической хронологии Северо-Запада России: AMS-датировки неолита-энеолита Карелии // Тверской археологический сборник. Т. 11. Тверь. С. 39–68.

Панкрушев Г.А. 1978. Мезолит и неолит Карелии. Л.: Наука. Ч. II: Неолит. 164 с.

Песонен П.Э. 1991. Хронология и периодизация культу-

ры сперрингс // Хронология и периодизация археологических памятников Карелии. Петрозаводск: КНЦ РАН. С. 65–85.

Савватеев Ю.А. 1977. Залавруга. Л.: Наука. Ч.2: Стоянки. 326 с.

Титов Ю.В. 1972. О культуре сперрингс // Археологические исследования в Карелии. Л.: Наука. С. 34–51.

Тарасов А.Ю., Хорошун Т.А. 2016. Радиоуглеродная хронология периода неолита-энеолита на территории Карелии // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы. Смоленск: Свиток. С. 368–387.

Nordqvist K., German K. 2018. New remarks on the chronology of Pit-Comb Ware in Karelia (north-west Russia) // *Fennoscandia archaeologica*. XXXIV (2017). P. 131–138.

THE FINAL STAGE OF THE SPERRINGS CULTURE: THE PROBLEM AND SOLUTIONS

Konstantin German

Institute of Linguistics, Literature and History of Karelian Research Centre Russian Academy of Sciences, Petrozavodsk

The most poorly studied period of the Sperrings culture is its final stage. In recent years, there have been new AMS dating of ceramics from multi-temporal settlements of the Sperrings culture and Pit-Comb ware culture, which helped clarify their coexistence in this region. On the basis of these dates, Sperrings culture existence is dated to 5300–5200 – 4400 BC, and the Pit-Comb ware – 4600–4500 – 3900 BC. It can be suggested that the neighborhood of the bearers of

two Neolithic cultures lasted for about 100–200 years, which explains their poor contacts. It is possible to assume that at the final stage the carriers of Sperrings ceramics came into contact with the population with the Comb ceramics, which resulted in the appearance of a small number of «hybrid» vessels. Further, from 4400 till 4000–3900 BC, before the emergence of Comb-Pit culture in the territory of Karelia, there was only a Pit-Comb culture.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-20-22

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ЮЖНОГО ПРИЛАДОЖЬЯ

Т.М. Гусенцова

АНО НИИ культурного и природного наследия, Санкт-Петербург

Первые находки эпохи неолита в Южном Приладожье (Приладожские стоянки) были сделаны при прокладке нового канала на Ладоге и опубликованы А.А. Иностранцевым в конце XIX в. [Иностранцев 1882]. Большой вклад в изучение территории внесла Н.Н. Гурина. Она дополнительно изучила материалы Приладожских стоянок и в середине 1950-х гг. провела масштабные раскопки стоянок эпохи неолита

и ранней бронзы Усть-Рыбежна I, II. Все материалы она обобщила в фундаментальном труде, посвященном древней истории Карелии и Ленинградской области [Гурина 1961]. В 1973 году В.И. Тимофеевым при низком уровне воды на участках Ново- и Старо-Сяского каналов была собрана керамика нарвской и гребенчато-ямочной культур. В том же году им открыта стоянка Березье в устье р. Волхов, содержащая