



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — АРХЕОЛОГ И ЧЕЛОВЕК	6
<i>Г.В. Синицына</i> НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ НИНЫ НИКОЛАЕВНЫ ГУРИНОЙ — ИССЛЕДОВАТЕЛЯ ПОЗДНЕГО КАМЕННОГО ВЕКА ЕВРАЗИИ	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. СИНЮК и РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ЭВОЛЮЦИИ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЙ ЛЕВШИНСКОГО ЭТАПА КАМСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ И НОВОИЛЬИНСКОЙ ЭНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУР	11
<i>Л.С. Андрианова</i> ОХРИСТЫЕ ПЯТНА БОРОВИКОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА	13
<i>А.В. Вайтович</i> РОЛЬ КУЛЬТУРЫ ШАРОВИДНЫХ АМФОР в РАЗВИТИИ СООБЩЕСТВ ВЕРХНЕГО ПОНЕМАНЫЯ	14
<i>И.Н. Васильева</i> ГОНЧАРНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НАСЕЛЕНИЯ СТОЯНКИ РАКУШЕЧНЫЙ ЯР в ПЕРИОДЫ НЕОЛИТА и ЭНЕОЛИТА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ	16
<i>Т.А. Васильева</i> НАЧАЛО «ЭПОХИ РАННЕГО МЕТАЛЛА» НА ТЕРРИТОРИИ КАРЕЛИИ: МАТЕРИАЛЫ и ИССЛЕДОВАНИЯ	18
<i>Е.В. Волкова</i> ОТРАЖЕНИЕ в ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЯХ КОНТАКТОВ ФАТЬЯНОВСКО-БАЛАНОВСКОГО и ПОЗДНЕВОЛОСОВСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	19
<i>К.Э. Герман</i> ФИНАЛ КУЛЬТУРЫ СПЕРРИНГС: ПРОБЛЕМА и ПУТИ РЕШЕНИЯ	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ЮЖНОГО ПРИЛАДОЖЬЯ	22
<i>Н.С. Дога</i> ПЕРИОДИЗАЦИЯ и ХРОНОЛОГИЯ ПРИКАСПИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> ЭТАЛОННЫЕ ПАМЯТНИКИ ВЕРХНЕВОЛЖСКОЙ КУЛЬТУРЫ САХТЫШ II, III, VIII: ХРОНОЛОГИЯ, ТИПОЛОГИЯ и ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЛИНЯНОЙ ПОСУДЫ	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> РАННЕОЛИТИЧЕСКОЕ ГОРОДИЩЕ Амня I — НОВЫЕ ДАННЫЕ	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> РОДСТВЕННЫЕ НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ДНЕПРО-ДОНЕЦКОЙ ОБЩНОСТИ ВЕРХНЕГО ПОДНЕПРОВЬЯ: ОБЩИЕ и ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ ПОЗДНЕГО НЕОЛИТА-РАННЕЙ БРОНЗЫ со СТОЯНКИ ПОДЗОРОВО из РАСКОПОК М.Е. Фосс 1953 года: НОВЫЙ ВЗГЛЯД	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ на СЕВЕРО-ВОСТОКЕ ЕВРОПЫ и СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ о НИХ	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ Оленеостровский могильник : свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

A.T. SINYUK AND THE DEVELOPMENT OF THE PICTURE OF THE EVOLUTION
OF THE NEOLITHIC CULTURES OF EASTERN EUROPE

Sergei Gapochka*, Alexander Bessudnov**

* Voronezh State Pedagogical University, Voronezh

** Lipetsk State Pedagogical P. Semenov-Tyan-Shansky University, Lipetsk

Arsen Sinyuk is a well-known Russian archaeologist, who held PhD in History and was the professor of Voronezh State Pedagogical Institute (University). During his whole professional career his key priority was the research of the forest-steppe region of the Don River which resulted in hundreds of the Early Holocene sites being discovered and examined. Due to highly efficient field works it became possible to acquire the fundamental regional resource base, to find certain proofs allowing to identifying a range of independent cultures of the Neolithic – Eneolithic, to trace back the genesis of these cultures, to evaluate the degree of the engagement with the neighbouring Eastern

European territories, to define the transition routes from the Mesolithic to Neolithic, on the one hand, and from the Neolithic to Eneolithic, on the other hand, to single out separate vestigial stages in the Neolithic and Eneolithic in the Don region.

Besides, A. T. Sinyuk worked out the idea of the peculiarities of the co-existence of the representatives of the Neolithic – Eneolithic cultures between each other as well as with the inhabitants who lived during the Early Bronze period at the vestigial stage within the boundaries of different river basins and geographical zones of Eastern Europe.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-9-11

**НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЙ ЛЕВШИНСКОГО ЭТАПА
КАМСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ И НОВОИЛЬИНСКОЙ ЭНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУР**

О.В. Андреева (Ересько)*, Н.С. Батуева**

* Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара

** Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Пермь

В неолите – энеолите Прикамья посуда, орнаментированная гребенчатым штампом, связана с камской и новоильинской культурами. Вероятно, традиции изготовления посуды новоильинского типа были основаны на гончарных традициях населения камской культуры.

Изучение технологии изготовления сосудов было проведено в рамках историко-культурного подхода, разработанного А.А. Бобринским [Бобринский 1978]. Выполненный анализ был соотнесен с результатами исследования орнаментации посуды.

Камская культура

Исследовалась керамика камской культуры позднего (левшинского) этапа. Анализу были подвергнуты фрагменты от 48 сосудов со следующих памятников: Чашкинское Озеро VI (14), Усть-Залазнушка (3), Чернашка (6), Чернушка (2), Базов Бор (9), Усть-Паль (5), Заборное Озеро I (9).

Изучение навыков отбора исходного пластичного сырья (ИПС) показало, что гончарами камской культуры использовались глины (42%) и илестые глины (58%), в 64% естественно увлажненные. Глины в 50% замешивались в дробленном состоянии, а илестые глины лишь в 20%. Глины в 65% сосудов, а илестые

глины – в 96% использовались незапесоченными/слабозапесоченными,

Составы формовочной массы (ФМ) представлены следующими рецептами: илестая глина (ИГ)/глина (Г) + шамот (Ш); ИГ/Г + органический раствор (ОР); ИГ/Г+ОР+Ш. В первом и последнем составах шамот использовался в различных фракциях.

При сопоставлении результатов технико-технологического анализа с результатами исследования орнаментации нами были выделены некоторые особенности.

Основным способом нанесения орнамента при изготовлении посуды камской культуры выступает прокатывание, реже выделяется шагание, а самый нераспространенный – оттискивание. Способы распространялись на сосуды, украшенные как гребенчатым, так и гладким штампом. Данное наблюдение не ново для посуды камской культуры [Батуева 2017: 15–21], однако нами было обнаружена следующая закономерность: посуда, изготовленная из исходного пластичного сырья (ИПС) + Ш или ИПС + ОР, украшалась, помимо гребенчатых оттисков, ямками. В посуде с ОР ямки наносились исключительно углом штампа, в то время как в сосудах с Ш они могли на-

носятся как углом штампа, так и отдельным орудием с округлым рабочим концом. Также стоит отметить, что в посуде с Ш + ОР ямочная орнаментация отсутствует совсем – сосуды украшались только гребенчатыми отпечатками.

Новоильинская культура

К новоильинской культуре относятся коллекции следующих памятников: Новоильинское III (9), Чашкинское Озеро I (14), Тюремка I (2), Бойцово I (2), Усть-Очер I (7), Звереве (10), Гагарская II (17), Гагарская III (33), Корепино (10), Усть-Паль (19), Заюрчим I (36).

На ступени отбора ИПС для изготовления посуды использовали илестые глины (55 %) и глины (45 %), в естественно увлажненном состоянии 98 %. Предпочтение отдавали незапесоченному сырью: илестые глины (85 %), глины (80 %).

Рецепты ФМ: ИГ/Г+Ш, ИГ/Г+ОР, ИГ/Г+ОР+Ш.

При корреляции результатов технико-технологического анализа с орнаментацией были получены следующие результаты.

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 18-39-00059 и в рамках государственного задания Министерства образования и науки РФ, проект № 33.1907.2017ПЧ.

ЛИТЕРАТУРА

Батыева Н.С. 2017. Техничко-технологический анализ керамики камской культуры // Вестник Научной ассоциации студентов и аспирантов Исторического факультета Пермского государственного педагогического уни-

верситета. Серия: Studiahistoricajuvenum: науч. журн. Пермь : Перм. гос. пед. ун-т. С. 15–21.

Бобринский А.А. 1978. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука. 272 с.

SOME RESULTS OF STUDYING THE POTTERY OF THE NEOLITHIC KAMA CULTURE AND ENEOLITHIC NOVOIL'INSKAYA CULTURE

Olga Andreeva (Eres'ko)*, Nadezhda Batueva**

** Samara State University of Social Sciences and Humanities, Samara*

*** Perm State Humanitarian Pedagogical University, Perm*

Pottery found on the sites of the Kama region decorated

by comb stamp impressions is associated with the Neolithic Kama and Eneolithic Novoilinskaya cultures. The research of technology of vessels manufacturing was carried out in the framework of the historical and cultural approach developed by A.A. Bobrinsky.

Kama pottery made of clay or silty clay (C/SC) + chamotte (CH) or C/SC + organic solution (OS) was decorated, in addition to the comb impressions, with pits. It is also worth noting that there is no patching ornamentation in pottery with CH + OS – vessels were decorated only with comb prints.

The combination of several elements of ornament (short and medium comb stamp, short/long comb stamp and pits) was typical for Novoilinskaya pottery, made from paste C/SC + OS + CH. Patching patterns were not recorded on vessels made from paste: C/SC + OS, C/SC + CH. During the existence of the Kama population, patching ornamentation was used by potters only on vessels made from mixed paste recipes: C/SC + OS (presumably southern impulse). Novoilinskaya pottery decorated with comb and dimples made of paste C/SC + OS + CH might reflect the assimilation of alien groups with indigenous Kama culture.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-11-13