



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. Воронеж В ПРЕДЕЛАХ Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (ПУНКТ 222) НА Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ НИНЫ НИКОЛАЕВНЫ ГУРИНОЙ – ИССЛЕДОВАТЕЛЯ ПОЗДНЕГО КАМЕННОГО ВЕКА ЕВРАЗИИ

Г.В. Сеницына

Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург

Прошло 10 лет после проведения конференции «Мезолит и неолит Восточной Европы: хронология и культурное взаимодействие», посвященной столетнему юбилею доктора исторических наук, выдающемуся исследователю позднего каменного века Евразии – Нины Николаевны Гуриной (17.06.1909 – 09.09.1990). Материалы конференции 2009 года опубликованы. Основополагающий вклад Н.Н. Гуриной в разработку проблем первобытной археологии лесной зоны Евразии отражен в докладах участников конференции, показаны основные этапы ее творческого пути [Калечиц, Липницкая 2012: 23–25; Сеницына 2011: 361–366; Сеницына 2012: 18–22].

Н.Н. Гурина родилась 17 июня 1909 г. в г. Ростов Великий Ярославской области. После окончания в 1930 году Московского университета, затем аспирантуры под руководством чл.-корр. АН СССР, проф. В.И. Равдоникаса, в 1946 г. она успешно защитила кандидатскую диссертацию «Поселения эпохи неолита и раннего металла Северо-Восточного побережья Онежского озера». Защита докторской диссертации в 1963 году явилась итогом ее многолетних экспедиций по изучению каменного века и эпохи раннего металла Карелии и Ленинградской области. Это была фундаментальная монография «Древняя история северо-запада Европейской части СССР» [Гурина 1961], рассмотренные проблемы в которой являются актуальными до сих пор.

Многолетними полевыми исследованиями (экспедициями: Карельской (1935–1937; 1938–1954); Ангарской (1957), Красноярской (1961–1962); Кольской (1946–1948; 1965–1980); Верхневолжской (1955–1961; 1974–1980, 1983); Белорусской, Прибалтийской (1961–1973) Н.Н. Гуриной создана богатейшая источниковедческая база мезолита – неолита обширных территорий от Прибалтики до Сибири. Материалы используются по настоящее время при рассмотрении проблем первобытной истории.

Выделенные и исследованные Н.Н. Гуриной археологические культуры (кольская, нарвская, неманская, валдайская) рассматривались в контексте их происхождения, развития и характера хозяйственной деятельности древнего населения, их хронологии и периодизации. Выводы каждой ее монографии, статьи были основаны на данных тщательной обработки коллекций, глубокого знания истории вопроса. Именно Н.Н. Гуриной было поручено написание разделов в монографических исследованиях по мезолиту и неолиту СССР, в которых она дает характеристику мезолитическим и неолитическим культурам почти всего северо-запада Европейской территории СССР: Кольского полуострова, Карелии, Латвии, Эстонии, Литвы, Белоруссии, Верхней Волги.

Много внимания в ее работах уделялось терминологии, понятийному аппарату, тем проблемам и вопросам, которые постоянно поднимались на заседаниях Отдела палеолита ЛОИА и на конференциях и совещаниях, проходивших по ее инициативе и под ее руководством. Отдельный аспект научного наследия Нины Николаевны составляют ее теоретические разработки, всегда связанные с решением конкретных практических проблем, в первую очередь, с определением содержания понятий «тип» и «археологическая культура». Дискуссионные проблемы мезолита, начиная с понимания его как отдельного этапа в развитии культуры и кончая обоснованием локальных мезолитических культур, остаются в центре внимания научного коллектива на протяжении нескольких десятилетий. Длительная дискуссия о сходстве или различии неолитических валдайской/верхневолжской культур актуальна до сих пор. Во многом, благодаря исследованиям Н.Н. Гуриной сложился круг научных проблем, сохраняющий актуальность в настоящее время.

Исследование проведено в рамках выполнения программы ФНИ ГАН по теме государственной работы № 0184-2019-0002

ЛИТЕРАТУРА

Гурина Н.Н. 1961. Древняя история северо-запада Европейской части СССР // МИА. № 87. М. –Л.: Наука. 588 с.

Калечиц Е.Г., Липницкая О.Л. 2012. Вклад Н.Н. Гуриной в развитие археологии Беларуси // Мезолит и неолит Восточной Европы: хронология и культурное взаимо-

действие. СПб.: ИИМК РАН, МАЭ РАН. С. 23–25.
Синицына Г.В. 2011. Международная научная конференция «Взаимодействие и хронология культур мезолита и неолита Восточной Европы», посвященная столетнему юбилею Нины Николаевны Гуриной (Санкт-Петербург, 2009) // Тверской археологический сборник. Вып. 8.

Тверь: ТГОМ. С. 361–366.
Синицына Г.В. 2012. Проблемы культур позднего каменного века в работах Н.Н. Гуриной // Мезолит и неолит Восточной Европы: хронология и культурное взаимодействие. СПб.: ИИМК РАН, МАЭ РАН. С. 18–22.

THE SCIENTIFIC LEGACY OF NINA NIKOLAEVNA GURINA
– RESEARCHER OF THE LATE STONE AGE OF EURASIA

Galina Sinitsyna

Institute for the History of Material Culture RAS, Saint-Petersburg

The paper shows the great significance of the scientific heritage of professor N.N. Gurina. She had published more than 200 scientific papers on the European forest zone Mesolithic-Neolithic. N.N. Gurina dealt with problems of the origin, chronology and periodization of the Kola, Narva, Neman, Valdai

cultural entities and other. A long discussion about the similarity or difference of Neolithic Valdai/Upper Volga cultures is still relevant. Largely, thanks to researches of N.N. Gurina a range of scientific problems has been developed that remain relevant at the present time.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-8-9

**А.Т. СИНЮК И РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ЭВОЛЮЦИИ
НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ**

С.Н. Гапочка*, А.Н. Бессуднов**

** Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж*

*** Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк*

В этом году исполнилось бы 80 лет известному советскому и российскому археологу, доктору исторических наук, профессору Арсену Тиграновичу Синюку (1939–2012). Родился он в Ленинграде, где жил до призыва на срочную службу, с которой демобилизовался в 1961 году. Так сложилось, что последующие годы его жизни навсегда связаны с Воронежем, которые начинаются с поступления на исторический факультет Воронежского госуниверситета. По окончании его в 1966 году работал школьным учителем, научным консультантом ВООПИК, старшим научным сотрудником Воронежского областного краеведческого музея, а с 1971 года и вплоть до своей кончины – ассистентом, преподавателем, доцентом, профессором Воронежского государственного педагогического института (университета) [Пряхин 1996: 3-9; Карпачев 2009: 490].

С первых студенческих дней Арсена Тиграновича увлекает археология, ставшая делом всей его жизни. При этом сфера интересов молодого ученого поражает широтой охватываемых направлений исследовательского поиска. Им написан ряд очень глубоких аналитических работ по самым различным разделам археологического знания, хронология которого ох-

ватывает время от мезолита до раннего железного века. Каждое из таких исследований заслуживает специального рассмотрения.

В предлагаемой же публикации мы остановимся лишь на краткой характеристике развития представлений Арсена Тиграновича об эволюции неолитических культур Восточной Европы.

Уже в 60-е годы прошедшего столетия, с первых студенческих лет, А.Т. Синюк начал активно проводить в лесостепном Подонье планомерные археологические разведки с целью выявления и изучения, прежде всего, памятников неолита-энеолита, которых в итоге было обнаружено не менее 120. Благодаря раскопкам наиболее ярких и стратифицированных из них, а также обобщению сведений, полученных в процессе работы с обширными музейными материалами, ученому удалось уже к концу 60-х – началу 70-х годов составить уверенное представление, в первую очередь, о накольчатом характере местного неолита, отличающемся от керамических комплексов днепро-донецкой [Синюк 1971] и волго-камской культур [Синюк 1978: 83].

Закономерным результатом проведенного анализа этого круга древностей стало выделение