



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — АРХЕОЛОГ И ЧЕЛОВЕК	6
<i>Г.В. Синицына</i> НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ НИНЫ НИКОЛАЕВНЫ ГУРИНОЙ — ИССЛЕДОВАТЕЛЯ ПОЗДНЕГО КАМЕННОГО ВЕКА ЕВРАЗИИ	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ЭВОЛЮЦИИ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЙ ЛЕВШИНСКОГО ЭТАПА КАМСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ И НОВОИЛЬИНСКОЙ ЭНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУР	11
<i>Л.С. Андрианова</i> ОХРИСТЫЕ ПЯТНА БОРОВИКОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА.....	13
<i>А.В. Вайтович</i> РОЛЬ КУЛЬТУРЫ ШАРОВИДНЫХ АМФОР В РАЗВИТИИ СООБЩЕСТВ ВЕРХНЕГО ПОНЕМАНЫЯ.....	14
<i>И.Н. Васильева</i> ГОНЧАРНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НАСЕЛЕНИЯ СТОЯНКИ РАКУШЕЧНЫЙ ЯР В ПЕРИОДЫ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ	16
<i>Т.А. Васильева</i> НАЧАЛО «ЭПОХИ РАННЕГО МЕТАЛЛА» НА ТЕРРИТОРИИ КАРЕЛИИ: МАТЕРИАЛЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ	18
<i>Е.В. Волкова</i> ОТРАЖЕНИЕ В ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЯХ КОНТАКТОВ ФАТЬЯНОВСКО-БАЛАНОВСКОГО И ПОЗДНЕВОЛОСОВСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	19
<i>К.Э. Герман</i> ФИНАЛ КУЛЬТУРЫ СПЕРРИНГС: ПРОБЛЕМА И ПУТИ РЕШЕНИЯ.....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ЮЖНОГО ПРИЛАДОЖЬЯ.....	22
<i>Н.С. Дога</i> ПЕРИОДИЗАЦИЯ И ХРОНОЛОГИЯ ПРИКАСПИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> ЭТАЛОННЫЕ ПАМЯТНИКИ ВЕРХНЕВОЛЖСКОЙ КУЛЬТУРЫ САХТЫШ II, III, VIII: ХРОНОЛОГИЯ, ТИПОЛОГИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЛИНЯНОЙ ПОСУДЫ	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> РАННЕОЛИТИЧЕСКОЕ ГОРОДИЩЕ АМНЯ I — НОВЫЕ ДАННЫЕ	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> РОДСТВЕННЫЕ НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ДНЕПРО-ДОНЕЦКОЙ ОБЩНОСТИ ВЕРХНЕГО ПОДНЕПРОВЬЯ: ОБЩИЕ И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ.....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ ПОЗДНЕГО НЕОЛИТА-РАННЕЙ БРОНЗЫ СО СТОЯНКИ ПОДЗОРОВО ИЗ РАСКОПОК М.Е. Фосс 1953 ГОДА: НОВЫЙ ВЗГЛЯД	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ НА СЕВЕРО-ВОСТОКЕ ЕВРОПЫ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О НИХ.....	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ Оленеостровский могильник : свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

Формозов 1998]. С нашей точки зрения, это практически уникальный случай в советской археологии:

все полевые материалы М.Е. Фосс были опубликованы, в том числе (минимальная их часть) – посмертно.

ЛИТЕРАТУРА

Кашина Е.А., Якушкина М.М. 2015. М.Е. Фосс и Государственный исторический музей: музейная деятельность исследовательницы по материалам личного архива // Уральский исторический вестник. 3 (48). Екатеринбург. С. 37–43.

Ошибкина С.В. 1994. О значении трудов М.Е. Фосс // Древности Оки. Труды ГИМ. Вып. 85. М. С. 173–178.

Формозов А.А. 1998. М.Е. Фосс и проблема неолитических культур // Очерки истории археологии. Вып. 2. М. С. 214–228.

Якушкина М.М. 2010. Личный архив М.Е. Фосс в отделе письменных источников Государственного Исторического музея // Человек и древности. Памяти А.А. Формозова (1928–2009). М. С. 770–780.

M.E. FOSS AND THE STATE HISTORICAL MUSEUM

Ekaterina Kashina, Marina Yakushkina

The State Historical Museum, Moscow

Maria Foss (1899–1955) was the outstanding researcher, who investigated Stone and Bronze Age of northern and central parts of European Russian Plain, being the employee of the State Historical Museum during 35 years. She left the huge scientific heritage and personal archive, kept at the Department of Written Sources, State Historical Museum, which consists of 155 units (fund № 487). In this presentation we will speak about her life during two periods: before and

after the Second World War, about her achievements in the investigation of Prehistoric archaeological materials of East European Plain, her basic publications, fields of her museum work and educational matters. We also will speak about her correspondence. The special attention will be paid to the last year of her life, 1954, as the documents from her personal archive let us evaluate the intensity of her own work and the work of the whole State Historical Museum as an institution.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-5-6

М.Е. ФОСС – АРХЕОЛОГ И ЧЕЛОВЕК

М.М. Якушкина, Е.А. Кашина

Государственный исторический музей, Москва

Научные материалы архива Марии Евгеньевны Фосс (полевые дневники и рабочие записи, рецензии и отзывы, переписка; ОПИ ГИМ. Фонд № 487) с вкраплениями записей личного характера дают представление об уникальности личности исследователя. Главной составляющей ее характера, на наш взгляд, являлись трудолюбие и организованность, помноженные на умение терпеть и преодолевать трудности, не предаваясь унынию. Это четко прослеживается во всех полевых записях, начиная с Отчета о раскопках на Летнем берегу Белого моря, произведенных летом 1926 г., когда М.Е. Фосс, А.Я. Збруева и А.Я. Брюсов, частично за свой счет, в отсутствии возможности нанять рабочих и в тяжелейших природных условиях (холодное лето с морозами, северные ветры, мошка, дикие звери, отсутствие оружия) разведками подготовили почву для будущей Северной экспедиции

ГИМ (1927–1941). Интенсивность работ в полевых условиях прослеживается в материалах практически всех экспедиций. Документация сопровождается фотографиями раскопок и разведок. Интересно, что сама Фосс всегда оказывается при съемках раскопа где-то на заднем плане. О замечательном чувстве юмора М.Е. Фосс говорит обложка одного из полевых дневников, где изображены цветок, ночной лес, а первый же лист открывается изображением мухи и словами: «Смерть мухам! Герб и девиз археологической экспедиции под рук. М. Фосс в г. Галич в 1945 году».

Обширная рабочая переписка Фосс высвечивает отношение к ней корреспондентов. Со многими ее с юности связывала совместная работа, в частности, с А.В. Арциховским и С.В. Киселевым. Сохранились подробные рабочие записи, выполненные в ходе

заседаний сектора Первобытной археологии и ее многочисленные глубокие и доброжелательные рецензии на труды своих коллег. Письма коллег к ней отличаются теплотой и сердечностью, они без боязни делились с ней своими научными и личными проблемами, ожидая в ответ дельного совета и просто дружеской поддержки. Н.Н. Гурина при подготовке монографии «Оленеостровский могильник» (1956) делилась с ней своими сомнениями, в том числе, по идеологической составляющей работы. В письме от 12.12.1950 г. Гурина писала: «Я рада появлению работ тов. Сталина не только в общественном плане, но и особенно в личном. Я обрела какую-то долю веры в себя, чувство, что безнадежно глупа, несколько уменьшилось...» 24.12.1953 г. датируется отзыв М.Е. Фосс, призванный ускорить «книгопечатание» труда Н.Н. Гуриной.

М.Е. Фосс не делала различия между серьезными академическими специалистами, студентами и краеведами. Отзывы Фосс на студенческие работы проникнуты пониманием того, что дипломника следует поддержать. Дипломная работа А.В. Виноградова 1953 г. заслужила самой высокой оценки, поскольку студенту «пришлось иметь дело с предметами,

обнаруженными не в культурном слое, а на поверхности почвы, не с музейными коллекциями, уже подтвержденными предварительной обработкой, а с сырым материалом». Сотрудница Мичуринского музея Н.Ф. Соколова обращалась к Фосс с просьбами о помощи музею в связи с работой Лесостепной экспедиции в 1953 г.: помимо оказания научных консультаций, Фосс прислала дефицитный бархат на платье для дочери музейной сотрудницы.

В непростой в идеологическом плане исторический период М.Е. Фосс старалась сохранять порядочность и оставаться вне идеологии. Согласно отчету о раскопках на Летнем берегу Белого моря летом 1926 г., члены экспедиции ознакомились с церковной летописью с. Лопшеньга, «любезно предоставленной для обозрения местным священником о. Василием Ануфриевым».

М.Е. Фосс была человеком, тонко чувствующим природу, очень наблюдательным. Часто в ее полевых записях точные сведения и обмеры сопровождаются подробными топографическими и историко-географическими комментариями, а сами описания природы носят лирический характер.

MARIA FOSS AS AN ARCHAEOLOGIST AND PERSONALITY

M.M. Yakushkina, E.A. Kashina

The State Historical Museum, Moscow

The archive materials of the notable archaeologist, which have both scientific and private character, give us the possibility to reveal the traits of M.E. Foss's personality. The main features of it were diligence and self-control, multiplied by the ability to overcome difficulties with optimism. We can follow these dignities by her field notes, during for example the extremely difficult search trip to the White Sea shore in 1926 with her colleagues, during the cold northern summer, surrounded by wild animals, without guns. Some notes

and drawings witness her perfect sense of humor. Exchanging letters with colleagues, local historians and museum employees, she frequently demonstrated the ability to give the kind advice and friendly support, paying no attention to person's position whether it was a student or an honored academician. She usually tried to stay away from the Soviet ideology restrictions both in her behavior and studies, and loved nature with all her heart, which is evident from her lyric fieldwork footnotes.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-6-7