



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. Воронеж В ПРЕДЕЛАХ Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ:

ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

А.Н. Акиншин*, А.Н. Бессуднов**, Е.Ю. Захарова*

* Воронежский государственный университет, Воронеж

** Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк

Мария Евгеньевна Фосс родилась в семье ревизора губернского акцизного ведомства Евгения Николаевича Фосса и Ксении Антоновны Ершовой. Помимо нее, в семье были сыновья Николай, Владимир, Александр и дочь Екатерина. В биографии Марии Евгеньевны можно условно выделить три периода. Ее раннее детство прошло в Гродненской губернии, с 1908 г. до середины 1922 г. она жила в Воронеже, последующие годы – в Москве (исключая эвакуацию во время войны). На воронежский период приходится учеба в гимназии и первые годы студенчества, во время которых определился круг ее интересов. Восемь классов женской гимназии она закончила в 1916 году, а затем по понятным причинам на несколько лет вынуждена была прервать дальнейшее образование.

Согласно документам ГАВО, в 1920 году М. Фосс поступила на историческое отделение факультета общественных наук Воронежского университета (ГАВО. Ф. 33. Оп. 3. Д. 971. Л. 2), которое уже через год было реорганизовано в общественно-педагогическое (ГАВО. Ф. 33. Оп. 3. Д. 971. Л. 1). Такое преобразование вряд ли соответствовало формирующимся приоритетам будущего ученого, однако учебу в университете она не оставила. Рассматривая в качестве возможной альтернативы открывшийся в Воронеже филиал Московского археологического института, М.Е. Фосс подает заявление на его археологическое отделение и 21 июня 1921 года зачисляется слушательницей (ГАВО. Ф. 2311. Оп. 1. Д. 5. Л. 1). К сожалению, в июне 1922 года оно было закрыто вместе с головным учреждением и другими провинциальными филиалами.

В сложившейся ситуации Мария Евгеньевна принимает решение о переезде в Москву для продолжения образования. Как следует из опубликованной выдержки черновика автобиографии она «перевелась в I Московский университет на археологическое отделение факультета общественных наук» [Якушкина 2010: 771]. Не можем обойти вниманием и тот факт, что в начале 1920-х годов М.Е. Фосс параллельно обучалась и в Воронежской консерватории.

С воронежской землей связаны и первые полевые археологические опыты Марии Евгеньевны. Бу-

дучи студенткой Московского университета, летом 1924 года она выезжает вместе с сотрудником Воронежского музея Д.Д. Леоновым на обследование верхнепалеолитических стоянок Костенки I и Борщевы II [Векилова 1977: 208], а также совместно с ним раскапывает одно погребение скифо-сарматской эпохи на могильнике «Частые курганы» [Краеведческая хроника 1925: 46–47]. Указанные памятники – к середине 1920-х годов уже широко известные специалистам своего рода визитные карточки двух далеко отстоящих друг от друга археологических эпох.

Таким образом, очевидно, что исследовательский интерес, связанный с эпохой неолита, у Марии Евгеньевны еще не определился. В подтверждение данного суждения укажем, что Д.Д. Леоновым тогда же «на неолитических стоянках у с. Шелаева... были собраны для музея коллекции кремневых орудий и остатков глиняной посуды» [Краеведческая хроника 1925: 46], но М.Е. Фосс не принимала участия в этой поездке. Однако по прошествии одиннадцати лет, в 1935 году, она, уже в качестве руководителя экспедиции ГИМ, избирает именно стоянки у с. Шелаева по среднему течению р. Оскола для обследования и производства раскопок «в целях пополнения коллекций Исторического Музея недостающими материалами по южному неолиту» [Фосс 1941: 71]. Результаты работ были опубликованы и затем неоднократно упоминались ею и другими археологами в ряде публикаций по эпохам неолита-бронзы. Важность полученных материалов обусловила продолжение полевых изысканий в пределах данной территории как профессиональными археологами (А.Д. Пряхин, А.Т. Синюк, Л.Я. Крижевская, А.Н. Бессуднов), так и краеведами (Г.Ф. Денисенко, М.И. Карагодин).

В начале 1950-х годов М.Е. Фосс вновь обратилась к изучению памятников Центрального Черноземья. С 1951 по 1954 гг. под ее руководством работала Лесостепная экспедиция ИИМК АН СССР (1953 г. – в Тамбовской области, 1954 г. – в Воронежской) «с целью выяснить сложный вопрос о синхронизации археологических культур эпохи неолита и бронзы» [Фосс 1959: 17].

В Тамбовской области экспедицией велись раскопки близ с. Старое Тарбеево (Мичуринский район)

в местности Подзорово и Глинище; попутно были обследованы два селища XII–XIII вв. [Фосс 1959: 17–25]. Полученные материалы привлекли внимание многих исследователей, принявших впоследствии участие как в изучении коллекций из раскопок М.Е. Фосс, так и в организации собственных полевых исследований на данной территории (В.П. Левенок, А.Т. Синюк, Л.И. Чуистова, Н.Б. Моисеев, Б.А. Фоломеев, С.И. Андреев, Р.В. Смольянинов, А.В. Сурков, А.М. Обломский, А.А. Куличков).

Полевые работы, проведенные М.Е. Фосс в Воронежской области, оказались для нее последними. Из указателя экспедиций ГАИМК и ИА АН СССР мы узнаем, что «близ железнодорожной станции Отрожка на дюнах собран материал эпохи бронзы и раннего железного века; заложен разведочный раскоп на стоянке эпохи поздней бронзы у с. Александровка бывшего Гремяченского района; раскопан деревянный челн у с. Щучье Лискинского района» [Археоло-

гические экспедиции, 1962: 182, № 475]. Отчет по итогам этих исследований подготовлен не был, опубликовать их результаты М.Е. Фосс также не успела, но в архиве ученого (в ОПИ ГИМ) сохранились записи дневникового характера. К настоящему времени в литературе не обойден вниманием лишь челн, ныне хранящийся в ГИМе (В.А. Афонюшкин, А.Ф. Шоков, Е.А. Кашина).

Итак, на территории Центрального Черноземья Марией Евгеньевной Фосс были проведены четыре полевых сезона. Памятники с этой территории не стали базовыми для ее авторских научных построений, она лишь скрупулезно проанализировала и ввела в научный оборот полученные материалы. Но, как мы стремились показать в своем докладе, интерес к ним у других исследователей с течением времени только усиливается. На наш взгляд, это обстоятельство и определяет роль М.Е. Фосс в археологическом изучении Центрального Черноземья.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Воронежской области в рамках научного проекта № 18-49-360007

ЛИТЕРАТУРА

Археологические экспедиции ГАИМК и ИА АН СССР 1919–1956 гг.: Указатель. 1962. М.: Изд-во АН СССР. С. 182.
Векилова Е.А. 1977. Летопись работ Костенковской палеолитической экспедиции (1922–1976 гг.) // Проблемы палеолита Восточной и Центральной Европы. Л.: Наука. С. 208–215.
Краеведческая хроника. 1925. 1. Археологические разведки в Воронежской губ. // Воронежский краеведческий сборник. О-во для изучения Воронеж. края. Вып. 2. Воронеж : Тип. Губсоюза. С. 46–47.

Фосс М.Е. 1941. Раскопки на реке Осколе // Труды ГИМ. Вып. XII. М.: Издание ГИМ. С. 71–84.
Фосс М.Е. 1959. Исследование неолитических стоянок в Мичуринском районе Тамбовской области в 1953 году // КСИА. Вып. 75. М.: Наука. С. 17–25.
Якушкина М.М. 2010. Личный архив М.Е. Фосс в Отделе письменных источников Государственного исторического музея // Человек и древности: памяти Александра Александровича Формозова (1928–2009). М.: Гриф и К. С. 770–780.

MARIA EVGENYEVNA FOSS IN THE CENTRAL BLACK EARTH REGION: LIFE AND ACTIVITIES

Alexander Akinshin*, Alexander Bessudnov, Elena Zakharova***

** Voronezh State University Voronezh*

*** Lipetsk State Pedagogical P. Semenov-Tyan-Shansky University, Lipetsk*

The biography of Maria Foss may be conventionally divided into three periods. During the Voronezh period (1908–1922), she studied in the gymnasium and university, where she defined her range of interests. Her first archaeological experience was connected with the Voronezh region. In the summer of 1924, she made prospecting on the Kostyonki-1 and Borshchevo-2 sites together with D.D. Leonov, who worked in the Voronezh museum, and took part in excavations of the barrow group of Chastye Kurgany. In 1935, she (as a head of the State Historical Museum expedition)

excavated sites near the village of Shelayevo in the middle reach of the Oskol River «in order to supplement the Historical Museum collections with materials of the southern Neolithic age». In the early 1950s, M.E. Foss again drew her focus on studying of archaeological sites in the Central Black Earth region. From 1951 to 1954 she was a head of the Forest-Steppe expedition of the Institute for the History of Material Culture, Academy of Sciences of the USSR (1953 – in the Tambov Oblast, 1954 – in the Voronezh Oblast) «with a view to solve a complex issue connected with synchronization of

archaeological cultures dating back to the Neolithic and Bronze Ages». Results of her studies of archaeological sites in the Central Black Earth region have not lost their significance up to the present day.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-3-5

М.Е. ФОСС И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

Е.А. Кашина, М.М. Якушкина

Государственный исторический музей, Москва

Мария Евгеньевна Фосс (1899–1955) – выдающийся исследователь каменного и бронзового веков Севера и Центра Европейской части России, проработала в Государственном Историческом музее тридцать пять лет, оставив колоссальное научное наследие и огромный архив, хранящийся в отделе письменных источников Исторического музея и насчитывающий 155 единиц хранения (Ф. № 487) [Якушкина 2010]. В этом докладе мы расскажем о ее жизненном пути, о довоенном и послевоенном периодах ее деятельности, заслугах в области изучения доисторических материалов Восточно-Европейской равнины, основных опубликованных научных трудах и направлениях музейно-экспозиционной работы, просветительской деятельности. Осветим круг ее переписки. Отдельно остановимся на деятельности Фосс на протяжении последнего года ее жизни – документы из личного архива позволяют не только оценить интенсивность работы Марии Евгеньевны, но и Исторического музея в целом.

В М.Е. Фосс больше всего восхищает ее трудо-способность. В ее архиве хранится огромное количество черновиков – рукописных и машинописных, зарисовок, писем, свидетельствующих, что она постоянно штудировала разнообразную научную литературу. Она читала этнографические работы, интересовалась реставрацией, постоянно искала аналогии своим находкам, делая разнообразные зарисовки и выписки. Она плотно сотрудничала не только с профессиональными археологами, но и с краеведами, геологами, биологами, вела обширную переписку. Кроме монографии «Древнейшая история Севера Европейской части СССР», изданной ею в 1952 г., вышло 64 работы, включая 12 энциклопедических статей в БСЭ.

Немного известно о деятельности М.Е. Фосс в молодости: переезд из Воронежа в Москву, Московский университет, начало работы в ГИМ в середине и конце 1920-х гг. [Кашина, Якушкина 2015]. Дея-

тельность исследовательницы с конца 1920-х гг. и до конца жизни по данным личного архива возможно проследить гораздо более подробно: первые собственные экспедиции на Русском Севере и затем в центральных областях страны, недолгое руководство отделом по изучению орудий труда, разработка новой экспозиции ГИМ «Родовой строй», экскурсионная и методическая деятельность, устройство выставок в ВУЗах, подготовка различных изданий, защита кандидатской диссертации, затем война, эвакуация, лишение научной степени в 1943 г., повторная защита в 1944 г., а после войны – новые раскопки, совмещение должностей в ГИМ и Институте археологии, продолжающаяся экспозиционная, методическая и научная работа и, наконец, сохранение уникального доисторического долбленого челна для новой постоянной экспозиции музея в 1954 г.

В личности М.Е. Фосс успешно сочетались образцовый музейный работник и образцовый исследователь. Как музейный работник, хранитель, она держала в образцовом порядке все коллекции из своих раскопок, хранящиеся в ГИМ, откладывала в архив дубликаты всех учетных документов, все черновики списков передаваемого в ГИМ материала. Кроме того, она, будучи музейным работником широкого профиля, интересовалась на протяжении всего жизненного пути музеями вообще, включая небольшие провинциальные. Где бы она ни находилась – в командировке, на раскопках – она никогда не упускала возможности посетить местный музей, зарисовать интересные ей находки, записать в дневник пару строк о музее, причем в самых разных аспектах: какие отделы имеются, как устроено хранение, что понравилось, что не понравилось; при изучении экспозиций обращала внимание на соответствие размещения вещей и их смысловой нагрузки. Как образцовый исследователь, она дважды прерывала цепь полевых сезонов (1937–1940 гг., 1948–1950 гг.) специально ради того, чтобы обработать и опубликовать материал [Ошибкина 1994;