

Отзыв

официального оппонента

на рукопись и автореферат диссертации на соискание ученой степени

доктора исторических наук

Тарасова Алексея Юрьевича

«Материальное производство и обмен в Северо-Восточной Европе периода позднего неолита/энеолита (на примере индустрии орудий русско-карельского типа)»

Специальность 5.6.3. Археология

Представленная на отзыв диссертация состоит из введения, семи глав, заключения, списка источников и литературы и двух приложений, содержащих таблицы и иллюстрации. Объем только текста составляет 450 страниц, что уже показывает фундированность работы. Список литературы на 60 страниц (по объему две главы) включает и около 300 зарубежных изданий. Это несомненно подтверждает широкую профессиональную эрудицию А.Ю.Тарасова по теме изыскания. Диссертант достаточно полно изложил положения, вынесенные на защиту, и в более 20 зарубежных публикациях.

Уже в начале введения диссертант акцентирует внимание на оригинальность направленности предлагаемой работы. Им объективно оценивается недостаточная степень изученности темы. А.Ю.Тарасов четко определил научно значимую цель и поставил 8 задач для ее достижения. Автор четко обозначил, почему выбрано именно две необходимые территории. Хронологические рамки диссертации достаточно широкие, соответствующие поставленной цели. Отмечена специфика источниковой базы предлагаемой работы. Общее количество учтенных в работе артефактов убеждает в достаточности источниковой базы исследования. Причем работа велась не только в России, но и в научных учреждениях зарубежья.

Все 8 положений, вынесенных на защиту, достаточно весомы и несомненно соответствуют уровню докторской диссертации. Они выстроены в определенной и весьма убедительной логической последовательности.

Актуальность темы исходит из необходимости перехода на современном этапе развития науки от сугубо археологических (источниковедческих) изысканий на уровень содержательных реконструкций. Кроме того, подавляющий объем ранее проводившихся исследований был направлен на типологические разработки каменного инвентаря, а технологическая составляющая нередко выпадала из поля зрения исследователей. Исследования, посвящённые соотношению типологических и технологических характеристик артефактов русско-карельского типа, до появления работ соискателя не проводились. Подобные изыскания представляются актуальными и для других регионов. Например, весьма перспективный полигон для аналогичных разработок находится на Южном Урале. Понятно, что здесь будет представлено иное сырьё (яшма, зеленокаменная порода) и своеобразные типы артефактов, но речь в данном случае идет о возможности применения апробированной методики на материалах Карелии.

Таким образом, можно констатировать, что актуальность оппонируемой диссертации не вызывает никаких сомнений.

Здесь важно подчеркнуть, что автор положительно решил важную проблему. А это является одним из квалификационных критериев докторской диссертации.

Степень обоснованности и достоверности выводов базируется, в первую очередь на очень прочном источниковом фундаменте. В его основе лежит проработка около 3000 артефактов русско-карельского типа. Кроме того, автором обработан еще больший массив сопутствующего материала. Это внушительная и статистически устойчивая выборка вполне достаточна для исследовательских процедур. Характеристика источников, на которые опирается диссертант, отличается скрупулезностью. Особо следует выделить

комплекс стоянки-мастерской Фофаново XIII. Здесь следует сразу отметить обоснованное предположение о функциональной особенности столь интересного памятника. Не менее значимы и привлечённые материалы Волго-Окского междуречья. И здесь речь не только о комплексах Сахтышского торфяника. Второй составляющей обоснованности итогов работы является совокупность методических приемов, базирующихся на подходе «операциональная цепь». Во-первых, такой подход применяется для комплексов позднего неолита / энеолита на территории России впервые. А во-вторых, обеспечивает системный характер исследования. Здесь уместно отметить, что в отличие от работ А. Леруа-Гурана и О.Бар-Йозефа в диссертации А.Ю.Тарасова источниковая база более представительна. Кроме того, в ней учтён и пространственный аспект, что усиливает информационный потенциал рассматриваемой проблематики. Контекстуальный анализ выводит исследование на более высокий уровень реконструкции процессов. Технологический метод дополняет эту схему. Поскольку выборки весьма значительны, автор применил и методы компьютерной статистики, позволяющие сделать выводы верифицируемыми. Методическая часть работы является одной из наиболее фундированных. Именно методические стандарты позволили исследователю подойти к высокой степени обоснованности и достоверности выводов.

Очень важно, что А.Ю. Тарасов уделяет необходимое место для трактовки понятийного и терминологического арсенала.

113 таблиц, включённых в Приложение 1, содержат не только исчерпывающие статистические данные по анализируемым комплексам как на территории Карелии, так и в сопредельных областях Финляндии, Эстонии, Латвии, Литвы и ряда областей России. Таблицы представляют данные о контексте обнаружения, сырье, характеристиках заготовок и готовых изделий, метрические данные, в том числе полученные для экспериментальных образцов. Причем, даны параметры не только целых орудий, но и отщепов, полученных разными техниками. Перед нами

предстает вся технологическая цепочка с конкретными количественными показателями. Иначе говоря, таблицы содержат информацию, которая обеспечивает верификацию полученных результатов, что является одним из важнейших условий научной процедуры.

Большое значение имеют таблицы, содержащие 139 радиоуглеродных дат по памятникам гребенчато-ямочной, ромбоямочной и асбестовой керамикой. Это наиболее полная на сегодняшний день сводка данных, которая дает возможность и другим специалистам провести собственный анализ их валидности. Диссертант проявил необходимые навыки анализа полученных дат как для отдельного памятника, так и для периода в целом, с учетом особенностей различных датированных органических материалов.

Таблицы с результатами петрографического и геохимического анализов сырья являются оригинальными: к сожалению, до сих пор такие данные скорее исключение, чем правило. В работе А.Ю.Тарасова такие данные получены на значительной количественной выборке и являются на данный момент уникальными. Весьма интересна серия таблиц с морфометрическими признаками скребков из разного сырья.

Но наиболее скрупулезная работа проведена по подсчётам технологически значимых характеристик сколов-отходов от изготовления орудий: вариантов ударных бугорков, площадок и окончаний отщепов разных стадий и т.п. Мне неизвестны аналогичные разработки в области археологии периода неолита / энеолита.

Таблицы по инвентарю каждого памятника сочетают информацию как по видам сырья, так и категориям изделий.

Приложение 2 содержит 187 высококачественных рисунков, графиков и карт.

Всё сказанное дает основание сделать вывод, что приложения к диссертационному исследованию имеют большой информационный потенциал.

Апробация результатов работ соискателя, проводившихся в течение более 20 лет, заключалась в докладах на многочисленных конференциях различного ранга, включая международные. Кроме того, весьма внушителен список публикаций по теме (около 100), включая не только статьи в журналах из перечня ВАК, но и в журналах, индексируемых в системах WoS и Scopus. Многочисленные публикации разноплановы и исчерпывающе представляют основные положения, вынесенные диссертантом на защиту.

В диссертационной работе представлена во многом новая и оригинальная интерпретация особенностей организации материального производства и обмена, рассмотренных на примере орудий русско-карельского типа. Научная новизна работы обеспечена и всей совокупностью применённых методов, не говоря уже о том, что в научный оборот вводится огромный массив материалов, позволивших детально проанализировать конкретную производственную традицию. И здесь необходимо сделать существенный вывод: предложенная на оппонирование работа является собой новое научное направление в изучение каменной индустрии. А это один из важнейших критериев диссертации, представленной на соискание доктора наук.

Диссертант приходит к обоснованным выводам по каждому положению, вынесенному на защиту. Но наиболее оригинальным можно считать вывод об индустрии русско-карельского типа как отражении социально-экономических процессов в позднем каменном веке. Причем речь идет не только о Карелии, но и Волго-Окском междуречье. Достаточно убедителен обоснованный автором вывод о появлении производственной специализации в среде охотников и рыболовов. Логическим мостиком является тезис о вероятной сложной структурированности анализируемого общества. Данный раздел также является несомненным вкладом автора в разработку столь значимой темы.

Можно констатировать, что работа, представленная на отзыв, является самостоятельным и оригинальным трудом А.Ю.Тарасова.

Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации.

При несомненно высоком научном уровне диссертации, позволю себе ряд пожеланий и замечаний, которые появились в процессе изучения работы А.Ю.Тарасова. Сразу оговорюсь, что они имеют рекомендательный характер. Диссертация столь проработана и апробирована, что вряд ли ее положения могут быть оспорены.

Учитывая специфический характер обработки артефактов русско-карельского типа, не стало бы лишним, хотя бы во введении, упомянуть о работе Д. Леббока, который первым обратил внимание на технику шлифования и полирования как маркер неолита.

Рассматривая вопрос о механизмах распространении тесел русско-карельского типа вполне логичным было бы учесть и концепцию «археологической непрерывности», разработанную В.П. Третьяковым, в том числе, и на каменном инвентаре.

Автор достаточно подробно анализирует различные термины и их понимание, включая предложенные А.Я. Брюсовым, относительно долот широкого и узкого типов. Но в итоге склоняется к минимальному употреблению термина «желобчатое долото». В итоге встречается термин «желобчатые тесла без желоба», что представляется несколько витиеватым.

А вопрос отнюдь не из ряда терминологической путаницы. Возникновение техники шлифования, в том числе на рубящих орудиях, фиксируется уже в позднем мезолите. Но В.В. Сидоров обращает внимание на тот факт, что желобчатые долота, которые подтверждают изготовление лодок-долбленок, необходимых для сетевого рыболовства (а, соответственно, и для прочной оседлости) появляются не ранее позднего неолита.

Тем самым, исследование выходит на уровень определения неолитического пакета в лесной зоне.

В тоже время, в лесном Среднем Поволжье, на памятниках позднего неолита с ямочно-гребенчатой керамикой (балахнинской) и волосовского (майданского) типа энеолита ситуация отличается от Волго-Окской.

Появление таких форм присуще и восточным областям, включая лесостепное Поволжье. Например, желобчатые долота обнаружены в могильнике у с. Съезжее самарской культуры. Справедливости ради, надо учесть, что датируется некрополь 5900 лет ВР.

Касаясь интерпретации функциональности памятника Фофаново XIII, то поиск своеобразных комплексов можно продолжить Кокшаровским холмом в лесном Зауралье. Более того, будет небезынтересно под этим углом зрения проанализировать даже степную Варфоломеевскую стоянку, где концентрируются компоненты, включая уникальные, не представленные на других памятниках.

Рассматривая причины зарождения и развития специализации, ведущей к структурированности высокоразвитых рыболовов и охотников, диссертант синтезирует все возможные варианты. При всех равных (наличие выходов дефицитного сырья, специфические технологии, накопленные навыки и пр.) можно предполагать и еще один немаловажный фактор – талант мастера.

Следует подчеркнуть, что задачи, поставленные автором, решены, и цель исследования достигнута. Высказанные оппонентом пожелания и замечания не носят принципиального характера, а направлены на дальнейшую разработку темы.

Основные положения и выводы диссертационной работы раскрыты в полной мере в опубликованных А.Ю. Тарасовым научных работах. По теме исследования издано 89 работ, включая 1 раздел в коллективной монографии и 16 статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ. Выводы исследования представлялись в докладах, сделанных на множестве международных и всероссийских конференций.

