

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию и автореферат Тарасова Алексея Юрьевича

### МАТЕРИАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ОБМЕН В СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ ПЕРИОДА ПОЗДНЕГО НЕОЛИТА / ЭНЕОЛИТА

(НА ПРИМЕРЕ ИНДУСТРИИ ОРУДИЙ РУССКО-КАРЕЛЬСКОГО ТИПА)

представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по  
специальности 5.6.3 – Археология

Исследование А.Ю. Тарасова посвящено интересному и по своему уникальному явлению позднего каменного века – созданию довольно сложной индустрии орудий русско-карельского типа и распространению как самих орудий, так и технологии их изготовления, в обширном регионе Северо-Восточной и Восточной Европы. Автор справедливо отмечает специфичность своего исследования, объектом которого становится не отдельная культура, а технологическая традиция (с. 5). Но в данном случае речь идет о такой традиции, которая действительно заслуживает особого внимания.

Безусловным плюсом работы является то, что автор не заикливается исключительно на технологии изготовления орудий, но и рассматривает вопросы социальных отношений в данный период, что выражено в цели исследования (с. 7-8). Для достижения поставленной цели А.Ю. Тарасов выделил 8 задач. Стоит отметить, что далеко не все из них являются именно задачами – т.е. решением некоторой проблемы, а, скорее, этапами выполнения работы, которые ставил перед собой автор. Правильней было бы их несколько переформулировать, сосредоточившись собственно на результате, ответив на вопрос: «Для чего это нужно сделать?», а не просто констатировать, что я это сделал. Например, для чего нужно было искать древние каменоломни, для чего необходимо было составить геохимический паспорт каменного сырья и т.д.

Определение объекта, предмета, территориальных и хронологических рамок исследования не вызывают возражений. Особенно хочется отметить собранный автором, совместно с коллегами, большой корпус источников как

непосредственно в районе западного побережья Онежского озера, так и в обширном регионе Северо-Востока Европы.

Выбор диссертантом в качестве основы методологии подхода «операционная цепь» (с. 13) выглядит оправданным и наиболее отвечающим цели исследования т.к. данный подход подразумевает как изучение технологии изготовления орудий труда, так и способы распространения предметов, навыков, идей и формирующихся в ходе этого социальных связей.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. А.Ю. Тарасовым вводится в научный оборот широкий круг систематизированных им же источников (в том числе речь идет об исследовании автором ключевого археологического памятника – Фофаново XIII). Особенно хотелось бы отметить комплексность и последовательность проведенного исследования – от источников сырья до археологизации предметов в различных контекстах.

Положения, выносимые на защиту (с. 18-19), также не вызывают возражений. Они обоснованы и доказаны в основной части работы. Достоверность полученных результатов подтверждается как многочисленными публикациями автора (99 работ, включая 1 коллективную монографию и 19 статей в ведущих научных рецензируемых изданиях), так и дискуссиями с коллегами на конференциях различного уровня (всего автором было подготовлено и обсуждено 37 докладов по теме исследования).

Логичная и последовательная структура диссертации (состоящей из 7 глав) обеспечивает доказательную базу в русле заявленных цели и задач. Работа дополнена обширным приложением, состоящим из 2 частей (таблицы данных и альбом иллюстраций), которое повышает степень достоверности исследования.

Первая глава, что вполне логично, посвящена историографическому анализу исследуемого вопроса. Глава хорошо структурирована. В каждом разделе автор концентрируется на каком-то содержательном аспекте проблематики – накоплению материалов, их формальной характеристике, изучению производственных центров, культурной и хронологической

атрибуции данной индустрии. При этом хронологическая последовательность может нарушаться т.к. отдельные аспекты проблемы имеют сквозной характер и могли решаться в разные хронологические периоды. Однако в данной работе такой содержательный подход выглядит вполне оправданным и позволяет лучше представлять время появления и эволюцию взглядов исследователей. Возможно, в конце главы стоило бы добавить какой-то обобщающий абзац по главе в целом, а не только по современному состоянию проблемы (с. 55).

Во второй главе рассматривается культурная принадлежность орудий русско-карельского типа. Так как территориальные рамки исследования выходят далеко за пределы региона Онежского озера и охватывают области современных прибалтийских стран и Финляндии, а также Верхнее и Среднее Поволжье, обращения к вопросам периодизации и обозначения отдельных этапов (неолит, энеолит, эпоха ранних металлов) выглядит закономерным и необходимым. В целом, можно согласиться с мнением А.Ю. Тарасова и зарубежных коллег, что выделение энеолита в лесной полосе Северо-Восточной Европы во многом является частью археологической систематики, в содержательном плане продолжая процесс неолитизации региона.

На основе картографирования находок русско-карельского типа, автором убедительно доказана связь производства этих изделий с населением, оставившим памятники с энеолитической керамикой, в формовочной массе которой фиксируется примесь асбеста и органики. Объективность полученных результатов подтверждается также тем, что за пределами Карелии орудия русско-карельского типа встречаются на памятниках, хронологически относящихся к тому же периоду – второй половине IV-III тыс. до н.э.

Реконструкция хозяйственных отношений и образа жизни населения в данный период, проведенная на большом фактологическом материале с привлечением различных групп источников, также не вызывает возражений. Сходные процессы, связанные с переходом к прочной оседлости на основе сложных и разнообразных форм рыболовства в сочетании с охотой и

собираательством при отсутствии достоверных свидетельств производящего хозяйства, характерны и для энеолита лесной полосы в целом. В том числе, подобные процессы происходили в рамках волосовских и гаринских общностей культур с пористой керамикой.

Следующие две главы являются источниковедческими – в них подробно описываются те археологические источники, на основе анализа которых базируется исследование. Поэтому неудивительно, что они оказались наиболее объемными. В третьей главе можно выделить две смысловые части. В первой дается подробное, в том числе геохимическое, описание сырья, которое использовалось для изготовления орудий русско-карельского типа. Вторая часть посвящена характеристике стоянок-мастерских по их изготовлению. Предложенные автором критерии для выделения стоянок-мастерских выглядят убедительными и не вызывают возражений. Стоит отметить, что диссертант, наряду с А.М. Жульниковым и А.М. Спиридоновым, внес весомый вклад в обнаружение и изучение памятников этого типа.

Четвертая глава посвящена подробной характеристике стоянки-мастерской Фофаново XIII, как ключевого памятника данного типа. В ней дается как общее описание памятника и проведенных на нем работ, так и подробная характеристика всего обнаруженного инвентаря, включая остеологический материал, украшения, медные изделия, керамику и т.д. Достаточно подробно описывается техника бифасиальной обработки и результаты ее использования (наконечники стрел, дротиков). Возможно, такое подробное описание всего найденного на памятнике, является излишним и отвлекает от основной темы исследования. А сюжет с бифасиальной обработкой явно заслуживает отдельного исследования. Для определения стоянки Фофаново XIII как не только мастерской, но и места для общих собраний коллектива, где могли проходить какие-то обрядовые действия, достаточно было просто упомянуть об этих находках, подробно их не описывая.

Ключевой во всем исследовании является пятая глава т.к. именно в ней дается подробное описание технологии изготовления орудий русско-карельского типа. Автору удалось выявить характерные для изделий русско-карельского типа технико-морфологические черты и поэтапно реконструировать весь процесс их получения. Это касается всех выделенных типов изделий от топоров до круммейселей. Нарисованная диссертантом картина достаточно убедительна т.к. с одной стороны, опирается на достаточно обширные источники, дающие возможность поэтапной реконструкции процесса, с другой стороны, на научный эксперимент по изготовлению орудий данного типа, проведенный автором. Стоит отметить, что эксперимент в данном случае служит и для понимания логики древних мастеров, и для оценки масштаба их деятельности. Предложенная автором оценка количества произведенных орудий на основе оценки объемных параметров и количества сколов, произведенных при изготовлении одного изделия (с. 352), выглядят вполне обоснованной. Таким образом, проведенные А.Ю. Тарасовым эксперименты по изготовлению орудий русско-карельского типа являются безусловным плюсом исследования и делают его работу более доказательной.

В следующей главе рассматриваются основные варианты контекстов, в которых были найдены изделия русско-карельского типа (с. 369). Автором учтены находки 2689 предметов – все они картографированы, а места их находок проанализированы. Полученные автором выводы по распространению готовых орудий и заготовок в различных контекстах логичны и, в какой-то степени, предсказуемы (заготовки чаще встречаются в мастерских, готовые орудия на поселениях, на отдаленных от региона создания территориях часты случайные находки большинство из которых не документировано).

Прослеженная автором пространственная динамика орудий русско-карельского типа заслуживает внимания, но нуждается в дальнейших исследованиях. Несмотря на такую значительную выборку, полагаю, что она

все-таки не может дать полностью объективную картину т.к. здесь наличествует слишком много субъективных факторов – степень изученности отдельных территории, уровень их хозяйственного освоения и др. К тому же сам автор справедливо отмечает, что не проводил осмотр коллекций и поиск орудий русско-карельского типа на территориях к югу и востоку от Онежского озера (с. 378).

Особого внимания заслуживает последняя глава исследования так как именно в ней происходит переход от описания и анализа археологического источника к социально-экономическим реконструкциям. На мой взгляд, это одна из самых важных частей всей работы. Довольно сложная технология изготовления орудий русско-карельского типа, безусловно, требовала специализации и выделения группы мастеров, которые этим занимались. Я полностью поддерживаю мнение автора о том, что индустрия рубящих орудий русско-карельского типа является примером зарождающейся производственной специализации в среде охотников и рыболовов (с. 419).

Большие объемы производства (создание избыточного продукта с. 418), превосходящие потребности местных коллективов, свидетельствуют об осознанном производстве орудий данной группы для обмена. И здесь тоже, наверное, можно согласиться с мнением автора, что данный обмен часто играл не экономическую роль, а служил для установления определенных социальных связей, был частью «престижной экономики». Наличие специализации и обмена свидетельствуют о том, что общества, обитавшие на территории современной Карелии в IV-III тыс. до н.э. уже нельзя считать эгалитарными, они могут рассматриваться как коллективы с довольно сложной внутренней организацией.

В заключении подводятся основные итоги исследования и доказываются положения, вынесенные на защиту, оно полностью соответствует выводам, полученным в отдельных главах диссертации. С предложенными автором рекомендациями по продолжению исследования, в том числе необходимостью дополнения базы данных путем изучения коллекций из регионов,

расположенных к юго-востоку и востоку от Онежского озера, нельзя не согласиться.

Работа А.Ю. Тарасова показывает, как добротный и качественный анализ археологических материалов и их контекстов может быть использован для доказательных исторических реконструкций. Все это и делает археологию самостоятельной исторической наукой.

Диссертация Тарасова Алексея Юрьевича «Материальное производство и обмен в Северо-Восточной Европе периода позднего неолита/энеолита (на примере индустрии орудий русско-карельского типа)», соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 5.6.3 – Археология, исторические науки и требованиям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

Автореферат диссертации достаточно полно отражает основное содержание и структуру рецензируемой работы.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,  
профессор кафедры истории и археологии  
историко-политологического факультета  
ФГБОУ ВО ПГНИУ, доцент

Евгения Леонидовна  
Лычагина

28.02.2023

Контактные данные:

тел.: 7(908)2612951, e-mail: Lyuchagina@mail.ru

Адрес места работы:

614990, (Пермский край) г. Пермь, ул. Бенкеля, д. 7  
ПГНИУ, историко-политологический факультет, кафедра истории и археологии

Тел.: 3422396304; e-mail: history311@psu.ru



Подпись *Е. А. Лычагина* заверяю  
Ученый секретарь совета

*Е. В. Андреев*