

## ОТЗЫВ

на автореферат и диссертацию Тарасова Алексея Юрьевича  
«Материальное производство и обмен в Северо-Восточной Европе периода позднего  
неолита / энеолита (на примере индустрии орудий русско-карельского типа)»,  
представленные на соискание ученой степени доктора исторических наук  
по специальности 5.6.3 – Археология

А.Ю. Тарасов – специалист в области изучения каменных индустрий первобытности Северо-Запада России с многолетним стажем исследовательской работы, результаты которой отражены в десятках публикаций. В представленной диссертации он обращается к изучению некоторых аспектов действия социальных сетей позднего неолита и энеолита западной части Русской Равнины и Фенноскандии. Тема актуальна, поскольку функционирование таких сетей – скрытый механизм эволюции человеческой культуры. Проявления работы этого механизма выражены в археологических источниках, но не все из них сохранили информацию такого рода. Проследить ее можно лишь, изучая уникальные, особенные или редкие типы артефактов, материалы из которых они изготовлены, или технологии их производства. В этой связи для раскрытия темы правомерно и обосновано выбраны рубящие орудия русско-карельского типа. Этот тип инструментов известен многим археологам, в т.ч. далеким от проблематики эпохи камня и энеолита Восточной Европы, но мало кому была известна их познавательная возможность. Именно этот информационный потенциал благодаря везению и терпеливому, детальному исследованию удалось раскрыть А.Ю. Тарасову в представленной диссертации.

Труд основывается на опыте предшественников, которые выявили эту категорию источников и задали направление их дальнейшего изучения. Но доступные материалы во второй половине XX в. не позволили провести концептуально новые исследования. Лишь с открытием А.Ю. Тарасовым мест добычи сырья и производственных комплексов типа Фофаново XIII, а также организацией им комплексных междисциплинарных исследований удалось подойти к решению проблемы с высокой степенью достоверности научных результатов.

Рубящие орудия русско-карельского типа – сложный для анализа источник, поскольку каждая стадия обработки уничтожает следы – информацию о предыдущем этапе изготовления. Но А.Ю. Тарасову удалось справиться с этой проблемой, благодаря полученным материалам мастерских, представляющих многочисленные продукты расщепления, успешную и бракованную продукцию. Можно с полной уверенностью утверждать, что аналитическая часть работы с источником, проделанная А.Ю. Тарасовым, уникальна, и в настоящее время в России он единственный специалист по технологии изготовления рубящих орудий русско-карельского типа.

Содержание работы на самом деле шире заявленной темы и включает заключения автора о критериях определения энеолита на Севере, культурной атрибуции на основе изучения керамической посуды, хронометрии русско-карельского типа орудий. Это оправдано тем, что производство и обмен рубящими орудиями вписаны в эволюцию культуры населения изучаемого макрорегиона.

Инструментальная база исследования включает широкий спектр методов, доступных для изучаемого материала и финансовых возможностей академической науки России. А.Ю. Тарасову удалось объединить команду специалистов естественников и археологов, изучающих сопредельные территории. Такие возможности повысили информативность источников и степень достоверности выводов.

Структура диссертации продумана, главы распределены логично; обоснован акцент на материалах Фофаново XIII – производственного комплекса и святилища или места собраний коллективов, которым посвящен самостоятельный раздел.

Текст автореферата и диссертации читаются без труда, корректность употребления специальных терминов не вызывает возражений или неприятия. Качественные иллюстрации позволяют читателю ясно представить артефакты и проверить описания автора.

Выводы А.Ю. Тарасова о центре массового производства рубящих орудий русско-карельского типа в низовьях р. Шуи с целью дальнейшего обмена/дарения в доступных мастерам или их родственникам сетях обоснованы и соответствуют проанализированной источниковой базе и ее информационному потенциалу. Это яркий пример зарождения производственной специализации, престижной экономики и обмена экзотикой на рубеже неолита и энеолита в Северной Европе. И, в конечном итоге, – свидетельство трансформации социальной организации обществ охотников-собирателей, статус человека в которых начинает зависеть от доступа к особым знаниям и/или обладания особыми артефактами.

В части аналитики и полученных новых знаний об упомянутых явлениях предложенная А.Ю. Тарасовым работа – опорная для дальнейших исследований в этом направлении. Диссертация провоцирует читателя задумываться и делать длительные остановки во время чтения для собственных размышлений. Именно эта задумчивость позволяет выявить те недостатки, которые присущи представленной диссертации, как, впрочем, любой серьезной работе с перспективой долгосрочных исследований.

Например, не хватает особой главы о критике источников и рассуждениях автора о разного рода информационных ловушках, которые ненамеренно расставили для археологов создатели/потребители рубящих орудий и время. Такие сюжеты присутствуют в тексте, но они рассредоточены по нему. Например, возможно, по невнимательности, я не увидел картографированы ли виды абразивной обработки. Это важно, поскольку позволяет повысить достоверность выводов о том, что преимущественно обменивалось: заготовки на финальной стадии расщепления (полуфабрикаты) или уже шлифованные/полированные орудия. Вывод автора о том, что наиболее широко распространялись последние (с. 389), а заготовки – не более чем на 150 км – информационная ловушка: за пределами зоны 150 км большая часть полуфабрикатов могла «превращаться» в шлифованные орудия желаемой формы. А остатки абразивной обработки на местах – это неуловимая археологами пыль и повсеместно распространенные абразивные инструменты. Ведь самое сложное и требующее доступа к сырью и особым навыкам в изготовлении рубящих орудий русско-карельского типа – создание расщеплением особой формы полуфабриката. Технология абразивной обработки менее требовательна и более доступна для освоения.

Еще один пробел в исследовании, о котором сам автор неоднократно упоминает, это отсутствие микроскопического изучения и аналитики следов утилизации и разного рода износа. И дело даже не в определении функций, они заданы формой инструмента, и автор их определил, сгруппировав рубящие по видам: топоры, тёсла и т.д., а суть в том, что анализ микроследов при условии хорошей сохранности позволяет изучать их «стратиграфию» и восстанавливать «биографию» артефактов.

Эти пробелы – направления для дальнейших исследований, как и продолжение раскопок Фофаново XIII – информативного источника, можно сказать, квинтэссенции археологии энеолита северо-запада России. Ведь данные об этом сложном памятнике просят ответа на вопрос: а что находится за пределами раскопанных 30 кв. м на остальных 45 тыс. кв. м?

Среди мелких стилистических ошибок и досадных недоразумений (например, Казанская область (с. 405)), в аналитическом исследовании, конечно, неуместны фразы «вполне», «весьма», «достаточное» и т.п., т.е. не измеряемые субъективные оценки. Текст можно было бы сделать более кратким и информативным, в т.ч. с привлечение работы корректора. Описание комплексов для повышения информативности основного текста

можно было бы разместить отдельным приложением. Однако ценность результатов аналитики и полученные новые знания перевешивают эти недостатки работы.

Еще раз акцентирую внимание на том, что А.Ю. Тарасов представил исследование, опорное для дальнейшей разработки предложенной темы и не только в западной части Русской Равнины и Фенноскандии, но и на сопредельных территориях, в т.ч. с использованием в роли источников других типов артефактов и материалов.

Содержание опубликованного автореферата в полной мере соответствует таковому в диссертации, в нем отражены основные выводы автора и положения, выносимые на защиту.

Диссертация Тарасова Алексея Юрьевича «Материальное производство и обмен в Северо-Восточной Европе периода позднего неолита / энеолита (на примере индустрии орудий русско-карельского типа)» соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 5.6.3. – Археология. Характер и объем проделанной работы, использованные методы и результаты отвечают требованиям «Положения о присуждении ученых степеней...», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, и автор заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

Карманов Виктор Николаевич

+7912-86-856-96, vkarman@bk.ru

Заведующий сектором сохранения и популяризации археологического наследия, вед. научн. сотр. отдела археологии, канд. ист. наук

Институт языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения РАН; 167982, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 26

Подпись *В.Н. Карманов*  
заверяю.  
Документовед Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук, Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук»  
*М.н. Мамеев 21/18*  
«12» 03 2019 г.

