

Отзыв на автореферат диссертации Тарасова Алексея Юрьевича

«Материальное производство и обмен в Северо-Восточной Европе периода позднего неолита / энеолита (на примере индустрии орудий русско-карельского типа)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 – археология

Представленная диссертационная работа посвящена реконструкции организации производства и распространения орудий русско-карельского типа на основе всестороннего анализа существующих источников и характеристике связанных с этими процессами социальных отношений. Топоры и тесла русско-карельского типа являются яркой чертой материальной культуры обширного региона от Восточной Фенноскандии до Среднего Поволжья в эпоху раннего металла (энеолит). Связанная с ними проблематика обсуждалась в публикациях исследователей начиная со второй половины XIX в. За столь длительный период изучения сформировался значительный комплекс источников, в т.ч. было охарактеризовано каменное сырье и выявлены его месторождения в Западном Прионежье, а сформулированная в середине XX в. модель распространения этих изделий стала одним из хрестоматийных примеров организации обмена в доисторический период.

За последние три десятилетия сильно возрос корпус источников по данной проблематике. Благодаря работам, в первую очередь, А.М.Жульникова были раскопаны поселения с чистыми комплексами пористой и асбестовой керамики эпохи раннего металла (энеолита), на их основе была более четко выстроена хронология и культурная атрибуция контекстов находок орудий русско-карельского типа в Карелии, в низовье р. Шуи в ходе работ открыты и изучены стоянки-мастерские по их производству. Сложившаяся крайне актуальная для археологии северо-запада России проблематика и сформировавшийся обширный круг источников позволили автору работы посвятить свое диссертационное исследование всестороннему анализу индустрии рубящих орудий русско-карельского типа и тому, как они охарактеризуют социо-культурную ситуацию в регионе в указанную эпоху.

В работе А.Ю.Тарасова впервые собраны воедино сведения о находках рубящих орудий русско-карельского типа из более чем 20 музеев России, Финляндии, Эстонии и Латвии (всего в работе учтено 2689 изделий). К их анализу применен мультидисциплинарный подход: помимо детального морфологического описания каменных орудий в него входит петрографическое и геохимическое исследование сырья, анализ пространственного распределения находок с помощью геоинформационных и геостатистических систем, при анализе морфометрических параметров продуктов

расщепления, а также распределения их качественных характеристик, применялись методы компьютерной статистики.

Автор работы внес значительный вклад в расширение корпуса источников и введение в научный оборот новых сведений о них: изучены две древних каменоломни, проанализированы собранные на них отщепы и заготовки сырья, описано 39 стоянок-мастерских на западном побережье Онежского озера, в т.ч. проведены раскопки на уникальной для региона стоянке-мастерской Фофаново XIII. В ходе проведённых раскопок получены новые представительные материалы, по образцам нагара с керамики и костного материала сделаны радиоуглеродные даты по методу AMS. Впервые для территории Восточной Фенноскандии получена многочисленная коллекция фаунистических остатков, позволившая среди прочего сделать вывод о сезонности функционирования памятника, служившего не местом постоянного проживания, но зоной сезонной активности в качестве мастерской в бесснежный период года.

На основании всех собранных сведений автором диссертационного исследования была впервые описана полная цепочка технологических операций по изготовлению рубящих орудий русско-карельского типа: топоров, тёсел, желобчатых тёсел, тёсел с выпуклым брюшком, долот и когтевидных долот-круммейселей. В ходе технологического анализа сформулирована модель из трех стадий расщепления камня с последующим шлифованием и полированием. При реконструкции технологии автором использовались также данные по проведенным им экспериментам и полученным в ходе них экспериментальным эталонам.

При характеристике степени полноты привлеченных к анализу источников и использованных методов автор отмечает, что в связи со значительными затратами времени не были просмотрены коллекции всех музеев, в которых потенциально могут быть найдены рубящие орудия русско-карельского типа, невозможным оказался сплошной просмотр коллекций в музее Хельсинки, при работе в котором необходимо заранее знать требуемые коллекционные номера. В работе также не применялся функциональный трасологический анализ артефактов, что в целом дает перспективы для дальнейшей работы в русле этой проблематики.

Основные выводы из проведенного анализа приведены автором в перечне выносимых на защиту положений. Среди них сформулированная модель территориальной организации производства, включающая в себя добычу и первичное тестирование каменного сырья на его месторождениях к северу от низовьев р. Шуя; изготовление орудий из этого сырья на стоянках мастерских в компактном районе в низовье р. Шуи;

завершение обработки некоторых заготовок на поселениях либо в непосредственной близости от поселений в радиусе до 150 км от производственного центра.

Очень важным представляется вывод о том, что распространение находок готовых орудий не вполне соответствует предложенной ранее К. Ренфрю простой модели “down-the-line”. Автор убедительно показывает на рассмотренном материале не плавное уменьшение числа находок по мере удаления от производственного центра, но присутствие промежуточных пиков, свидетельствующих о прямых перемещениях изделий между некоторыми удалёнными друг от друга узлами обменной сети, т.е. о существовании своего рода центров «перераспределения».

Сам феномен существования определенной категории предметов, изготовленных в одном производственном центре из высококачественного сырья опытными мастерами по единой выработанной технологии, и их распространения на обширную территорию (расстояние между крайними точками находок составляет 2000 км) автор интерпретирует как свидетельство существования в древнем обществе представлений о богатстве и “престижных” вещах, ценных объектах обмена.

Выводы, полученные автором диссертации и изложенные в автореферате, представляются новыми и убедительными, основанными на значительном корпусе источников. Достоверность выводов подтверждается применением комплексного мультидисциплинарного подхода с использованием результатов естественнонаучных анализов, методов мат. статистики и результатов экспериментов. Стоит отметить, что текст работы написан предельно четким, грамотным и понятным языком, что в сочетании с логично выстроенными выводами придает работе практическую ценность для последующего использования при написании обобщающих трудов и подготовке общих и тематических курсов по археологии для студентов ВУЗов. Автор диссертации в полной мере заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

27.02.2023

Холкина Маргарита Алексеевна
кандидат исторических наук,
доцент кафедры археологии Института истории
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9
тел. (812) 914-64-43
электронная почта: m.kholkina@spbu.ru

Литературный рецензент
Диссертация подготовлена по линии
инициативы «Развитие научных исследований в
рамках программы «Развитие науки и культуры»
по адресу: spbu@science-express.ru
https://www.science-express.ru
Ирина Михайловна Смирнова