

## ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации А.А. Михеевой «Христианство на территории Средней Азии по археологическим источникам (IV в. — нач. XIII в.)»

Изучение христианских памятников Средней Азии, безусловно, имеет очень большое научное значение. А.А. Михеева поставила перед собой задачу собрать и проанализировать все археологические материалы — от церковных зданий и некрополей до отдельных находок, свидетельствующих о распространении христианства в регионе. Хронологические рамки работы охватывают огромный период — от конца IV в. до начала XIII в. Можно сразу признать, что исследовательница вполне справилась с поставленной задачей и убедительно нарисовала картину развития христианских общин Средней Азии от их первых появлений на этих территориях до широкого распространения и, наконец, постепенного затухания.

Нет сомнения, что диссертантка великолепно владеет большим и чрезвычайно сложным археологическим материалом, происходящим из различных районов Средней Азии. Она последовательно проводит его сравнительный анализ, демонстрируя специфику каждого из этих районов. Более того, А.А. Михеева стремится показать своеобразие христианских материалов Средней Азии, уделяя внимания открытиям остатков церквей на сопредельных территориях Ирана и Ирака, а также еще более отдаленных древних поселениях Персидского залива и острова Сокотра в Индийском океане. Широта охвата материала, безусловно, является одним из больших достоинств диссертационного исследования.

Несколько смущает, что в главе, посвященной историографии, А.А. Михеева в отдельный период выделяет весь XX в. Между тем, в истории науки нашей страны на этот век пришлись серьезнейшие

коллизии, и ученые Советского Союза ставили перед собой совсем другие исследовательские задачи, нежели археологи Российской империи.

Очень содержательна глава II диссертации, в которой А.А. Михеева проанализировала все археологические свидетельства распространения христианства в Средней Азии: церковные и монастырские здания, погребения, церковно-храмовые принадлежности, предметы личного благочестия, нумизматические материалы, эпиграфические источники. Важное значение имеет наблюдение автора, что христиане совершали свои захоронения в некрополях других религиозных групп (зороастрийцев и мусульман). Более того, они не выработали нового обряда погребения.

На мой взгляд, диссертантка очень хорошо разработала типологию нательных крестов, а вот их отнесение к категории votivных предметов не всегда оправдано. К примеру, вряд ли можно считать таковыми кресты, обнаруженные в погребениях (с. 17). Там они определенно относятся к предметам личного благочестия, а вот находки тех же крестов в контексте церковных зданий, вероятно, можно рассматривать как приношения в храм.

«Находки книг в церквях <...> или остатки от книг в виде металлических окладов и застежек, — по мнению исследовательницы, — также относятся к предметам личного благочестия». На мой взгляд, любые находки священных книг и их фрагментов, происходящие из руин церквей, правильнее будет относить к церковно-храмовым принадлежностям, хотя, конечно, обладая грамотой, христиане могли читать «Библию» и дома. Вызывает удивление заключение диссертантки, что христиане Семиречья были знакомы с библейскими и евангельскими сюжетами (с. 17). Любопытно, какими бы они были христианами, если бы не знали этих сюжетов?

Несмотря на отдельные несогласия с некоторыми частными выводами А.А. Михеевой, надо признать, что она собрала и

проанализировала огромный археологический материал и на этой основе подготовила очень серьезное, масштабное исследование, которое, безусловно, вызовет большой интерес у специалистов. Следует согласиться с главным выводом диссертантки о культурном феномене христианства средневековой Средней Азии и допустимости использования термина «“среднеазиатское христианство”, подразумевающего синтез культур восточносирийского христианства и местных среднеазиатских традиций» (с. 22).

Наряду с этими несомненными достоинствами необходимо отметить, что текст автореферата весьма далек от совершенства. По существу на каждой его странице встречаются неудачные и при этом весьма многословные выражения, порой затрудняющие понимание сути сказанного. Среди них отмечу лишь некоторые:

«Верхние края кирпичей подтесывались и представляли собой надгробное сооружение» (с. 14).

«Карта находок с нателными крестами и подвесками» (с. 19).

«Источники, повествующие о наличии» (с. 21).

Также следует избегать таких выражений, как «находки христианской культуры», «перлы на оконечностях», «солидусы» и «выпуклины». В общем, А.А. Михеевой необходимо серьезно поработать над улучшением стиля своего научного повествования, тем более если она намерена (а это было бы желательно) опубликовать свою диссертацию в виде монографии.

Диссертантка имеет 15 публикаций по теме исследования, причем четыре из них увидели свет в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертации.

Автореферат дает полное основание считать, что диссертационное исследование А.А. Михеевой «Христианство на территории Средней Азии по археологическим источникам (IV в. — нач. XIII в.) отвечает всем

требованиям, предъявляемым ВАК к работам подобного рода, по специальности 5.6.3 — археология. А.А. Михеева заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата исторических наук.

20 февраля 2024 г.

*Горончаровский В.А.*

Горончаровский Владимир Анатольевич  
Заведующий Отделом античной культуры  
доктор исторических наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт  
истории материальной культуры Российской академии наук (ИИМК РАН)

Дворцовая наб., д. 18

191186, Санкт-Петербург

Тел.: +7-921-391-76-01

E-mail: [goronvladimir@yandex.ru](mailto:goronvladimir@yandex.ru)



Подпись *В.А. Горончаровского*  
удостоверяется  
За канцелярией ИИМК РАН