

УТВЕРЖДАЮ  
И.о. ректора федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Самарский  
государственный социально-  
педагогический университет»



С.Ю. Бакулина

» Сентябрь 2023 г.

### ОТЗЫВ

на диссертацию Надежды Сергеевны Батуевой «Традиции отбора сырья и составления формовочных масс керамических сосудов у населения Среднего Предуралья в эпоху неолита» Пермь, 2023,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 - «Археология»

Представленная на отзыв диссертация представляет собой итог десятилетних самостоятельных исследований автора по данной теме. Она состоит из введения, четырех глав, заключения и приложений.

Работа связана с эпохой неолита, которая открывает историю возникновения и развития древнего гончарства. Несмотря на значимость новых технологий в обработке камня, именно керамика является наиболее значимым компонентом, который отличает неолит от предшествующего периода. Научная значимость данного направления работы определяется тем, что сугубо археологическими методами исследователи не всегда достигают результатов по вопросам взаимодействия и взаимовлияния древнего населения. Территория, выбранная для исследования, имеет определенную специфику. Так, в Зауралье расселение сопряжено с притоками крупных рек, что привело к появлению многочисленных культурных типов уже в раннем неолите. Что касается Среднего Предуралья, то стоянки тяготеют к основной

водной магистрали – реке Каме. И здесь представлено только две культуры. Но их соотношение остается еще вопросом для конкретизации. Именно методы, которые применила диссертант и способствовали разработке данного вопроса. Автор обоснованно подчеркивает, что актуальными являются вопросы происхождения, производство и дальнейшее развитие керамики волго-камской и камской культур. Н.С.Батуева объективно констатирует вклад предшественников в изучение неолита интересующего региона, но подчеркивает, что они опирались, при исследовании глиняной посуды только на морфологические признаки. Ей впервые проведена многолетняя работа на основе технико-технологического анализа, разработанного А.А.Бобринским, который позволил получить качественно новую информацию. Она уважительно определяет роль работы в этом направлении И.Н.Васильевой, как первого специалиста, проводшего анализы неолитической керамики данной территории. Но, справедливости ради, следует отметить, что это был начальный опыт, который не получил дальнейшего развития. Именно оно и явилось процессом изысканий Н.С.Батуевой.

Диссертант четко определяет объект и предмет исследования. Это предопределило выбор важной и оригинальной цели, которую до диссертации Н.С.Батуевой никто не ставил. Для достижения поставленной цели она определяет несколько задач, которые характеризуются конкретикой и выполнимостью.

Территориальные границы проведенного исследования не ограничиваются только районом Среднего Предуралья, хотя и оно является весьма обширным регионом. Автор проанализировал комплексы Нижнего Прикамья, Камско-Вятского междуречья, Европейского Северо-Востока. Это значительно увеличило выборку анализируемого материала, создало более основательную источниковую базу. Более того, диссертант умело привлек результаты технико-технологического анализа неолитической посуды сопредельных регионов: Среднего и Верхнего Поволжья, Западной Сибири и

Зауралья. Это дало возможность, при тщательном сопоставлении, выявить общие и особенные характеристики. Что также сделано впервые в данном научном направлении.

Н.С.Батуева не просто констатирует подходы и методы своего исследования, но достаточно подробно проясняет необходимость именно этих процедур для выполнения поставленных задач. Здесь необходимо акцентировать внимание на то, что технико-технологический, петрографический и статистический методы применялись для изучения керамики неолита впервые.

Научная новизна диссертации не подлежит сомнениям. Она касается не только методической составляющей. Если взять источниковедческий аспект, то впервые в отечественном неолитоведении проанализировано около 9 тысяч фрагментов. Что касается 250 сосудов, то это также весьма представительная выборка. Причем, это касается только материалов Среднего Предуралья. Большим количественным дополнением стали проанализированные комплексы памятников соседних регионов. В результате было исследовано 10 тысяч черепков от 456 сосудов. Эта совокупность составила высококачественную основу для получения достоверных выводов. Кроме образцов керамики волго-камской и камской культур были проанализированы фрагменты новоильинской культуры, что явилось большим подспорьем при решении задачи о дальнейшем развитии технологии изготовления неолитических сосудов.

Историографический обзор достаточно полноценный и оригинальный. Он не повторяет разделы диссертаций или монографий других специалистов по данному региону. В данном случае хотелось бы отметить, что вполне приемлемо было бы, при выделении этапов исследования, органично вплести в контекст работы археологов, которые достаточно рано начали работу по изучению керамики с точки зрения технологических характеристик.

Раздел, посвященный характеристике источников, прописан очень подробно, что позволяет любому специалисту представить ситуацию по

каждому памятнику. Особенно важно, что автор диссертации во всех случаях приводит статистические данные. В качестве ремарки следует отметить, что Н.С.Батуевой следовало бы прокомментировать: по каким критериям из общей коллекции выбиралось именно такое, а не иное количество сосудов для анализа.

Параграф по методике прописан четко и доходчиво. Автор продемонстрировал хорошее знание различных процедур и их потенциальные возможности. Речь идет как о морфологических признаках, так и приемах нанесения орнамента. Исчерпывающе освещен как алгоритм технологического анализа, так и основные понятия. Диссертант умело применяет достижения, полученные ее предшественниками. Все это имеет под собой соответствующую основу: Н.С.Батуева неоднократно проходила стажировки в экспериментальной экспедиции по изучению технологии изготовления керамики и усвоила нужные навыки. Особо следует отметить статистическую обработку на основе множественного анализа соответствий, что является авторским вкладом. Выигрышным является и петрографический анализ керамики, проведенный для материалов данного региона впервые.

Третья глава является основной и несет главную нагрузку для решения поставленных задач. Автор объективно выделяет несколько групп материалов. Каждая из них обоснованно распределена по хронологическим ступеням. Здесь Н.С.Батуева демонстрирует хорошее знание особенностей датирования как по нагару, так и по органике в керамике. Лишь несколько моментов: не совсем понятно почему автор подвергает сомнению дату по стоянке Мокино: она относится к раннему этапу камской культуры и значение вполне соответствует этому этапу. Аналогичная ситуация с датой по стоянке Посер. И здесь одно замечание – в одних случаях диссертант комментирует даты, а в других (например, по Хуторской стоянке или Чашкинское озеро Ша) этого не делает. Что касается распределения по несмешанными и смешанными комплексам, то оно имеет право на существование. Основанием служат как морфологические, так

технологические показатели. Диссертант подробно характеризует весь комплекс микроскопического изучения посуды разных групп. Установлены и конкретизированы рецептуры каждого комплекса по хронологическим этапам. Иначе говоря, получена качественно новая информация как по «горизонтали», так и по «вертикали». Диссертант провел корреляцию полученных результатов с системами орнаментации, что сделано впервые для изучения неолитической посуды данного региона. Автор выявил своеобразие для развитого и позднего этапов развития каждого комплекса. В то же время, на левшинском этапе развития камской культуры данного региона представлена посуда т.н. чернашкинского типа, которая совмещает орнаментацию гребенчатым штампом и белемнитными ямками. Остался открытым вопрос о том, имеются ли различия между этим синкретическим типом и остальной массой керамики?

В результате Н.С.Батуева делает общие выводы, которые достаточно аргументированы и обоснованы. Особое значение имеет приемлемый вывод о соотношении носителей камской и волго-камской культур с точки зрения влияния первой на вторую. В то же время, остались без комментариев некоторые существенные моменты. Например, почему на самом раннем этапе керамика типа стоянки Мокино уже имеет сложную рецептуру?

Очень важным итогом следует признать обоснованное предположение Н.С.Батуевой о культурном своеобразии керамики волго-камского типа Среднего Предуралья.

Несомненным достижением автора является то, что она не ограничилась только материалами Среднего Предуралья. Результаты, полученные по комплексам сопредельных территорий, делают работу более фундированной. Получена новая информация для таких опорных памятников как Муллино и II Дубовогривская, которая в значительной мере позволяет несколько иначе процессы в Иско-Бельском междуречье и Среднем Предуралье. Только от автора следовало ожидать не только констатации, но и трактовок. Например, почему на Муллино керамика из илистой глины

украшалась штампованием, а из глины орнаментировалась прокатыванием. Чем объясняются эти различия уже на раннем этапе? И чем объясняется совмещение технологий и техник орнаментации? Чем объясняется преобладание в технологии изготовления посуды камского типа рецептуры из илистой глины? И почему доминирует рецепт с органическим раствором? И является ли существенным признаком величина шамота в качестве примеси?

Не менее значимы и выводы по керамике эпонимной стоянки II Татарско-Азибейская, которая связана уже с ранним энеолитом. Не было бы лишним пояснение почему в керамике данного типа с глиной использовался органический раствор, а из илистой глины добавлялся еще и шамот? Не является ли шамот маркером взаимодействия с носителями традиции изготовления керамики с гребенчатой орнаментацией?

Что касается материалов Камско-Вятского междуречья, то автор достаточно убедительно раскрыл как характерные, так и специфические признаки различных типов неолитической керамики. Весьма важный вывод, к которому пришел автор, что уже в раннем неолите представлены как две традиции отбора сырья, так и две рецептуры формовочных масс. Н.С.Батуева справедливо объясняет эту ситуацию влиянием носителей средневожской культуры. Но и здесь остается место для размышлений. Так, в коллекции стоянки Усть-Шижма, которая относится к раннему неолиту, представлены не только волго-камская и камская группы, но и неорнаментированные фрагменты. Отнести их к группе с накольчатой орнаментацией довольно сложно: в отличие от нее черепки имеют значительную толщину, сближаясь по этому показателю с камской культурой. Но датируется эта посуда 6400 ВР, то есть даже несколько раньше, чем керамика с наколами. Аналогичная группа выделяется и в нижнем слое стоянки Муллино, и на Кошкинской стоянке. И они имеют близкие даты.

Материалы Европейского Северо-Востока имеют особый интерес для исследователей. Поэтому результаты, впервые полученные диссертантом, имеют большое значение. Весьма важное достижение – определение своеобразия технологии изготовления посуды черноторского типа. До работ диссертанта рецепт из глины в дробленном состоянии был выявлен для ранних комплексов посуды с гребенчатой орнаментацией типа стоянки Зиарат.

И здесь есть возможность для вариативности интерпретаций. Так, к раннему неолиту, вслед за В.Н.Кармановым, Н.С.Батуевой отнесена посуда камского типа. Она изготовлена из глин или илестых глин. Кроме того, автор определил четыре варианта рецептов формовочных масс. Как можно объяснить такое многообразие на самом начальном этапе неолита? Это эксперименты по изготовлению первых сосудов или результат взаимодействия данного населения с инокультурными группами? Тем более, что для посуды с накольчатой системой орнаментации автор выявил сходные показатели. Необходимо и пояснение почему в среднем неолите не используется илестая глина.

Обширен и скрупулезен раздел о месте гончарных традиций Среднего Предуралья в неолите Волго-Камья. Здесь автор проявил не только хорошее знание материалов культур сопредельных территорий, но и сложившиеся навыки сравнительного анализа. Особенно важны данные о технологии гребенчатой посуды с поселения Амня I и стоянки Ет-то I, поскольку именно материалы зауральского типа, по мнению исследователей, явились прототипами при формировании гончарных традиций камской культуры. Н.С.Батуева довольно четко устанавливает как сходство, так и различия между этими комплексами и технологией изготовления керамики раннего неолита типа стоянки Мокино. Остается лишь открытым вопрос о выборе корректных радиоуглеродных дат как для памятников еттовского, так и пезмогского типов.

Что касается дальнейшего развития гончарных технологий Среднего Предуралья, то автор впервые получила данные о технологии изготовления

посуды новоильинской культуры. Это позволило обосновать ее генетическую связь с материалами камской неолитической культуры. В тоже время, диссертант проследил еще один компонент, который, по мнению Н.С.Батуевой, восходит в лесостепным традициям. Этот вывод подтверждается и на основе современных данных о культурных типах лесостепного Среднего Поволжья. Что касается верхневолжского компонента, то он требует дополнительной проработки.

Работа завершается анализом представительной выборки петрографического анализа керамики, который проведен для интересуемой территории впервые. Он органично вплетен в результаты технико-технологического анализа и дополняет корректность полученных диссертантом выводов.

Исчерпывающее заключение позволяет всеобъемлюще представить итоги работы Н.С.Батуевой.

Следует отметить значительную степень информативности многочисленных приложений к диссертационной работе, выполненных на отличном уровне. Они позволяют получить дополнительную информацию. Особую роль играет каталог проанализированной неолитической посуды. Это является еще одним достижением диссертанта, что отличает ее работу от других исследований по схожей тематике.

Хотелось лишь отметить, что высказанные замечания и пожелания не умаляют всех имеющихся достоинств диссертационной работы.

Таким образом, представленная на отзыв диссертация Н.С.Батуевой является научно-квалификационной работой, в которой автором впервые решено несколько научных вопросов. Диссертация несомненно является самостоятельной работой Н.С.Батуевой. Она содержит новые научные результаты и положения. Следует отметить научно-практическую значимость выводов диссертации. Основные научные результаты диссертации были представлены Н.С.Батуевой в докладах на многочисленных конференциях различного уровня. Кроме того, они нашли



отражения в значительном количестве публикаций, включая ваковские. Содержание автореферата полностью соответствует основным положениям тексту диссертации Н.С.Батуевой.

Можно с уверенностью констатировать, что задачи, поставленные Н.С.Батуевой в своей диссертации, успешно решены, а соответственно, цель исследования достигнута.

Подводя итог, можно констатировать, что представленная на отзыв диссертация Н.С.Батуевой «Традиции отбора сырья и составления формовочных масс керамических сосудов у населения Среднего Предуралья в эпоху неолита» соответствует всем необходимым требованиям, включая пп.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Диссертация соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 5.6.3–археология, исторические науки. Все это позволяет ходатайствовать перед диссертационным советом 24.1.066.01 ( Д002.052.01) при федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте истории материальной культуры Российской академии наук о присуждении Надежде Сергеевне Батуевой искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – «Археология».

Отзыв составлен:

Андреев Константин Михайлович

Кандидат исторических наук

Доцент кафедры отечественной истории

и археологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Самарский государственный социально-педагогический университет»

Королев Аркадий Иванович

декан исторического факультета,

кандидат исторических наук,

доцент кафедры отечественной истории

и археологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет»

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории и археологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет», протокол № 1 от 5 сентября 2023 года.

Заведующий кафедрой отечественной истории и археологии,  
доктор исторических наук, профессор

Мочалов Олег Дмитриевич

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» (СГСПУ)  
443099, г.Самара, ул.М.Горького, 65/67  
8 846 207 44 00  
rektorat@sgspu.ru

Печать,

Заверено, подпись, число

Подпись Мочалов О.Д.  
удостоверяю

Специалист отдела кадров сотрудников

