

На правах рукописи

Батуева Надежда Сергеевна

**ТРАДИЦИИ ОТБОРА СЫРЬЯ И СОСТАВЛЕНИЯ ФОРМОВОЧНЫХ
МАСС КЕРАМИЧЕСКИХ СОСУДОВ У НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО
ПРЕДУРАЛЬЯ В ЭПОХУ НЕОЛИТА**

5.6.3 Археология

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Санкт-Петербург
2023

Работа выполнена в Пермском государственном гуманитарно-педагогическом университете

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент Лычагина Евгения Леонидовна

Официальные оппоненты:

Мыльникова Людмила Николаевна – доктор исторических наук, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, ведущий научный сотрудник

Холкина Маргарита Алексеевна – кандидат исторических наук, Санкт-Петербургский государственный университет, доцент

Ведущая организация:

Самарский государственный социально-педагогический университет

Защита состоится 11 октября 2023 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета 24.1.066.01 (Д 002.052.01), созданного на базе Института истории материальной культуры РАН по адресу С.-Петербург, Дворцовая набережная, 18.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте (<http://www.archeo.ru/dissovet>) Института истории материальной культуры РАН.

Автореферат разослан « » « » 2023 г.

Учёный секретарь диссертационного совета,
доктор исторических наук

Курбатов Александр Валентинович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Неолит является одним из наиболее значимых периодов каменного века. Он характеризуется многими важными событиями в развитии человечества – переходом к оседлости, появлением производящего хозяйства, достижением каменной индустрией своего расцвета в технике обработки камня (например, наиболее часто стала применяться техника шлифования). Важной особенностью этого периода является появление и широкое распространение керамической посуды.

Керамика – самый массовый материал на памятниках неолита и является одним из главных маркеров при определении их культурной принадлежности, не исключение и территория Среднего Предуралья. На данной территории в эпоху неолита исследователи выделяют две археологические культуры: камская и волго-камская, для каждой из которых характерны разные типы посуды.

Под керамикой камской культуры мы понимаем посуду, украшенную отпечатками либо гребенчатого штампа, либо гребенчатого штампа в сочетании с ямками и ямочными вдавлениями. Под посудой волго-камской культуры мы понимаем посуду, орнаментированную наколами или неорнаментированную.

Камская культура была выделена О.Н. Бадером по коллекциям стоянок Хуторская, Боровое Озеро I, Кряжская. Посуду камского типа исследователи описывают как полуяйцевидные сосуды с венчиками, скошенными внутрь с наплывом на внутренней стенке, орнаментированные гребенчатым штампом, с плотной орнаментацией. Наиболее распространены отпечатки гребенчатого штампа, выполненные штампованием или шаганием – «шагающая гребенка».

Волго-камская культура выявлена А.Х. Халиковым на материалах всего неолита Прикамья и включала в себя керамические комплексы как с гребенчатым, так и с накольчатый орнаментом. Однако О.Н. Бадер предложил относить к волго-камской культуре только керамику,

орнаментированную наколами. Посуда волго-камской культуры представлена небольшими по размеру сосудами, плоскодонными или с округлым дном, часто неорнаментированными или украшенными как отдельно нанесенными наколами, так и узором, выполненным в технике отступания – «отступающая палочка».

Степень разработанности темы исследования. Ранее неолитическая посуда региона изучалась в основном по типологическим критериям – описывался внешний вид сосудов (цвет, орнамент, форма венчиков).

В первую очередь нужно сказать об исследованиях О.Н. Бадера как одного из основоположников прикамской археологии. Важными для данной работы являются выделенные автором основные типологические черты посуды позднекаменного века и периодизация камской неолитической культуры.

Необходимо отметить работы А.Х. Халикова по проблемам интерпретации памятников с накольчатой посудой, а также Р.С. Габышева, касающиеся керамики неолитических памятников Нижнего Прикамья. Данные исследования помогли в выделении посуды волго-камского типа.

Важную роль сыграли труды В.П. Денисова по Хуторской стоянке, в последующем ставшей эталонным памятником камской неолитической культуры. Эти исследования были продолжены А.Ф. Мельничуком. Его работы были посвящены характеристике неолита-энеолита Прикамья, взаимодействию пришлых и местных культур.

Значительный вклад в изучение каменного века на территории Среднего Предуралья был сделан Е.Л. Лычагиной. Обобщенные результаты многолетних исследований представлены в кандидатской и докторской диссертациях, где были рассмотрены вопросы происхождения, становления и развития камской и волго-камской культур эпохи неолита Прикамья.

Очень важны работы И.Н. Васильевой и А.А. Выборнова, посвященные разработке проблем изучения неолита Поволжья и Урала. В них описаны результаты технико-технологического и радиоуглеродного анализов

неолитических керамических комплексов. И.Н. Васильевой впервые был проведен технико-технологический анализ керамики камской культуры. Исследователем были проанализированы коллекции опорных памятников камской культуры, изученных в результате проведения раскопок в середине прошлого века – Боровое Озеро I, Кряжская, Хуторская стоянки и др. Таким образом, были предложены новые исследовательские подходы к изучению неолитической проблематики Среднего Предуралья и продемонстрированы возможности новых методов.

На современном этапе широко распространены разные подходы и методы в изучении древней керамики, рассматривающие технологию ее изготовления, изучающие традиции гончарного производства древнего населения. Посуда камской и волго-камской культур Среднего Предуралья ранее не изучалась в таком контексте. Данное исследование направлено на решение этой проблемы. В частности, автором были использованы, совместно с изучением типологии посуды, историко-культурный подход, разработанный А.А. Бобринским, и петрографический анализ.

Цель работы: реконструкция процессов сложения традиций отбора сырья и составления формовочных масс населения Среднего Предуралья в эпоху неолита на основе изучения гончарной технологии.

Задачи: 1) выделить основные этапы изучения керамических комплексов камской и волго-камской культур на территории Среднего Предуралья;

2) дать характеристику подходам и методам исследования посуды, выделить группы керамики и провести анализ исходного пластичного сырья (далее – ИПС), формовочных масс (далее – ФМ), орнаментальных традиций по выбранной методике;

3) разработать проблему происхождения гончарных традиций разных групп в эпоху неолита у населения Среднего Предуралья;

4) описать традиции отбора сырья и составления формовочных масс населения Урала, Западной Сибири и Поволжья в позднекаменном веке, а

также провести сравнительный анализ с традициями населения Среднего Предуралья;

5) выявить истоки происхождения и дальнейшего развития традиций отбора исходного пластичного сырья и составления формовочных масс камской и волго-камской культур.

Объект исследования: керамические комплексы камской и волго-камской неолитических культур Среднего Предуралья.

Предмет исследования: процесс становления и развития керамических традиций отбора сырья и составления формовочных масс населения Среднего Предуралья в эпоху неолита.

Хронологические рамки исследования относятся к VI – IV тыс. до н.э. и определялись по полученным радиоуглеродным датам изученных памятников.

Территориальные рамки исследования охватывают регион Среднего Предуралья (Пермский край, частично Республика Удмуртия). Кроме этого, были исследованы материалы сопредельных территорий – Нижнего Прикамья, Камско-Вятского междуречья, Европейского Северо-Востока, а также привлечены результаты исследований неолитических культур Среднего и Верхнего Поволжья, Зауралья и Западной Сибири.

Методология и методы исследования.

Для решения исследовательской проблемы был выбран системный подход, рассматривающий археологическую культуру как систему с внутренне связанными элементами. Основой диссертационного исследования являются следующие принципы:

– принцип историзма – важен для понимания процессов возникновения и развития культурных процессов, в частности, происхождения гончарных традиций древнего населения Среднего Предуралья;

– принцип моделирования, предполагающий построение модели существовавшей реальности.

А также принципы системности, объективности и научности.

В работе использованы общенаучные, историко-сравнительный, историко-генетический и естественнонаучные методы. К общенаучным методам можно отнести описание, анализ, классификацию. В частности, для выделения групп керамики и описания орнамента использовался типологический метод, основанный на классификации основных форм сосудов и орнаментов. С позиции общенаучного системного подхода каждый изучаемый сосуд является частью целого – гончарного производства неолитического коллектива, оставившего конкретную стоянку.

Историко-сравнительный метод позволяет раскрыть сущность явления, провести сравнение в пространстве и времени. Этот метод применялся при поиске аналогий гончарных традиций неолита на сопредельных территориях и сравнении с ними гончарных традиций населения Среднего Предуралья, а также выявления этнокультурных связей. Историко-генетический метод применялся для выяснения происхождения керамических традиций и их дальнейшего развития. Суть историко-генетического метода состоит в последовательном раскрытии исторических процессов, их свойств, функций и изменений в определенный период времени. Для уточнения хронологии основных этапов неолита в исследовании использовался радиоуглеродный анализ, относящийся к естественнонаучным методам.

Основным инструментом исследования послужил историко-культурный подход. Этот подход был разработан в отечественной археологической науке в конце 1970-х гг. благодаря исследованиям А.А. Бобринского. Он базируется на результатах, полученных на основе метода бинокулярной микроскопии, трасологии и физического моделирования. Кроме этого, для уточнения и подтверждения полученных данных были проведены петрографический и статистический анализы.

Источники исследования. Источниковой базой исследования послужили керамические коллекции 21 неолитического памятника с территории Среднего Предуралья. Коллекции памятников хранятся в

Пермском краеведческом музее, Музее археологии и этнографии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, Кабинете археологии Пермского государственного национального исследовательского университета, Государственном Эрмитаже. Автор работы принимал участие в археологических исследованиях большинства памятников.

При подготовке диссертационного исследования использовались неопубликованные письменные источники – материалы отчетов о полевых работах, проведенных О.Н. Бадером, В.П. Денисовым, Е.Л. Лычагиной, А.Ф. Мельничуком, Е.Н. Митрошиным, В.П. Мокрушиным, В.А. Обориным и др.

Всего было проанализировано 8799 фрагментов от 248 сосудов камской и волго-камской культур памятников Среднего Предуралья. Техничко-технологическому анализу подверглись 623 фрагмента неолитической посуды.

Кроме этого, к исследованию привлекались материалы неолитических стоянок Икско-Бельского междуречья региона Нижнего Прикамья: стоянки Дубовогриская II, VI, Золотая Падь II, Русско-Азибейская, поселения II Татаро-Азибейское, Муллино II (исследования А.Х. Халикова, Р.С. Габяшева, В.В. Морозова, хранятся в Археологическом музее Республики Татарстан, г. Казань, Фонды ГБОУ Гимназии №1505, г. Москва) (53 сосуда); Камско-Вятского междуречья территорий Удмуртии и Кировской области: памятники Усть-Шижма I, Среднее Шадбегово I, IV, Кыйлуд I, III, V, Коктыш II, Кошкинская стоянка, Моторки II, Тархан I, Кочуровское I (раскопки Т.М. Гусенцовой, Р.Д. Голдиной, Н.П. Карповой, Л.А. Наговицина хранятся в Удмуртском государственном университете и Удмуртском институте истории, языка и литературы УрО РАН, г. Ижевск) (106 сосудов); Европейского Северо-Востока: Пезмог IV, Конещелье, Эньты I, Вис I, Черноборская III, Прилукская, Зубово (раскопки В.Е. Лузгина, В.С. Стоколоса, Э.С. Логиновой, А.В. Волокитина, В.Н. Карманова, хранятся в Институте языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН)

(49 сосудов). Техничко-технологический анализ керамических коллекций памятников неолита данных территорий был проведен автором самостоятельно.

Всего, учитывая исследования материалов с сопредельных территорий, было обработано 10 007 фрагментов керамики. Черепки были подвергнуты типологическому анализу, были выделены отдельные сосуды, которые, в свою очередь, разделены на морфологические группы. Из них микроскопическому анализу подвергся 831 образец посуды, часть из которых относилась к одному и тому же сосуду. Таким образом, всего было исследовано 456 сосудов с территории Среднего Предуралья и сопредельных регионов.

Для изучения дальнейшего развития керамических традиций населения камской неолитической культуры были использованы результаты технико-технологического анализа керамики новоильинской культуры, проведенные совместно с О.В. Андреевой (Ересько) [Андреева, Батуева, 2018; Андреева, Батуева, 2019; Андреева, Батуева, 2020а; Андреева, Батуева, 2020б; Батуева, Андреева, 2018; Батуева, Ересько, 2017].

Научная новизна исследования заключается в получении новых знаний о традициях отбора сырья и составления формовочных масс неолитического населения, проживавшего на территории Среднего Предуралья. Автором работы было впервые проведено исследование большого массива керамики по единой методике. После защиты докторской диссертации Е.Л. Лычагиной в 2019 г. были дополнены материалы технико-технологического анализа посуды Среднего Предуралья по таким памятникам как Мокино, Усть-Паль, Чашкинское Озеро IX, Непряха VI, Базов Бор. Кроме этого, был впервые проведен сравнительный анализ изучаемых керамических коллекций и материалов Европейского Северо-Востока, Камско-Вятского и Икско-Бельского междуречья. Стоит отметить, что использование в комплексе технико-технологического, петрографического и статистического анализов при изучении неолитической

керамики региона было применено исследователем впервые. В результате были прослежены истоки появления традиций отбора исходного сырья и составления формовочных масс керамики на территории Среднего Предуралья и их дальнейшее развитие.

Теоретическая значимость работы. Теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования новых знаний о неолите Среднего Предуралья для реконструкции материальной культуры местного населения. В частности, речь идет о решении вопросов происхождения и развития гончарных традиций камской и волго-камской культур и взаимодействия их носителей друг с другом, а также с населением соседних регионов.

Практическая значимость работы. Практическая значимость исследования заключается в возможности применения его результатов в разработке проблем неолита Предуралья, культурной атрибуции памятников, уточнении периодизации. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в подготовке лекций, семинаров и спецкурсов по археологии.

Степень достоверности основана на проверяемости полученных результатов с помощью радиоуглеродного (установление времени существования керамической традиции) и петрографического анализов, с помощью работы с эталонной базой, а также на основе дискуссий с коллегами, проведенных на конференциях различного уровня.

Положения, выносимые на защиту.

1. Для волго-камской культуры характерны сосуды, украшенные отдельными наколами, «отступающей палочкой» или без орнамента, изготовленные из илистых глин в естественно увлажненном состоянии с добавлением в качестве искусственной примеси мелких фракций шамота или шамота с органическим раствором. Для камской – сосуды, орнаментированные гребенчатым штампом с помощью техник шагания и прокатывания, изготовленные из незапесоченных глин и илистых глин как в

дробленном, так и в увлажненном состоянии с добавлением крупных фракций шамота в большой концентрации.

2. В формировании керамических традиций волго-камской культуры могли принимать участие носители традиции изготовления накольчатой керамики, существовавшей в раннем неолите в бассейне Средней Волги, наряду с другими компонентами, истоки которых пока не определены. Керамические комплексы волго-камской неолитической культуры Среднего Предуралья имеют определенное своеобразие как в технологии изготовления, так и в орнаментации и могут быть выделены в отдельный тип по сравнению с другими группами накольчатой посуды Волго-Камья.

3. Керамические традиции комплексов еттовского типа сложились раньше камских и могли играть существенную роль в формировании камских традиций, что проявляется в сходной форме сосудов, способах орнаментации, примеси шамота в формовочной массе. Но наличие определенных отличий в технологии (примесь дресвы в посуде еттовского типа) не даёт нам оснований утверждать, что камская керамическая традиция сложилась исключительно на основе ранних керамических традиций комплексов с гребенчатой орнаментацией Зауралья и Западной Сибири.

4. В позднем неолите волго-камская керамическая традиция не фиксируется. Возможно, ее носители были полностью ассимилированы носителями камской керамической традиции.

5. Результаты исследования свидетельствуют о существовании ареала неолитических гончарных традиций, связанного с носителями камской культуры, на территории Среднего Предуралья. Эти традиции были основаны на представлениях о пластичном сырье, которое смешивалось с шамотом и органическим раствором. Можно предполагать изначальную связь этих технологических приемов с традициями орнаментирования керамики гребенчатым штампом. Камская керамическая традиция стала основой для формирования новоильинской керамической традиции.

Апробация результатов исследования. Материалы исследования были отражены в 43 статьях, из них пять из списка ВАК. Результаты исследования представлены на 17 конференциях регионального и международного уровней. Часть исследований было проведено в рамках грантов РГНФ и РФФИ.

Структура работы. Исследование состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и источников, приложений. В приложении представлены таблицы, диаграммы, иллюстрации и результаты петрографического анализа.

Во введении прописаны актуальность и новизна исследования, определены цели и задачи, хронологические, территориальные рамки, описаны основные источники и методы исследования.

Первая глава посвящена истории изучения памятников эпохи неолита Среднего Предуралья, а также их керамических коллекций. Вторая глава отведена основным методам исследований неолитической посуды. В третьей главе представлены результаты радиоуглеродного, морфологического и технико-технологического анализов посуды. Керамика разделена на культурно-хронологические группы, даны основные характеристики выделенных групп. В четвертой главе дана характеристика неолитических культур сопредельных территорий, рассматриваются вопросы происхождения гончарных традиций населения камской и волго-камской неолитической культур, их дальнейшее развитие.

В заключении подводятся основные итоги исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** прописаны актуальность и новизна исследования, определены цели и задачи, объект и предмет исследования, хронологические, территориальные рамки, описаны основные источники и методы исследования, его практическая и теоретическая значимость.

Глава 1. История изучения и характеристика источников неолитической керамики Среднего Предуралья

Данная глава разделена на два параграфа. Первый – «**1.1. История изучения неолитической керамики Среднего Предуралья**» – связан с историей изучения памятников эпохи каменного века на территории Среднего Предуралья, которую можно разделить на четыре этапа.

Первый этап (конец XIX в. – первая половина XX в.)

Данный этап связан с открытием первого памятника эпохи неолита – Лёвшинской стоянки в 1891 г., проведением первых раскопок А.В. Шмидтом в 1925 г. В этот период исследователями была впервые описана неолитическая посуда Среднего Предуралья. В 30-е гг. XX в. А.В. Шмидтом была создана Камская экспедиция ГАИМК. Камской экспедицией в годы работы были открыты и исследованы памятники каменного века. Важным результатом стало первое описание характерных черт керамических комплексов.

На первом этапе изучения неолитической посуды памятников Среднего Предуралья практически не затрагивались вопросы гончарной технологии, а только отмечалось присутствие примеси песка и шамота либо наличие органики («пористая керамика») в тесте.

Второй этап (1947 г. – конец 1960-х гг.)

Второй этап имел весомое значение в накоплении материала. Это было связано с деятельностью Камской археологической экспедиции Пермского государственного университета (КАЭ ПГУ), организованной О.Н. Бадером в 1947 г. На этом этапе были открыты и исследованы основные памятники каменного века Прикамья. Благодаря исследованиям было введено понятие *камская неолитическая культура*, а О.Н. Бадером была создана ее первая периодизация. В этот же период А.Х. Халиковым была разработана периодизация для волго-камской неолитической культуры.

Третий этап (1970-1990-е гг.)

В этот период О.Н. Бадером была пересмотрена периодизация камской культуры. Были открыты памятники, относящиеся к раннему неолиту (Мокино, Усть-Бугорок). Исследователями поднялся вопрос о соотношении гребенчатой и накольчатой посуды на памятниках неолита Прикамья. В результате посуда с накольчатой и гребенчатой орнаментацией была отнесена к разным культурам.

Четвертый этап (начало XXI в. – по настоящее время)

Последний этап включает современные исследования. Он связан с открытием новых памятников, накоплением богатого керамического материала и введением новых современных методов в изучении неолитической посуды.

Второй параграф – «**1.2. Характеристика источников**» – содержит описание памятников, коллекции которых использовались в диссертационном исследовании.

Глава 2. Методика изучения древней керамической посуды

Вторая глава разделена на четыре параграфа и посвящена методической составляющей диссертационной работы.

В первом параграфе – «**2.1. Подходы к изучению древней керамики**» – дана характеристика основных подходов, существующих в настоящее время и используемых при исследовании керамики.

Второй параграф – «**2.2. Методы изучения керамики**» – связан с методикой, используемой диссертантом при изучении посуды неолита Среднего Предуралья. Также дана информация по морфологическому анализу, позволяющему разделить посуду камской и волго-камской культур в смешанных комплексах. Кроме этого, приведена методика технико-технологического анализа в рамках историко-культурного подхода, разработанного А.А. Бобринским.

Третий параграф – «**2.3. Статистический анализ**» – содержит статистическую обработку материала посредством множественного анализа соответствий (МСА), который был проведен нами для подтверждения

результатов исследования. МСА анализ позволяет свернуть многомерное пространство признаков и визуально представить степень близости анализируемых объектов (сосудов) в двухмерном пространстве.

Четвертый параграф – **«2.4. Петрографический анализ»** – посвящен результатам петрографического изучения фрагментов керамики, проведенных в РГПУ им. А.И. Герцена под руководством доцента М.А. Кульковой.

В пятом параграфе – **«2.5. Радиоуглеродное датирование»** – дано описание методики радиоуглеродного датирования. Этот метод был использован для изучения периодизации и хронологических рамок неолита и керамических традиций в целом как на территории Среднего Предуралья, так и на сопредельных территориях.

Глава 3. Гончарные традиции отбора сырья и составления формовочных масс керамических сосудов в эпоху неолита у населения Среднего Предуралья и сопредельных территорий

Керамика исследуемой территории делится на две группы (гребенчатую и накольчатую). Большая часть из них встречается в смешанных слоях (совместное залегание на памятниках). В связи с этим в основе исследования было заложено изучение посуды по трем группам памятников: содержащие посуду только с гребенчатой орнаментацией; содержащие посуду только с накольчатой орнаментацией и памятники с совместным залеганием в культурных слоях гребенчатой и накольчатой керамики. При этом каждая из групп анализировалась по периодам.

Глава разделена на пять параграфов.

«3.1. Вопросы периодизации и хронологии, морфологическая характеристика керамических комплексов». Эта часть работы содержит материалы типологического исследования (анализа орнамента и обработки поверхности) и данных радиоуглеродного анализа. Для каждого этапа описана посуда несмешанных/смешанных комплексов и приведены датировки.

Второй параграф – «**3.2. Результаты проведенных исследований**» – посвящен технико-технологическому анализу неолитической посуды памятников Среднего Предуралья [Батуева, 2014; Батуева, 2015а; Батуева, 2015б; Батуева, 2017а; Батуева, 2020; Лычагина, Батуева, 2016, 2016, с. 113-115; Батуева, Лычагина, 2018, с. 318-325]. Анализ гончарной технологии осуществлен в соответствии с вышеупомянутыми группами. После этого даны результаты сравнительного анализа несмешанных и смешанных комплексов [Батуева, 2020].

Для накольчатой керамики раннего (несмешанные комплексы) и развитого (смешанные комплексы) этапа отмечены следующие отличия:

- на развитом этапе, по сравнению с ранним, значительно снижается доля сосудов, орнаментированных «отступающей палочкой» (ранний – 29%; развитый – 13%);
- также снижается доля неорнаментированных сосудов (29% – 10% соответственно);
- в смешанных комплексах чаще фиксируются незапесоченные глины в естественно увлажненном состоянии, в несмешанных же, напротив, – илистые глины [Лычагина, Батуева, 2017, с. 105-109; Батуева, Куцерубова, 2017];
- в смешанных комплексах появляются такие рецепты формовочных масс, как «глина + песок»; «ИПС + органический раствор».

Сравнительный анализ гребенчатой посуды начинается с хуторского этапа, поскольку нам не известны ранние памятники со смешанным комплексом на территории Среднего Предуралья [Батуева, 2017б, с. 12-15; Батуева, 2017в, с. 107-113; Батуева, 2018б, с. 13-17].

При сравнительном анализе смешанных и несмешанных комплексов развитого (хуторского) этапа [Лычагина, Батуева, 2018; Андреева, Батуева, 2019] были выделены следующие отличия:

- увеличение доли использования ямочных вдавлений при орнаментации (несмешанные 15% – смешанные 25%);

- более частое использование гончарами смешанных комплексов в качестве ИПС илистых глин;
- в смешанных комплексах чаще фиксируются признаки дробления сырья;
- примерно равная доля замешивания рецепта ФМ – «ИПС + шамот», при этом в несмешанных комплексах крупный шамот использовался чаще.

На позднем (лёвшинском) этапе:

- в смешанных комплексах не используются в качестве элемента орнамента ямочные вдавления, но появляется гладкий штамп;
- в несмешанных комплексах чаще в качестве ИПС использовались илистые глины, в то время как в смешанных – глины;
- в смешанных комплексах дробление сырья фиксируется намного чаще, чем в керамике несмешанных [Батуева, Ересько, 2017, с. 11-13; Андреева, Батуева, 2020].

При анализе керамики памятников, где обнаружено совместное залегание посуды, украшенной гребенчатым и накольчатым орнаментом, было отмечено взаимное влияние носителей разных керамических традиций. Это проявляется в уменьшении доли использования в ФМ шамота размерностью > 3 мм для изготовления гребенчатой посуды, появлении венчиков, скошенных внутрь с наплывом и без него в коллекции накольчатой посуды.

Прослеживается устойчивая традиция изготовления посуды из ИПС с добавлением шамота или шамота с органическим раствором. Данный рецепт зафиксирован во всех группах керамики.

«3.3. Характеристика неолитических керамических комплексов Нижнего Прикамья». Здесь были проанализированы керамические коллекции ряда неолитических памятников с территории Икско-Бельского междуречья, которое находится в восточной части Нижнего Прикамья.

Анализ проведен в соответствии с группами посуды (камская, волго-камская культуры, татарско-азибейский тип).

По результатам проведенного анализа сделаны предварительные выводы. Гончарные традиции, сложившиеся в среде населения Икско-Бельского междуречья, заключаются в следующем:

1. Для камской и волго-камской культур характерно использование в качестве ИПС преимущественно илистых глин с органическим раствором, реже – органического раствора с шамотом.

2. В посуде татарско-азибейского типа к глине добавлялся органический раствор, а к илистой глине – шамот и органический раствор.

«3.4. Характеристика неолитических керамических комплексов Камско-Вятского междуречья»

Керамические коллекции неолитических памятников представлены группами посуды с гребенчатым (камская культура) и накольчато-прочерченным (волго-камская культура) орнаментом. Результаты анализа даны по этапам камской и волго-камской культур.

В результате исследования стоит отметить определенное сходство в распространении традиций составления ФМ с шамотом и шамотом с органическим раствором [Батуева, Гусенцова, 2020, с.178-181]. Однако были выявлены и различия: на территории Среднего Предуралья древними гончарами чаще использовалась ФМ с шамотом, при этом преобладало использование крупных фракций шамота, а в Камско-Вятском междуречье – ФМ в основном замешивались с органическим раствором или с органическим раствором и мелкими фракциями шамота. Появление данных отличий, скорее всего, связано с влиянием носителей других гончарных традиций.

«3.5. Характеристика неолитических керамических комплексов Европейского Северо-Востока»

Вся посуда была разделена на две группы: с орнаментацией гребенчатым штампом и с орнаментацией наколами или насечками [Батуева, 2019а, с. 46-49].

Гребенчатая посуда представлена керамикой камской неолитической культуры, энзтыйского типа и посудой, соответствующей типу гребенчато-ямочной керамики.

Накольчатая посуда представлена посудой, близкой к керамике волго-камской культуры; посудой, относящейся к черноборской группе с тычково-накольчатой керамикой; посудой смешанного типа.

В итоге, сравнивая керамические комплексы неолита Европейского Северо-Востока и Среднего Предуралья, важно отметить, что посуда камской культуры первой территории имеет черты, прослеженные и в керамических комплексах Среднего Предуралья.

Глава 4. Место гончарных традиций населения Среднего Предуралья в неолите Урала и Волго-Камья (результаты сравнительного анализа)

Четвертая глава разделена на восемь параграфов: с 4.1. по 4.4. приведены материалы по сопредельным территориям (радиоуглеродный, типологический, технико-технологический анализы керамики).

«4.1. Характеристика неолитических керамических комплексов Марийского Поволжья»

В параграфе 4.1. диссертационного исследования анализируются труды, посвященные керамике камской культуры памятников Марийского Поволжья.

Технико-технологический анализ был проведен И.Н. Васильевой. При сравнительном анализе керамики камской культуры памятников Среднего Предуралья и Марийского Поволжья мы видим, что посуда обеих территорий изготавливалась из незапесоченных илистых глин и глин с искусственной

примесью шамота с органическим раствором. Отличительной чертой является более частое использование дробленого сырья древними гончарами Марийского Поволжья.

Подробный типологический анализ посуды данного типа был проведен В.В. Никитиным. Он отмечает, что население камской культуры на территории Марийского Поволжья появилось на хуторском этапе ее развития, и не было связано с местной мезолитической культурой. Эта точка зрения согласуется с современными представлениями о времени, месте и распространении камской неолитической культуры.

«4.2. Характеристика неолитических керамических комплексов Среднего Поволжья»

Данный параграф посвящен технико-технологическому анализу, выполненному И.Н. Васильевой для керамики елшанской и средневожской культур.

При сравнении елшанских и волго-камских комплексов важно отметить использование «моносырья» для изготовления посуды – данная черта встречена как в керамике елшанской культуры, так и в керамике волго-камской (Лёвшинская стоянка). Кроме этого, носители традиций елшанской и волго-камской культур использовали технику нанесения орнамента – накальвание. Отличаются комплексы по формам сосудов и венчиков.

Сравнительный анализ технологии изготовления посуды средневожской и камской культур показал, что сосуды средневожской культуры имеют более разнообразные характеристики как в использовании сырья, так и в составлении формовочных масс. Скорее всего, это могло быть связано с синкретичностью данного культурного образования. Следовательно, средневожская гребенчатая керамика не могла являться основой для появления камской посуды, вероятно, она сама попала под влияние камской керамической традиции.

«4.3. Характеристика неолитических керамических комплексов верхневолжской культуры»

Параграф посвящен анализу керамики верхневолжской культуры. Техничко-технологический анализ был выполнен Ю.Б. Цетлиным. Кроме этого, приведен результат анализа посуды стоянки Замостье II.

Проводя сравнение орнаментации верхневолжской посуды с исследуемой керамикой, необходимо отметить сходство, проявляющееся в наличии накольчатых, гребенчатых и гладких элементов. В керамике волго-камской культуры частым явлением можно назвать неорнаментированные участки и, более того, совсем неорнаментированную посуду. При анализе технологии можно отметить использование крупного шамота в качестве искусственной примеси. При этом в отличиях необходимо сделать акцент на смешении гребенчатого и накольчатого орнамента в посуде верхневолжской культуры, присутствии в составе ФМ примеси помета птиц, использовании в качестве исходного сырья илов. Все это не характерно для носителей традиций камской и волго-камской культур.

«4.4. Характеристика керамики неолитических комплексов Зауралья и Западной Сибири»

В данной части работы проанализированы гребенчатые и накольчатые типы посуды, относящиеся к памятникам Зауралья и Западной Сибири (амнинский, егтовский, шоушминский и мулымьинский типы), приведено их сравнение с посудой Среднего Предуралья.

Сравнивая посуду амнинского типа с неолитической керамикой памятников Среднего Предуралья, мы можем отметить, что они имеют схожие черты с камской (использование гребенчатого штампа для орнаментации, с плотным заполнением орнаментального поля, использование таких способов орнаментации как штампование и шагание) и волго-камской (изготовление плоскодонных сосудов с накольчатой орнаментацией) культурами, а также в составлении рецептов ФМ с шамотом и органическим раствором.

Сравнительный анализ керамики еттовского и камского типа показал, что посуда обеих групп представлена толстостенными сосудами полуяйцевидной формы, которые имеют венчики с наплывом на внутренней стороне, орнаментация выполнена гребенчатым штампом в технике штампования, шагания, в редких случаях прочерчиванием. В ФМ присутствует шамот.

При сравнительном анализе керамики мулымьинского типа с посудой волго-камской культуры можно отметить, что традиции изготовления посуды близки (использование глины или илистой глины с добавлением в качестве искусственной примеси в формовочную массу шамота с органическим раствором, использование техник накалывания и отступания, большая доля неорнаментированной посуды). Вопрос о влиянии носителей традиции изготовления посуды мулымьинского типа на формирование ранних керамических комплексов с накольчатой орнаментацией в Прикамье остается открытым.

При сравнительном анализе посуды шоушминского типа и волго-камской культуры стоит отметить, что существуют значительные отличия как в орнаментации, так и в технологии изготовления сосудов. Вероятно, стоит говорить о том, что гончарные традиции населения, изготавливавшего посуду шоушминского типа, не могли являться основой для формирования гончарных традиций посуды волго-камской культуры.

«4.5. Вопросы происхождения гончарных традиций населения Среднего Предуралья в эпоху неолита»

Данная часть диссертационного исследования содержит выводы о гончарных традициях, существовавших в эпоху неолита на территории Среднего Предуралья и характерных для населения камской и волго-камской культур.

Гончарные традиции волго-камской культуры

Ранний этап

На подготовительной стадии технологического процесса в качестве исходного сырья распространялись представления о глине и илистой глине. Глины и илистые глины отбирались запесоченные или незапесоченные, в естественно увлажненном состоянии.

На ступени составления ФМ прослеживается «шамотная» традиция. При этом чаще всего использовался шамот размерностью <3 мм.

Развитый этап

Гончарами по-прежнему использовались илистые глины и глины, более чем в 80% случаев незапесоченные/слабозапесоченные. На данном этапе сырье в естественно увлажненном состоянии отмечается у 69% сосудов, кроме этого, появляется дробленое сырье. При составлении формовочных масс появляются искусственные примеси, которые не фиксировались на раннем этапе. На памятниках Чашкинское Озеро IX [Батуева и др, 2016, с. 7-18; Лычагина, Батуева, 2019, с. 363-374], Чирва II [Батуева и др, 2017, с. 10-19] зафиксирована такая искусственная примесь как органический раствор. На стоянке Чирва II был отмечен сосуд с примесью песка. Данные примеси связаны с тем, что все памятники развитого этапа являются смешанными (комплексы совместны с гребенчатой посудой).

Мы полагаем, что волго-камская керамическая традиция формировалась из нескольких компонентов, пока четко не определенных нами. Одним из таких компонентов могут быть ранние накольчатые комплексы Среднего Поволжья [Лычагина, Батуева, 2017б, с. 235-238] Кроме этого, стоит отметить накольчатую посуду Зауралья и Западной Сибири амнинского и мулымьинского типов. На основании приведенных выше исследований мы можем говорить о том, что накольчатая посуда амнинского типа имеет более близкие типологические черты с посудой волго-камской культуры, чем посуда мулымьинского типа (наличие в последней валиков и налепов). Можно предположить, что традиции изготовления посуды амнинского и мулымьинского типов могли быть одним из компонентов для

сложения гончарной традиции волго-камской культуры [Батуева, 2018а, с. 8-11; Батуева и др., 2016, с. 126-131].

Подводя итог, хочется отметить, что керамические комплексы волго-камской неолитической культуры Среднего Предуралья имеют определенное своеобразие как в технологии изготовления, так и в орнаментации и могут быть выделены в отдельную группу по сравнению с другими группами накольчатой посуды Волго-Камья.

Гончарные традиции камской культуры

На **подготовительной стадии** – первых ступенях отбора и добычи исходного пластичного сырья – с раннего этапа распространяются представления об использовании такого ИПС как илестые глины.

По итогам технико-технологического анализа мы можем говорить о том, что уже на раннем этапе существования камской неолитической культуры существует **«шамотная» традиция** – добавление к исходному сырью шамота размерностью > 3 мм. Данная традиция распространялась на протяжении всего периода существования камской неолитической культуры.

Помимо шамота > 3 мм, гончары использовали в рецептах ФМ **органический раствор**, которым «склеивали» состав.

При сравнительном анализе посуды камской культуры с керамикой сопредельных территорий нами был сделан вывод о синкретичности средневожской керамической традиции и синхронном распространении с камской традицией.

В то же время на территории Зауралья и Западной Сибири выделяются два культурных типа с гребенчатой керамикой – амнинский (один из типов, присутствующих в коллекциях) и еттовский. Судя по приведенным радиоуглеродным датам, памятники амнинского и еттовского типов существовали раньше камских и, вероятно, могли играть весомую роль в образовании камских керамических традиций.

«4.6. Дальнейшее развитие гончарных традиций населения камской культуры»

В параграфе приведен технико-технологический анализ посуды новоильинской культуры [Андреева, Батуева, 2018, с.10-20; Батуева, Андреева, 2018, с. 24-26; Андреева, Батуева, 2019, с. 101-106].

В результате исследований стоит говорить о том, что гончарные традиции носителей камской и новоильинской культур имеют схожие черты. Большое разнообразие рецептов ФМ в составе новоильинской посуды может свидетельствовать о более позднем существовании и влиянии других керамических традиций.

Резюмируя полученные результаты можно сказать, что керамическая традиция новоильинской культуры складывалась на основе местной неолитической керамической традиции камской культуры при участии пришлого, скорее всего, поволжского компонента. На данный факт могут указывать различия в навыках подготовки пластичного сырья, подготовке минеральной примеси для составления формовочной массы, а также приемы нанесения орнамента [Андреева, Батуева, 2019, с. 101-106].

«4.7. Результаты статистического анализа»

Для проведения анализа была использована характеристика сосудов памятников неолита Среднего Предуралья. Характеристики каждого сосуда анализировались по всем выделенным для посуды неолита признакам и вносились в табличную систему, где «1» – наличие признака, «0» – его отсутствие.

Исходя из графика, множественный анализ позволяет нам выделить три группы:

Группа 1 отчетливо выделяет посуду с неолитических памятников Среднего Предуралья, орнаментированную наколами.

Группа 2 выделяет посуду, орнаментированную гребенчатым штампом.

Группа 3 находится на периферии и содержит сосуды смешанных комплексов, где посуда, орнаментированная гребенкой, имеет признаки, присущие посуде с накольчатой орнаментацией, и наоборот.

В результате проведенного множественного анализа соответствий мы еще раз убедились в верности деления посуды на три разные группы. Наибольшую схожесть и отделенность от остальных скоплений имеет посуда группы 1 (с накольчатой орнаментацией), это вероятнее всего говорит о том, что население, изготавливавшее данную посуду, имело мало контактов с носителями камской культуры, и нами не фиксируются смешение традиций в этой группе. Что касается 2 и 3 групп, то, судя по выделению скоплений, они имеют больше схожих черт как в накольчатой, так и в гребенчатой посуде, что говорит о контактах данных групп населения и смешении традиций.

«4.8. Результаты петрографического анализа»

В заключающем параграфе приведены результаты петрографического анализа неолитической посуды памятников Среднего Предуралья. Анализ осуществлялся под руководством доцента М.А. Кульковой в РГПУ им. А.И. Герцена. Для проведения петрографического анализа было взято 20 образцов неолитической посуды: 14 орнаментированных гребенчатым штампом, 6 – с помощью наколов. Кроме этого, разведочным отрядом КАЭЭ ПГПУ в 2017 г. было отобрано 4 образца глинистого сырья в окрестностях известных неолитических памятников [Батуева, 2018, с. 11].

Результаты петрографического анализа еще раз подтвердили, что для керамики камской и волго-камской культур характерна искусственная примесь шамота [Батуева, 2018, с.10-13; Батуева и др., 2019, с. 11-17].

Заключение

В результате исследований неолитической посуды памятников Среднего Предуралья нами были выделены гончарные традиции на подготовительной стадии технологического процесса.

Волго-камская культура. Необходимо разделять гончарные традиции для раннего и развитого этапа (несмешанные и смешанные комплексы).

На раннем этапе гончарами в качестве исходного сырья использовались илистые глины и глины. На ступени составления ФМ прослеживается «шамотная» традиция. В ряде случаев к шамоту добавлялся органический раствор. При этом чаще всего использовался шамот в фракции < 3 мм.

На развитом этапе гончарами использовались илистые глины и глины. При составлении формовочных масс были отмечены также составы с шамотом или шамотом и органическим раствором. При этом шамот в преобладающем большинстве использовался в фракции > 3 мм, что говорит о контактах носителей традиции накольчатой посуды с населением камской культуры.

Посуда волго-камской культуры представлена плоскодонными сосудами, с прямыми, уплощенными или округлыми торцами, венчики часто украшались насечками. Орнаментация представлена отдельными наколами, «отступающей палочкой» и «ногтевидными наколами».

Камская культура. Гончарами камской культуры, начиная с раннего неолита, изготавливались сосуды из незапесоченных илистых глин или глин в естественно увлажненном и дробленном состоянии. В качестве искусственной примеси добавляли крупные фракции шамота в концентрации 1:3 – 1:6 и органический раствор. Поверхность сосудов обрабатывалась простым заглаживанием. Посуда украшалась с помощью гребенчатого штампа. Ведущими способами нанесения орнамента были следующие: на раннем этапе – штампование и прокатывание, начиная с развитого этапа – прокатывание и шагание. Начиная с развитого неолита, мы фиксируем инородное воздействие на носителей керамической традиции камской культуры. Например, об этом может свидетельствовать появление «гладкого штампа» в орнаментации посуды, присутствие шамота размерностью < 3 мм.

При сравнительном анализе морфологических черт были выявлены черты камской и волго-камской культуры, характерные для смешанных и несмешанных комплексов.

Для посуды волго-камской культуры стоит отметить уменьшение доли неорнаментированной посуды и доли такого орнамента как «отступающая палочка» в смешанных комплексах.

Для керамики камской культуры – это появление на развитом этапе в смешанных комплексах «гладкого штампа» и исчезновение ямочных вдавлений на позднем этапе в смешанных комплексах.

Становление гончарной традиции населения камской культуры, происходило под влиянием керамических традиций присущих населению, вероятно, пришедшего из Зауралья и Западной Сибири [Батуева, 2019б, с. 67-69].

В то же время традиции изготовления накольчатой керамики Зауралья и Западной Сибири (шоушминский тип) не могли являться компонентом для формирования керамической традиции волго-камской культуры Среднего Предуралья. Мы видим достаточно близкие черты посуды волго-камской культуры с посудой амнинского (плоскодонная посуда, орнаментированная наколами) и мулымьинского (изготовление посуды из глин с добавлением в ФМ шамота и органического раствора) типов. Можно предположить, что традиции изготовления посуды амнинского и мулымьинского типов могли быть одним из компонентов для сложения гончарной традиции волго-камской культуры. Другим компонентом могла быть традиция изготовления елшанской керамики на ее позднем этапе.

Начиная с развитого неолита, мы фиксируем памятники, на которых в одних культурных слоях присутствует и накольчатая, и гребенчатая посуда. На протяжении этого времени происходит смешение керамических традиций камской и волго-камской культур.

В конце развитого этапа камской культуры носители волго-камской традиции изготовления накольчатой керамики полностью ассимилируются носителями камской культуры.

Керамическая традиция новоильинской культуры складывалась на основе местной неолитической керамической традиции камской культуры с пришлой (поволжской, ямочно-гребенчатой или верхневолжской культур).

В дальнейшем перед археологами стоит задача поиска новых памятников, относящихся к раннему этапу камской и волго-камской культур. Данные коллекции помогли бы более подробно изучить период становления неолитических культур и, в частности, керамических традиций изучаемого региона. Кроме этого, необходимо исследование чистых памятников для более весомого подтверждения сделанных нами выводов.

Продолжение исследований, связанных с соотношением технико-технологического и петрографического анализов, разработка методики, где они будут дополнять друг друга, поможет всесторонне изучить древнюю посуду.

Список публикаций по теме диссертационного исследования

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертационного исследования:

1. Лычагина Е.Л., Митрошин Е.Н., Батуева Н.С., Поплевко Г.Н. Неолитический комплекс стоянки Чашкинское Озеро IX // Е.Л. Лычагина, Е.Н. Митрошин, Н.С. Батуева, Г.Н. Поплевко // Вестник Пермского университета – 1(32). – Пермь, 2016. – С. 7-18.
2. Лычагина Е.Л., Батуева Н.С. Ранние керамические комплексы волго-камской культуры (по материалам Лёвшинской стоянки) / Е.Л. Лычагина, Н.С. Батуева // Самарский научный вестник – Т. 6 №3(20). – Самара, 2017а. – С.105-109.
3. Лычагина Е.Л., Батуева Н.С. Результаты исследования неолитической керамики с гребенчатым орнаментом Чашкинского микрорегиона / Е.Л. Лычагина, Н.С. Батуева // Вестник Пермского университета. Серия: История. №1(40). Изд-во: ПГНИУ – Пермь, 2018. – С.31-43.

4. Андреева О.В., **Батуева Н.С.** Гончарные традиции населения левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур / О.В. Андреева, Н.С. Батуева // Самарский научный вестник. ПГСГА – №2 (27) – Самара, 2019. – С. 101-106.

5. Морозов В.В., Лыганов А.В., Выборнов А.А., Смирнов А.Л., **Батуева Н.С.** Муллинское II поселение в Икско-Бельском междуречье: материальная культура, стратиграфия и радиоуглеродная хронология / В.В. Морозов, А.В. Лыганов, А.А. Выборнов, А.Л. Смирнов, Н.С. Батуева // Археология Евразийских степей. – Вып. 1. – Казань, 2022 г. – С. 8-45.

Работы, опубликованные в других изданиях:

6. Андреева О.В., **Батуева Н.С.** Соотношение гончарных традиций камской и новоильинской культур / О.В. Андреева, Н.С. Батуева // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета ПГГПУ – Вып. №1(14). – Пермь, 2018. – С. 10-20.

7. Андреева (Ересько) О.В., **Батуева Н.С.** Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур / О.В. Андреева, Н.С. Батуева // Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ 2019. – С. 11-12.

8. Андреева О.В., **Батуева Н.С.** Комплексный анализ керамики эпох неолита-энеолита Среднего Прикамья / О.В. Андреева, Н.С. Батуева // Труды VI Всероссийского археологического съезда в Самаре. – СГСПУ, 2020. – С. 118-119.

9. Андреева О.В., **Батуева Н.С.** Некоторые итоги изучения гончарных традиций населения Верхнего и Среднего Прикамья в эпоху

неолита и энеолита / О.В. Андреева, Н.С. Батуева // Вестник Пермского Университета – Пермь, 2020. – №1. – С. 5-18.

10. **Батуева Н.С.** Анализ гребенчатой керамики поселения Чашкинское озеро III(a) / Н.С. Батуева // XLVI Урало-Поволжская конференция студентов и молодых ученых: тез.докл. – Ульяновск, 2014. – С. 45-47.

11. **Батуева Н.С.** Технологический анализ неолитической керамики поселения Чашкинское озеро III(a) / Н.С. Батуева // Человек и Север: Антропология, археология, экология: Материалы всероссийской конференции – Вып. 3. – Тюмень: ИПОС СО РАН, 2015а. – С. 86-88.

12. **Батуева Н.С.** Комплексный анализ гребенчатой керамики поселения Чашкинское озеро III(a) / Н.С. Батуева // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета ПГГПУ – Пермь, 2015б. – С. 11-15.

13. **Батуева Н.С.** Значение эксперимента в изучении керамики эпохи неолита (на примере керамики Пермского Предуралья) / Н.С. Батуева // XLVII Урало-Поволжская конференция студентов и молодых ученых: тез.докл. – Кострома, 2015в. – С. 3-4.

14. **Батуева Н.С.** Техничко-технологический анализ накольчатой керамики стоянки Чашкинское Озеро IX / Н.С. Батуева // Геолого-археологические исследования в Тимано-Североуральском регионе. – Сыктывкар, 2015г. – С. 94-98.

15. **Батуева Н.С.** Сравнительный анализ керамики камской культуры эпохи неолита (на примере памятников Чашкинское озеро) / Н.С. Батуева // XLVIII Международная Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция. – Йошкар-Ола, 2016а. – С. 3-7.

16. **Батуева Н.С.** Новые подходы к изучению керамики Хуторской стоянки / Н.С. Батуева // Актуальная археология 3. Новые интерпретации археологических данных. – Санкт-Петербург, 2016б. – С. 24-26.

17. **Батуева Н.С.** Техничко-технологический анализ керамики камской культуры (на примере памятников Чашкинского озера) / Н.С. Батуева // XV Бадеровские чтения по археологии Урала и Поволжья: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Пермь, 2016в. – С. 91-93.

18. **Батуева Н.С.** Анализ гребенчатой керамики поселения Чашкинское Озеро Ша / Н.С. Батуева // Седьмые Берсовские чтения. Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Екатеринбург: ИЗДАТЕЛЬСТВО, 2016г. – С. 161-165.

19. **Батуева Н.С.** Результаты технико-технологического анализа керамики камской культуры / Н.С. Батуева // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета ПГГПУ. – Пермь, 2017а. – С. 14-20.

20. **Батуева Н.С.** Посуда зауральского происхождения (керамика с искусственной примесью талька) на стоянке Чашкинское Озеро III(a) / Н.С. Батуева // XLIX Международная Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция. – Киров, 2017б. – С. 12-15.

21. **Батуева Н.С.** Сравнительный анализ неолитической керамики стоянки Бор I / Н.С. Батуева // Геолого-археологические исследования в Тимано-Североуральском регионе. – Сыктывкар, 2017в. – С. 107-113.

22. **Батуева Н.С.** Некоторые итоги изучения накольчатой керамики на территории Прикамья / Н.С. Батуева // XXI Уральское археологическое совещание. – Самара, 2018а. – С. 8-11.

23. **Батуева Н.С.** Техничко-технологический анализ керамического комплекса поселения Непряха VI / Н.С. Батуева // Человек и Север: Антропология, археология, экология: Материалы всероссийской научной конференции. – г. Тюмень, 2018б. – С. 13-17.

24. **Батуева Н.С.** Технология изготовления керамической посуды и источники сырья (по итогам разведки 2017 г. на территории Чашкинского

озера) / Н.С. Батуева // L Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых (УПАСК, 1-4 февраля 2018 г., Самара): Материалы Всероссийской (с международным участием) конференции / Отв. Ред. С.Э. Зубов. – Самара: Самарский университет, 2018в. – С.10-13.

25. **Батуева Н.С.** Некоторые итоги изучения гончарной технологии керамики с памятников неолита Европейского Северо-Востока / Н.С. Батуева // Материалы LIX Российской археолого-этнографической конференции студентов и молодых ученых. – Благовещенск: Изд-во БГПУ. – 2019а. – С. 46-49.

26. **Батуева Н.С.** Сравнительный анализ неолитической гребенчатой керамики Предуралья, Зауралья и Западной Сибири / Н.С. Батуева // V Северный археологический конгресс. Тезисы докладов. 11-14 декабря, 2019. Ханты-Мансийск. Изд-во: Екатеринбург: ООО Универсальная типография «Альфа-Принт», 2019б. – С. 67-69.

27. **Батуева Н.С.** О соотношении орнаментации и технологии изготовления неолитической посуды Верхнего и Среднего Прикамья / Н.С. Батуева // Труды Камской археолого-этнографической экспедиции. Вып. XVII. – Перм. гос. гуманитар.-пед. ун-т. – Пермь, 2020. – С. 63-70.

28. **Батуева Н.С., Андреева О.В.** Традиции изготовления керамической посуды эпох позднего неолита - раннего энеолита Верхнего и Среднего Прикамья / Н.С. Батуева, О.В. Андреева // Актуальная археология 4. Новые интерпретации археологических данных. Тезисы международной научной конференции молодых ученых. – Санкт-Петербург, 2018. – С. 24-26.

29. **Батуева Н.С., Гусенцова Т.М.** Ранние неолитические комплексы Камско-Вятского междуречья (по материалам Кошкинской стоянки) / Н.С. Батуева, Т.М. Гусенцова // Актуальная археология 5. Материалы Международной научной конференции молодых ученых. – Санкт, Петербург, 2020. – С. 178-181.

30. **Батуева Н.С., Ересько О.В.** Сравнительный анализ керамики камской и новоильинской культур (на примере памятников Усть-Паль и

Боровое Озеро III) / Н.С. Батуева, О.В. Ересько // Новые материалы и методы археологического исследования: От археологических данных к историческим реконструкциям. Материалы IV конференции молодых ученых. – М.: ИА РАН, 2017. – С. 11-13.

31. **Батуева Н.С.**, Лычагина Е.Л., Жукова О.В. Неолитический керамический комплекс поселения Чирва II / Н.С. Батуева, Е.Л. Лычагина, О.В. Жукова // Труды КАЭЭ ПГГПУ – Вып. XIII. – Пермь, 2017. – С. 10-19.

32. **Батуева Н.С.**, Куцерубова К.М. Техничко-технологический анализ керамики волго-камской культуры стоянки Чашкинское Озеро IIIa / Н.С. Батуева, К.М. Куцерубова // XLIX Международная Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция. – Киров, 2017. – С. 15-18.

33. **Батуева Н.С.**, Куцерубова К.М., Лычагина Е.Л. Сравнительный анализ керамики неолитической стоянки Чашкинское Озеро VI / Н.С. Батуева, К.М. Куцерубова, Е.Л. Лычагина // Геолого-археологические исследования в Тимано-Североуральском регионе. Том XIX: Доклады 18-й научной конференции. – Сыктывкар: Геопринт, 2016. – С. 126-131.

34. **Батуева Н.С.**, Лычагина Е.Л. Неолитическая керамика с археологических памятников Чашкинского озера (некоторые вопросы технологии) / Н.С. Батуева, Е.Л. Лычагина // XX Уральское археологическое совещание. – Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2016. – С. 65-68.

35. **Батуева Н.С.**, Лычагина Е.Л. Техничко-технологический анализ неолитической керамики камской культуры (по материалам памятников Верхнего и Среднего Прикамья) / Н.С. Батуева, Е.Л. Лычагина // Тверской археологический сборник. Выпуск 11. Том 1: Материалы Тверской археологической конференции и 18-го и 20-го заседания научно-методического семинара «Тверская земля и сопредельные территории в древности». – Тверь, 2018. – С. 318-325.

36. **Батуева Н.С.**, Кулькова М.А., Кульков А.М. Первые результаты петрографического анализа неолитической керамики Верхнего и Среднего

Прикамья / Н.С. Батуева, М.А. Кулькова, А.М. Кульков // Труды Камской археолого-этнографической экспедиции. Вып. XV: Хозяйственно-культурный облик Предуралья: сб. науч. Тр. / под. Общ. Ред. Н.Б. Крыласовой; Перм. Гос. гуманитар.-пед. ун-т. – Пермь, 2019. – С. 11-17.

37. Лычагина Е.Л., Митрошин Е.Н., **Батуева Н.С.** Чашкинское Озеро Ша - новый неолитический памятник на восточном берегу Чашкинского озера / Е.Л. Лычагина, Е.Н. Митрошин, Н.С. Батуева // Тверской Археологический Сборник. - Тверь: Триада, 2015. – Вып. 10. Т. 1. – С. 154-167.

38. Лычагина Е.Л., **Батуева Н.С.** Использование историко-культурного подхода для анализа неолитической керамики Прикамья / Е.Л. Лычагина, Н.С. Батуева // Традиции и инновации в изучении древнейшей керамики. Матер. междунар. конфер. – Санкт-Петербург, 2016: ИИМК РАН. – С. 113-115.

39. Лычагина Е.Л., **Батуева Н.С.** Влияние елшанской керамической традиции на ранние керамические комплексы Верхнего и Среднего Прикамья (по материалам Лёвшинской стоянки) / Е.Л. Лычагина, Н.С. Батуева // Культурные процессы в Циркумбалтийском пространстве в раннем и среднем голоцене. – СПб, 2017б. – С. 235-238.

40. Лычагина Е.Л., **Батуева Н.С.** Характеристика материальной культуры стоянки Чашкинское Озеро IX в Верхнем Прикамье / Е.Л. Лычагина, Н.С. Батуева // Верхнедонской археологический сборник. – Вып. 11. – Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шаянского, 2019. – С. 363-374.

41. Лычагина Е.Л., Жижин С.П., **Батуева Н.С.** Гребенчатые штампы со стоянки Чашкинское Озеро II / Е.Л. Лычагина, С.П. Жижин, Н.С. Батуева // Труды Камской археолого-этнографической экспедиции. Вып. XIX. – Перм. гос. гуманитар.-пед. ун-т. – Пермь, 2021. – С. 4-10.

42. Митрошин Е.Н., Лычагина Е.Л., Демаков Д.А., **Батуева Н.С.** Предварительные итоги изучения раннеголоценовых памятников,

расположенных на восточном берегу чашкинского озера /Е.Н. Митрошин, Е.Л. Лычагина, Д.А. Демаков, Н.С. Батуева // Экология древних и традиционных обществ: Матер. V междунар. науч. конф. Вып. 5. ч. 2 / Отв. ред. Н.П. Матвеева. – Тюмень: ТюмГУ. – 2016 – С. 117–120.

43. Батуева Н.С. Керамическая посуда эпохи неолита (Среднее Предуралье, Камско-Вятское междуречье, Европейский Северо-Восток) [Электронный ресурс] / Н.С. Батуева // База данных. – Пермь, 2022. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50128822>.