



На правах рукописи

Очередной Александр Константинович

Памятник Хотылево I и его место в палеолите Восточной Европы

07.00.06 – археология

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Санкт-Петербург

2011

Работа выполнена в Институте истории материальной культуры Российской академии наук

Научный руководитель:

доктор исторических наук Праслов Николай Дмитриевич

доктор исторических наук Васильев Сергей Александрович

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук Щелинский Вячеслав Евгеньевич

кандидат исторических наук Гаврилов Константин Николаевич

Ведущая организация: Государственный музей истории религии

Защита состоится 20 апреля 2011 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 002.052.01 при Институте истории материальной культуры Российской академии наук по адресу: г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д.18

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института истории материальной культуры РАН.

Автореферат разослан «___» марта 2011 года

Ученый секретарь диссертационного совета
канд. ист. наук


П.Е. Нехорошев

Общая характеристика работы

Актуальность темы

Хотылевское местонахождение среднего палеолита является наиболее представительным среди памятников региона и по выразительности каменного инвентаря. В тоже время итоги исследований оставили целый ряд нерешенных проблем. Данные, полученные для Хотылево I и опубликованные Ф.М. Заверняевым в 1978 году, требуют пересмотра на современном научном уровне. Полученные результаты могут быть использованы в качестве базы для дальнейшего изучения среднего палеолита региона. Необходимо провести сравнительный анализ всех известных на сегодняшний день среднепалеолитических памятников Верхней и Средней Десны (кроме Хотылевского местонахождения, включающих группы памятников в районе пос. Бетово и дер. Неготино). Результатом сравнительного анализа станет корреляция памятников Верхней и Средней Десны и разработка локальной хроностратиграфической схемы для местонахождений и стоянок бассейна Десны и сопредельных территорий.

Цель исследования

Комплексный анализ материалов памятника для определения его стратиграфической позиции и выделения типологических особенностей индустрии с целью установления места памятника в среднем палеолите Центральной и Восточной Европы.

Задачи исследования

1. Обзор имеющихся данных, относящихся к условиям залегания памятника и коллекциям каменного инвентаря на основании литературных, архивных и музейных источников;
2. Уточнение особенностей стратиграфического положения Хотылево I и других среднепалеолитических памятников региона;
3. Характеристика каменного инвентаря памятника на основании типологического анализа орудийных форм и первичного расщепления по материалам

коллекций наиболее представительных участков (раскопы 5 и 6 по Ф.М. Заверняеву);

4. Сопоставление облика каменного инвентаря Хотылево I с памятниками Центральной и Восточной Европы.

Научная новизна работы

Работа представляет собой обобщение имеющихся материалов памятника Хотылево I для использования в формировании региональной хроностратиграфической схемы. Коллекции каменного инвентаря памятника впервые детально анализируются в контексте индустрий восточного микока.

Источники

В работе использованы материалы Ф.М. Заверняева, полученные в результате раскопок Хотылево I с 1960 по 1964 год и хранящиеся в фондах Брянского государственного объединенного краеведческого музея (БГОКМ). В геолого-геоморфологической части работы используются как опубликованные, так и находящиеся в архивах ИИМК РАН и БГОКМ материалы. Кроме того, используются новые данные, полученные за время работы Хотылевской археологической экспедиции ИА РАН и Верхнедеснинской экспедиции ИИМК РАН.

Методика исследования

Обработка материалов памятника осуществляется на основании использования морфолого-типологического анализа орудий и выделения технических приемов первичного расщепления и вторичной обработки.

Практическая ценность работы

Работа может представлять интерес для специалистов по среднему палеолиту Центральной и Восточной Европы, изучающих комплексы восточного микока и вопросы адаптации среднепалеолитических сообществ. Кроме того, материалы работы использованы для описания коллекций памятника Хотылево I, хранящихся в фондах БГОКМ, и проведения экскурсий по экспозиции музея.

Апробация работы

Основные положения работы неоднократно докладывались на заседаниях Отдела палеолита ИИМК РАН, на научных конференциях, изложены в публикациях, в том числе в рецензируемых изданиях.

Структура работы

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованной литературы и приложений с описанием орудийного набора коллекций Хотылево I, таблиц и альбома иллюстраций.

Содержание работы

Во введении определены основные особенности Хотылево I — одного из самых значительных местонахождений среднего палеолита Восточной Европы. Обнаруженные экспедицией Ф.М. Заверняева культуросодержащие горизонты (по крайней мере, из первых заложенных здесь раскопов) были приурочены к аллювиальным отложениям, что сразу же поставило проблему определения их хронологии и обусловило появление массы точек зрения на особенности условий залегания памятника. За годы раскопок с материалами памятника ознакомилось множество специалистов, которые, однако, не сформировали единого мнения ни на особенности стратиграфического положения, ни на типологическую принадлежность каменного инвентаря.

Возвращение к изучению Хотылево I обусловлено необходимостью датировки памятника. Ф.М. Заверняевым на Хотылево I, было выявлено наличие среднепалеолитических памятников, связанных с различными литологическими подразделениями в зависимости от расположения вскрытых участков на том или ином отрезке правого берега Десны. Кроме того, Ф.М. Заверняевым были выделены участки с несколькими культуросодержащими горизонтами, то есть была установлена многослойность памятника. Тем не менее, при анализе памятника эти данные не были использованы.

Монография Ф.М. Заверняева представляет собой описание стратиграфических, геоморфологических и археологических материалов Хотылево I. Интерпретация этих материалов в монографии была дана на основании пред-

ставлений об индустриях с двусторонне обработанными изделиями, которые сформировались в отечественном палеолитоведении в 60-е годы прошлого века. Основой интерпретации материала послужили установки тех лет, где при анализе среднепалеолитических материалов во главу угла ставилась задача проследить эволюцию культуры (см., например, работы М.З. Паничкиной по Сатани-Дару или С.Н. Замятина по Яштуху).

Деление материала основывалось на следующих критериях:

- 1) большое количество бифасиальных форм в большинстве достаточно грубого облика (фрагменты и обломки двусторонне обработанных орудий);
- 2) большое количество леваллуазских нуклеусов;
- 3) серии односторонних изделий с незначительной вариабельностью типов;
- 4) к так называемому «аморфному» комплексу были причислены предметы со следами грубой обработки, среди которых было трудно выделить устойчивые категории орудий;
- 5) изделия залегали в частично переотложенном состоянии в толще руслового аллювия, время формирования которого установить сложно.

Тема работы, ее построение и особенности геологической проблематики памятника впервые были сформулированы Н.Д. Прасловым и С.А. Васильевым. За критические замечания и помощь в работе я благодарен А.А. Величко, Е.В. Воскресенской, В.Е. Щелинскому, Н.К. Анисюткину, А.Е. Матюхину, П.Е. Нехорошеву, Л.Б. Вишняцкому, А.А. Сеницыну, С.А. Кулакову, М.Н. Мещерину, С.Н. Тимиревой, В.П. Нечаеву, Ю.Н. Грибченко, Е.И. Куренковой и Е.Ю. Новенко. Особая благодарность коллективу сотрудников БГОКМ (Н.Е. Ющенко, Е.А. Чеплянковой и О.Н. Горелой), а также сотрудникам Хотылевской археологической экспедиции ИА РАН и ее руководителю К.Н. Гаврилову.

В первой главе рассмотрена история изучения среднего палеолита в верхнем и среднем течении Десны. Выделены основные этапы изучения среднепалеолитических памятников: 1) первый этап — начало разведочных работ в конце 30-х годов прошлого века (экспедиция М.В. Воеводского) и

обнаружение первых пунктов со среднепалеолитическими остатками; 2) второй этап — исследование стратифицированных памятников: Хотылево I Ф.М. Заверняевым и группы памятников в районе Бетово Л.М. Тарасовым. Этот этап можно определить как начало планомерного изучения среднего палеолита верхнего и среднего течения Десны; 3) третий этап — раскопки А.А. Чубура на памятнике Хотылево I, Неготино и Неготино на Руднянке и мониторинг памятника Хотылево I К.Н. Гавриловым.

Результаты предварительного сравнения памятников позволяют определить особенности среднего палеолита Верхней и Средней Десны. К сходным чертам можно отнести: приуроченность памятников к выходам сырья; функциональные особенности памятников — мастерские и стоянки-мастерские; присутствие в орудийном наборе стратифицированных памятников двусторонне обработанных орудий (Очередной, 2008). В тоже время на памятниках отсутствуют представительные фаунистические коллекции; имеет место частичная переотложенность участков культуросодержащих горизонтов.

Из числа стоянок верхнего и среднего течения Десны частично переотложенными считаются как пункты с немногочисленными находками (Неготино и Неготино на Руднянке), так и крупнейший памятник региона Хотылево I.

Во второй главе дано описание условий залегания среднепалеолитических памятников Верхней и Средней Десны и освещен круг проблем, связанный с датированием местонахождения Хотылево I.

Продемонстрированы основные особенности геолого-геоморфологического строения участка долины Десны в зоне концентрации среднепалеолитических местонахождений. Облик долины Десны и прилегающих водораздельных пространств, во многом обусловлен воздействием днепровского оледенения — последнего оледенения, проникавшего на данную территорию. Долина Десны и ее притоки служили каналами сброса талых ледниковых вод. Флювиогляциальные отложения и замещающие их к югу лессовидные

супеси перигляциальной зоны днепровского оледенения послужили материнской породой для формирования полигенетического мезинского педокомплекса. Ранняя фаза этого педокомплекса (салынская) отвечает по времени микулинскому межледниковью, а поздняя — крутицкому интерстадиалу ранневалдайской эпохи. В пределах придолинных склонов почвенный профиль несет следы нарушений, связанных с мерзлотными и склоновыми деформациями. Перекрывающая мезинский педокомплекс лессово-почвенная толща, формировавшаяся в перигляциальной зоне валдайского оледенения, состоит из трех горизонтов лессов — хотылевского, деснинского и алтыновского. Лессовые горизонты разделены брянской погребенной почвой и трубчевским уровнем оглеения, в которых отмечаются мерзлотные нарушения владимирского и ярославского криогенных этапов. В современном рельефе долины на правом берегу морфологически выделяются уровень голоценовой поймы и фрагменты первой и второй надпойменных террас. Большинство исследователей связывают начало формирования второй надпойменной террасы с ранневалдайским временем, а формирование первой надпойменной террасы сопоставляют с поздним валдаем. Более древние террасы на правом берегу не зафиксированы.

На основании сопоставления условий залегания среднепалеолитических памятников Средней Десны и местонахождения Хотылево I, комплексы местонахождения, могут относиться ко времени стадий 5d – 4 OIS (Очередной, Воскресенская, 2009).

Материал в раскопах 1, 2 и 4 расположенных ниже по течению Десны, залегает (по Ф.М. Заверняеву) в аллювиальных отложениях. Археологический материал в раскопах 3, 5 и 6, расположенных выше по течению, встречается в отложениях разных типов: это галечник в раскопе 3, галечник, подстилающая его глина и погребенная присклоновая почва в раскопе 5, галечник и верхний гумусированный слой в раскопе 6. Кроме того, раскоп 6 является единственным участком местонахождения, на котором зафиксированы два горизонта с находками. На основании данных Ф.М. Заверняева по стра-

тиграфии в раскопов 1 – 6, определено, что находки залегают в отложениях двух типов. В раскопах 1, 2 и отчасти раскопе 4 они приурочены к слою галечника, который варьирует по мощности и составу и приурочен к русловому аллювию. В раскопах 3, 5 и 6 находки также залегают в отложениях с галечником. Однако, по данным Ф.М. Заверняева, этот галечник не связан с русловыми отложениями. Он был сформирован в результате контакта руслового галечника со склоновыми отложениями коренного берега и представляет собой овражно-балочный делювий с большим количеством отдельностей плитчатого кремня. При этом необходимо иметь в виду, что раскопы 5 и 6 находятся выше по течению Десны. Здесь материал залегал в присклоновой почве и отложениях галечника овражно-балочного типа.

Таким образом, вероятным объяснением появления артефактов Хотылево I в аллювиальных (русловых, старичных) отложениях Десны является постепенный снос этих предметов по системе балок.

На основании рассмотрения хроностратиграфического положения отложений, вмещающих среднепалеолитические изделия в регионе, можно заключить, что процесс солифлюкционно-делювиального переотложения гумусированных суглинков, по-видимому, происходил однотипно на всем участке правобережья Десны и приходился на временной интервал между окончанием формирования мезинского полигенетического комплекса и началом брянского интерстадиала.

В третьей главе приведены результаты изучения коллекции каменного инвентаря Хотылево I. Для выявления характеристик нуклеусов и нуклевидных изделий коллекций рассмотрено 132 нуклеуса и нуклевидных изделия из коллекции раскопа 6. Нуклеусы плоскостного принципа расщепления составляют 104 экз., нуклевидные изделия и пренуклеусы — 6 экз., обломки нуклеусов — 22 экз. Среди рассмотренных нуклевидных форм можно выделить 6 пренуклеусов или нуклеусов в начальной стадии расщепления. Для анализа нуклеусов коллекции применяется классификационная схема, предложенная П.Е. Нехорошевым. Выделены два способа расщепления — кон-

вергентный и параллельный, среди которых выделяется набор приемов скалывания (Табл. 1). Большинство нуклеусов изготовлено из плитчатых отдельностей сырья, изобилующих кавернами и внутренними трещинами. Нуклеусы, изготовленные из отдельностей сырья хорошего качества, редки и представлены, как правило, остаточными формами. Прекращение утилизации объясняется уплощением поверхностей расщепления нуклеусов, восстановление выпуклости которых более не производилось. Несмотря на это, присутствуют следы операции по восстановлению выпуклости путем обивки краев обивкой краев, которая прослеживается на нуклеусах практически всех способов расщепления. Прекращение утилизации может быть объяснено за счет изобилия сырья — практически все предметы с уплощенной поверхностью расщепления пригодны для дальнейшего получения заготовок. В то же время, зафиксированы многочисленные нуклеусы, сработанные до состояния тонких плиток. Особенно выразительные экземпляры такого рода встречаются среди нуклеусов радиального и подперекрестного способов скалывания. На изделиях фиксируются серии негативов краевого восстановления поверхностей расщепления, что свидетельствует в пользу избирательной утилизации отдельностей сырья в зависимости либо от качества последних, либо от удачного хода расщепления.

По данным Ф.М. Заверняева, количество сколов, найденных в результате раскопок, равнялось 10000 экземпляров. Из них 6364 экз. составляли отщепы, 1757 экз. — пластинчатые сколы и 1879 экз. — чешуйки. Нами было рассмотрено 4640 сколов из коллекций раскопов 5 и 6, из которых 3794 экз. составляют отщепы и 846 экз. — сколы пластинчатых параметров. К сколам, полученным в ходе начальных стадий расщепления относятся 1226 изделий, среди которых выделяются как первичные и полупервичные сколы, так и краевые сколы с плиток. К выразительным леваллуазским формам относятся 194 отщепа (Леваллуазские острия в коллекции не обнаружены). К вероятным сколам формирования орудий можно отнести 236 изделий. Дифференциация сколов коллекции осуществлялась на отщепы, пластинчатые отщепы

и пластины, а также по видам огранок дорсальных поверхностей. Были выделены несколько видов огранки — параллельный, встречный, перекрестный, конвергентный и радиальный.

Первичное расщепление памятника Хотылево I можно описать как основанное на плоскостном принципе. Нуклеусы расщеплялись конвергентным и параллельным способами. Параллельный способ прослеживается в материалах коллекции на примере нескольких приемов: параллельного однонаправленного, параллельно-встречного, ортогонального и подперекрестного. Статистические данные по сколам демонстрируют явное доминирование параллельного однонаправленного расщепления при более или менее равных показателях других приемов скалывания.

Среди орудий коллекций выделяются три группы изделий — односторонние изделия, частично двусторонне обработанные изделия и полностью двусторонне обработанные изделия. При анализе материала мы используем типологические определения, принятые при описании микокских комплексов Центральной и Восточной Европы (Табл. 2).

Среди односторонних орудий (43 экз.) выделяются скребла, остроконечники, отщепы с ретушью, нож с обушком и единственный скребок. Скребла являются наиболее разнообразной группой. Выделяются простые прямые боковые и двойные боковые скребла с выпуклыми и прямыми лезвиями. Угловатые и конвергентные формы скребел единичны; отмечено единственное двойное угловатое скребло. Среди остроконечников выделяются симметричные и асимметричные формы. Частично двусторонне обработанные изделия выделяются как среди скребел, так и среди остроконечников (13 экз.). Значительную серию изделий составляют отщепы с ретушью. В эту группу входят и изделия с ретушью утилизации. Среди двусторонне обработанных изделий (39 экз.) представлены остроконечники и орудия, относящиеся к категории кайльмессеров (под «кайльмессерами» мы понимаем двусторонне обработанные изделия, клиновидные в поперечном сечении за счет расположения лезвийной кромки и обушка на противоположных краях ору-

дия, обозначаемые в немецкоязычной археологической литературе термином Keilmesser, который буквально переводится как клиновидный нож) листовидные и близкие к ним типы орудий, а также значительная серия обломков. Наиболее выразительными изделиями среди рассматриваемого материала являются двусторонне обработанные орудия (Очередной, 2010).

Самым распространенным видом вторичной обработки является чешуйчатая ретушь, варианты которой дифференцируются по трем признакам — размеру негативов, количеству перекрывающих друг друга рядов и углу наклона. Ламеллярная ретушь в основном располагается в наиболее тонкой части скола, у перообразного окончания. Угол ее наклона не превышает 45° . В ряде случаев отмечается использование распространенной и покрывающей ретуши. Отдельно рассматриваются случаи применения подтески и утончения на односторонних орудиях. Кроме того перечисленных отмечаются такие морфологические признаки, как наличие обушка и угол схождения двух лезвий, одно из которых является диагональным.

Общее количество орудий с полной или частичной двусторонней обработкой в коллекции составляет 49 экз. (Табл. 3). Для изготовления двусторонне обработанных изделий в большинстве случаев использовались плиточные отдельности местного кремня. Часть изделий изготовлена из крупных отщепов. Сырьем для нескольких изделий послужили фрагменты отдельных сырьев, отслоившиеся от плитчатых конкреций.

Доминирующим приемом формирования этих изделий является дополнительное утончение поверхностей. На изделиях прослеживается три варианта утончений, различающихся по взаимному расположению сколов на поверхности заготовок и направлению утончающих снятий относительно оси заготовок: альтернативное, встречное и продольное.

Вторичная обработка на двусторонне обработанных орудиях выделяется, благодаря отличиям регулярной мелкофасеточной обработки, занимающей участки краев изделий и формирующей лезвийные кромки, от серий сколов утончения, которые формируют основные участки поверхностей.

Морфологические характеристики лезвийных кромок, прослеживаемых на двусторонне обработанных изделиях, аналогичны лезвийным кромкам односторонних орудий. Характерными серийными морфологическими признаками для двусторонне обработанных изделий можно считать следующие: 1) наличие лезвийных кромок поверх обработки, формирующей поверхности; 2) различия в степени тщательности формирования лезвийных кромок; 3) альтернативное расположение лезвийных кромок; 4) наличие продольного утончения дистальных частей орудий; 5) наличие обушков, занимающих медиальные и дистальные части орудий; 6) наличие специально изготовленных острий.

Серийные морфологические соответствия, которые прослеживаются между группами односторонних и двусторонне обработанных орудий коллекций, могут свидетельствовать в пользу того, что материал является однородным.

По материалам коллекции могут быть выделены единые приемы, применявшиеся как для изготовления нуклеусов, так и при формировании и двусторонне обработанных орудий. Нуклеусы и соответствующие ординарные и технические сколы являются результатом активного использования конвергентного и параллельного способов плоскостного принципа расщепления, что вряд ли может свидетельствовать в пользу наличия в коллекциях какого-либо «инородного» компонента. Если этот компонент и присутствует в Хотылево I, то он, скорее всего, выражается не в плоскостном расщеплении и получении крупных заготовок в виде отщепов леваллуазского облика.

В четвертой главе рассматриваются вопросы выделения серии предметов, включенных в так называемый «аморфный комплекс» на Хотылево I и на местонахождениях в районе Неготино, и, соответственно, возможности выделения нижнепалеолитического компонента на памятниках среднего палеолита среднего и верхнего течения Десны.

Местонахождение коллекции аморфного комплекса Хотылево I не известно. Ф.М. Заверняев отказался от сохранения этой коллекции после неод-

нократного общения со специалистами, скептически относящимися к выделению группы этих предметов в отдельный комплекс.

Нижний палеолит на Средней Десне (в Хотылево) пока не обнаружен, а аморфный комплекс, который классифицировался в качестве нижнепалеолитического, является вероятнее всего собранием либо только эолитов, либо эолитов и в значительной мере поврежденных в результате переотложения изделий.

В пятой главе рассмотрено положение Хотылево I среди памятников среднего палеолита Центральной и Восточной Европы. Ф.М. Заверняевым было выделено три различных комплекса: это комплекс мустье типа кина (материалы раскопов 1 – 4), более древний ашело-мустьерский комплекс (мастерская) в нижнем культуросодержащем горизонте раскопов 5 и 6; и, наконец, самый молодой комплекс, соответствующий инвентарю стоянок типа ферраси, в верхнем культуросодержащем горизонте раскопов 5 и 6. Последний комплекс по сырью и некоторым типам изделий считается близким к материалам памятника Бетово. В то же время, традиция интерпретации хотылевских коллекций как комплексов «восточного микока» установилась в литературе достаточно давно — Хотылево I впервые было отнесено к восточно-микокаской фации микока В.Н. Гладилиным в 1976 г.

Круг индустрий, среди которых имеются аналогии морфологическому облику коллекции Хотылево I, чрезвычайно широк. К коллекциям, близким Хотылево I по категориям инвентаря, можно отнести среднепалеолитические комплексы украинского Полесья — стоянки Житомирская и Рихта. Кроме того, аналогии хотылевским материалам можно проследить среди стратифицированных стоянок подольской группы на западе Украины — памятников междуречья Днестра, Восточного Буга и Припяти. Это такие памятники, как Великий Глыбочок I, слой III, Езупиль, слой II, Колодиев, В комплексах этих памятников прослеживаются не только морфологические элементы, аналогичные присутствующим в коллекции Хотылево I, но и типы изделий, близкие наиболее выразительным хотылевским изделиям (в

частности обушковые двусторонне обработанные ножи и удлиненные бифасиальные листовидные остроконечники). В Донбассе к микокским памятникам относятся Антоновка I и II, Александровка, Черкасское, Дружковка, Красный Яр, Рубежное, Озеряновка I, прилукский горизонт Белокузьминовки и прилукский аллювий Курдюмовки. Аналоги типологическим характеристикам коллекции Хотылево I прослеживаются как среди аккайских, так и среди старосельских групп памятников Крыма. Среди коллекций с незначительным количеством двусторонне обработанных орудий и, в первую очередь, ножей с обушком необходимо упомянуть регион среднего Поднепровья с Каневским местонахождением, в коллекции которого выделяются выразительные ножи с обушком (один из которых атрибутируется как нож типа Клаузеннише). Коллекция среднего слоя навеса Выхватинцы на Днестре, содержит двусторонне обработанные обушковые формы, одна из которых определяется как нож типа Клаузеннише. Среди памятников северо-восточного Приазовья хотылевские изделия имеют аналогии в инвентаре стоянок Рожок I, горизонт II и Носово I. В инвентаре Носово I выделяется, по меньшей мере, три двусторонне обработанных плоско-выпуклых в поперечном сечении изделия, два из которых определены как ножи с обушком.

Наиболее близкими материалами для хотылевских комплексов могут быть комплексы Зальцгиттер-Лебенштедт, Кёнигсауэ и Сухая Мечетка. Техника леваллуа, как характерная особенность первичного расщепления в индустриях с серийными двусторонне обработанными орудиями, выделяется в комплексах группы Зальцгиттер-Лебенштедт, на местонахождении Лихтенберг на севере Центральной Европы и в комплексе Кёнигсауэ А. В группе Зальцгиттер-Лебенштедт, кроме леваллуазских отщепов и пластин, выделяются серии леваллуазских острий, часть которых имеет ретушированные края. Кроме того, характерной особенностью кайльмессеров, выделяемых в этих комплексах, является наличие «арочного» лезвия, то есть изделия не имеют острий в дистальных частях. Г. Бозински пишет о сходстве индустрий Кёнигсауэ и Зальцгиттер-Лебенштедт, которое проявляется в аналогиях форм

кайльмессеров (в обеих индустриях выделяются кайльмессеры с «арочными» лезвиями), которые определяются как листовидные ножи. Аналогии Хотылево I в комплексах Кёнигсауэ А и Кёнигсауэ С впервые были указаны Н.Д. Прасловым. Наиболее выразительные двусторонне обработанные изделия, среди которых выделяются удлиненные ножи категории кайльмессер (Keilmesser vom Typ Königsau) с обушком и двумя выразительными лезвийными кромками, образующими острие в месте контакта, выделены в коллекции из Кёнигсауэ А. Здесь же имеются изделия, аналогичные по морфологии ножам типа Бокштайн, Клаузеннише и Прондник, а также серия выразительных удлиненных и узких листовидных бифасов без обушка (Langshmales Faustkeilblatt) и ассиметричные двусторонне обработанные формы. Среди двусторонне обработанных орудий Сухой Мечетки на Волге в первую очередь выделяются удлиненные листовидные остроконечники и выразительные экземпляры двусторонне обработанных клиновидных обушковых ножей сегментовидной формы. На основании морфологических характеристик этих ножей Г. Бозинским был выделен особый тип кайльмессеров — Wolgogradmesser, который позже был объединен О. Йорисом с похожими типами из Кёнигсауэ, и обозначен как кайльмессер типа Кёнигсауэ или типа Волгоград (Keilmesser of Königsau (Wolgograd) type).

Двусторонне обработанные изделия (ножи и удлиненные остроконечники) из коллекций Хотылево I близки изделиям из Сухой Мечетки, если сравнивать морфологические характеристики кайльмессеров обоих памятников. На первый взгляд, крупные экземпляры кайльмессеров Хотылево I имеют близкие аналогии среди изделий из Сухой Мечетки. Это касается, в первую очередь, особенностей расположения лезвийных кромок и обушков на изделиях, а также их удлиненных пропорций.

После работы Ш. Вайля (1994 г.) возник термин Keilmessergruppe (KMG), применяемый для обозначения индустрий с обушковыми ножами, относящимися к категории кайльмессеров. Индустрии, формирующие KMG, дифференцируются О. Йорисом на основании обобщенных морфологических

характеристик обушковых клиновидных ножей на 3 фазы — А, В и С. Наиболее ранние памятники КМГ (фазы КМГ-А), скорее всего, относятся к стадии OIS 5a; поздние памятники КМГ (фазы КМГ-В/КМГ-В1 и КМГ-С) относятся к стадиям OIS 4 и OIS 3. При этом, количество памятников фазы КМГ-В резко снижается.

В итоге инвентарь коллекций Хотылево I может быть отнесен к фазе КМГ-А Центральной Европы и, таким образом, датироваться стадией OIS 5a. Определение принадлежности Хотылево I к индустриям типа Сухая Мечетка – Кёнигсауэ обусловлено необходимостью обособления этого комплекса в массиве индустрий восточного микока.

В заключении обсуждаются вопросы использования термина «восточный микок». Среди орудий Хотылево I присутствуют хорошо диагностируемые формы, которые относятся к категориям изделий, характерных для восточного микока и, конкретнее, для Keilmessergruppen Центральной Европы, выделяемой для комплексов с наборами кайльмессеров.

Наличие обломков двусторонне обработанных орудий отражает хозяйственную специфику памятника, определенную в качестве мастерской. В коллекциях Хотылево I отсутствуют достоверные нижнепалеолитические типы орудий, а все так называемые рубила, выделенные в коллекциях нижнего слоя раскопов 5 и 6, на самом деле относятся к двусторонне обработанным изделиям типа кайльмессер, Faustkeilblatt или Blattspitze. На основе концепции географического районирования памятников Keilmessergruppen Центральной Европы у нас есть основания отнести Хотылево I к кругу равнинных памятников севера Центральной Европы. Характеристики, которые в 70-е и 80-е гг. прошлого века считались специфическими для Хотылево I (выразительное леваллуазское расщепление и разнообразные бифасиальные формы), находят соответствия в индустриях памятников типа группы Зальцгиттер-Лебенштедт, Лихтенберга, Циемны и Кёнигсауэ А. Дальше на восток к этой группе причислить такие памятники как Хотылево I, Рихта и Сухая Мечетка.

Интерпретация культурной принадлежности коллекций Хотылево I упирается в две проблемы. Это неясные условия залегания материалов на вскрытых Ф.М. Заверняевым участках памятника и проблема однородности коллекций, которая связана с вероятной многослойностью Хотылево I. Предварительные результаты работы Верхнедеснинской экспедиции ИИМК РАН на памятнике Хотылево I, начатые в 2010 г., показывают перспективность поиска участков памятника, содержащих артефакты в четкой стратиграфической позиции. При продолжении исследований эти данные позволят прояснить датировку и культурную принадлежность комплексов Хотылево I.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации:

в рецензируемом издании:

1. Очередной А.К., Воскресенская Е.В. Условия залегания среднепалеолитических памятников бассейна Верхней Десны // Археология, этнография и антропология Евразии, №2 (28), Новосибирск, 2009, с. 28-36.

в сборниках научных статей:

2. Очередной А.К. Проблемы корреляции памятников среднего палеолита Верхней Десны // Хронология, периодизация и кросскультурные связи в каменном веке (Замятнинский сборник), вып. 1, СПб, Наука, 2008, с. 36-41.
3. Очередной А.К. Двусторонне обработанные обушковые орудия (Keilmesser) в среднем палеолите Верхней Десны // Stratum plus, № 1, 2010, с. 227-233.
4. Воскресенская Е.В., Очередной А.К. Хроностратиграфическая позиция и динамика осадконакопления на среднепалеолитических памятниках Бетово и Хотылево I // X международный семинар "Геология, геоэко-

логия, эволюционная география", 17-18 декабря 2010г., РГПУ им. А.И. Герцена, СПб.

5. Очередной А.К. История изучения среднего палеолита Верхней Десны и памятника Хотылево I // Палеолит и мезолит, Москва, (в печати).
6. Очередной А.К., Воскресенская Е.В. Аморфный комплекс местонахождений Неготино и Хотылево I: проблемы интерпретации возраста находок // в сб. Деснинские древности, Том VI (в печати).

Таблица 1. Уровни анализа нуклеусов памятника Хотылево I

I	Нуклеусы (104 экз.)				
II	Принцип расщепления	плоскостной (104 экз.)			
III	Способ расщепления	конвергентный (12 экз.)	параллельный (92 экз.)		
IV	Прием расщепления	радиальный (вееро-видный) (12 экз.)	параллельный (25 экз.)	параллельно-встречный (29 экз.)	ортогональный (18 экз.) подперекрестный (20 экз.)

Таблица 2. Типологический состав коллекции Хотылево I

№	Наименования категорий и типов	Кол-во изделий
1	скребла	13
1.1.	боковые скребла	3
1.2.	двойные боковые выпуклые скребла	2
1.3.	двойные боковые прямо-выпуклые скребла	3
1.3.1.	двойные боковые скребла с частичной обработкой второго края	2
1.4.	конвергентные скребла	1
1.5.	угловатые скребла	1
1.5.1.	двойные угловатые скребла с частично двусторонней обработкой	1
2	скребки	1
3	ножи	11
3.1	односторонние ножи	1
3.2.	частично двусторонне обработанные ножи	1
3.3	двусторонне обработанные ножи	9

№	Наименования категорий и типов	Кол-во изделий
4	отщепы и пластины с вторичной обработкой	27
4.1.	отщепы с ретушью	14
4.2.	обушковые отщепы с ретушью	4
4.3.	обушковые пластины с ретушью	1
4.4.	отщепы с двусторонней обработкой	8
5	односторонние остроконечники	9
5.1.	остроконечники	5
5.2.	ассиметричные остроконечники	2
5.3.	частично двусторонне обработанные остроконечники	2
6	удлиненные двусторонне обработанные остроконечники	8
6.1.	остроконечники с не утонченным основанием	4
6.2.	остроконечники с не утонченными основаниями и со сформированными альтернативными лезвийными кромками	2
6.3.	широкие ассиметричные двусторонне обработанные остроконечники с не утонченным основанием	1
6.4.	удлиненные двусторонне обработанные изделия, близкие к листовидным формам	1
7	изделия без четкой типологической принадлежности	5
7.1.	односторонние изделия	1
7.2.	двусторонне обработанные изделия	4
8	фрагменты изделий	19
8.1.	фрагменты односторонних изделий	3
8.2.	фрагменты двусторонне обработанных изделий	16
Итого:		93

Таблица 3. Полностью и частично двусторонне обработанные орудия

Типы орудий с полной двусторонней обработкой и с частичной двусторонней обработкой	Кол-во экз.
Двойные угловатые скребла с частично двусторонней обработкой	1
Частично двусторонне обработанные ножи	1
Двусторонне обработанные обушковые клиновидные ножи	9
Остроконечники с частично и полностью двусторонней обработкой	2
Удлиненные двусторонне обработанные изделия	8
Двусторонне обработанные изделия без четкой типологической принадлежности	4
Фрагменты (обломки) двусторонне обработанных изделий	16
Отщепы с двусторонней обработкой	8
Итого:	49