

СЫРЬЕ И НУКЛЕУСЫ МУСТЬЕРСКОЙ СТОЯНКИ ИЛЬСКАЯ 1 М., 1987

Вып. 189,

(по материалам раскопок
С. Н. Замятина и В. А. Городцова)

Целью данной работы из-за ограниченности объема не является подробное описание нуклеусов. Задача стоит другая: влияло ли (а если влияло, то как) сырье на технику расщепления камня на Ильской 1?

В настоящее время не представляется возможным расчленить каменные изделия коллекций С. Н. Замятина¹ и В. А. Городцова² по горизонтам и слоям, и поэтому нуклеусы рассматриваются в целом.

Обитатели стоянки для изготовления орудий расщепляли местные породы камня: галечные — кремь, лидит (разновидность кварцита³, а не яшмы, как утверждал В. А. Городцов⁴), алевролит, кремнистый песчаник (в одном случае), а также куски доломита. Гальки кремня и лидита небольших размеров — в среднем 6—7 см, алевролита — несколько больше, доломит может быть любых размеров — скальные выходы (хотя не все виды доломита пригодны для расщепления). Кремь и лидит по современной минералогической классификации относятся к минералам группы кварца⁵. Они близки по составу и свойствам, нередко черный кремь и лидит различаются только с помощью петрографического анализа, поэтому их можно рассматривать как одну группу, обозначая термином «кремь». Доломит, кремь и лидит подробно описаны В. А. Городцовым⁶. Алевролит в виде галек иногда встречается в русле р. Иль, на берегу которой расположена стоянка. Песчаник, по-видимому, происходит оттуда же.

Всего в коллекциях 202 нуклевидных предмета: 1 заготовка для нуклеуса, 11 камней с единичными сколами, 12 нуклевидных обломков и 178 нуклеусов. Для ответа на поставленный вопрос необходимо выяснить, увязываются ли определенные группы нуклеусов с каким-либо минералом, различались или нет приемы подготовки, расщепления и подправки ядрищ различных пород. Так как алевролитовых нуклеусов слишком мало — всего 13, а песчаниковый только один, то пригодными для сравнения могут быть только кремневые и доломитовые ядрища. В таблице 1 приведены количественные данные групп нуклеусов⁷ с указанием вида сырья. Сразу видно, что связь между какой-либо группой нуклеусов и одним определенным минералом практически нет. В каждой группе в подавляющем большинстве случаев присутствуют как доломитовые, так и кремневые нуклеусы. Исключение составляют лишь торцовые нуклеусы — все кремневые. Двусторонне-смежные⁸ и прото-призматический двуплощадочный встречного скалывания в расчет можно не принимать из-за их малого количества.

Нет различий и по приемам расщепления. В. Е. Щелинский выделяет следующие приемы мустьерской техники расщепления камня: 1) радиального скалывания односторонний и 2) двусторонний, 3) конвергентного скалывания односторонний и 4) двусторонний (всеровидные нуклеусы), 5) параллельного скалывания (уплощенные одноплощадочные нуклеусы), 6) параллельного встречного скалывания (уплощенные двуплощадочные нуклеусы)⁹ и 7) бессистемного скалывания¹⁰. К этим приемам, по-видимому, можно добавить еще ортогональный — скалывание в продольно-поперечном направлении в одной плоскости и подперекрестный — скалывание с трех смежных площадок также в одной плоскости. Такие нуклеусы часто встречаются в нижнепалеолитических коллекциях¹¹. На Ильской 1 не применялись радиальный и конвергентный двусторонние приемы. Остальные использовались как для расщепления кремневых, так и доломитовых нуклеусов.

Группы нуклеусов стоянки Ильская 1

Нуклеидные	Количество	Нуклеидные	Количество				
Радиальные односторонние	к—10	Двусторонне-смежные	2—к				
	28 д—16						
	а—2	Протопризматические одноплощадочные	к—9 14 д—4 а—1				
Веерообразные односторонние	к—6						
	14 д—6						
	а—2						
Одноплощадочные	к—29	Протопризматические двух- площадочные встречного скалывания	1—к				
	51 д—21						
	а—1						
Торцовые	10—к	Бессистемные	к—11 22 д—8 а—3				
				Двухплощадочные встречного скалывания	11 к—7 д—4		
Двухплощадочные продольно- поперечного скалывания	11 к—4 д—6 п—1	Предметы с единичными сколами	к—7 11 д—3 а—1				
				Трехплощадочные	8 к—6 д—1 а—1	Нуклеидные обломки	к—10 12 д—1 а—1

к — кремь; д — доломит; а — алевродит; п — кремнистый песчаник.

К приемам подготовки ядрищ к расщеплению В. Е. Щелинский относит изготовление 2—3 сколами ударной площадки и создание выпуклой поверхности скалывания¹² и указывает, что нуклеусы, сохранившие на себе признаки бесспорного оформления поверхности скалывания перед расщеплением, редки¹³. В коллекции Ильской 1 таких ядрищ нет. Лишь один предмет можно предположительно считать заготовкой для нуклеуса конвергентного скалывания. Это естественно расколовшийся кусок доломита округлой формы, у которого несколькими крупными снятиями подготовлена ударная площадка, занимающая часть дуги округлого периметра предмета. На естественной поверхности раскола имеется один негатив скола, снятого с этой площадки.

В. Е. Щелинский указывает приемы подправки нуклеуса в процессе расщепления: подправка (т. е. ретуширование) ударной площадки, снятие «карниза» (нависающей над поверхностью скалывания части ударной площадки), подправка «поверхности скалывания в виде ретуши, подтёски, краевой, полукруговой и круговой оббивки»¹⁴. Подправку поверхности скалывания иногда трудно выявить. Однако для вспомогательных снятий, как правило, не готовилась ударная площадка, и негативы этих снятий отличаются небольшими размерами¹⁵. Нуклеусы, у которых можно предположить такую подправку, в коллекции имеются. Два нуклеуса треугольной естественной формы (не изготовленной специально, так как боковые и тыльная стороны покрыты коркой), но, вероятно, выбранной преднамеренно, из доломита (рис. 1, 1) и алевродита (6×5×3,5 см) имеют на дистальных концах маленькие вспомогательные оформленные (изготовленные 1—3 сколами) площадки, с которых снимались заломы, образовавшиеся на поверхности скалывания при снятии неудачных сколов. Основные площадки также оформленные. Тыльные стороны: у алевродитового выпуклая, у доломитового плоская. Четыре доломитовых нуклеуса (макс. 8,5×8,5×4 см, мин. 5×5×3 см, рис. 1, 2) имеют подправку поверхности скалывания в виде круговой оббивки. Ударные пло-

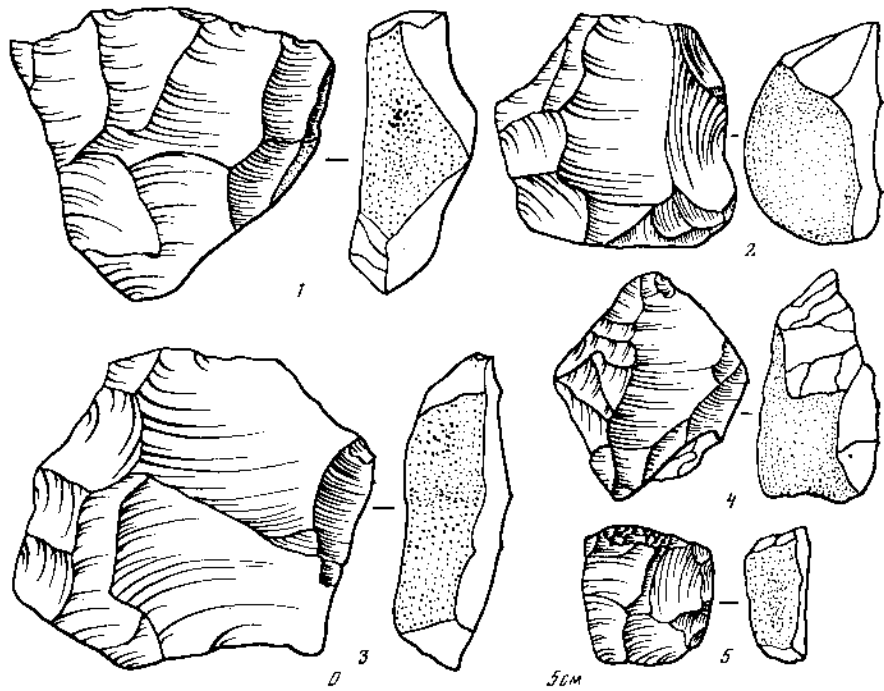


Рис. 1. Нуклеусы стоянки Ильская I

1-4 — доломит; 5 — кремнь

щадки оформленные. Очертания поверхностей скалывания, которые имеют по одному крупному по сравнению с остальными негативу скола, неправильные. Тыльные стороны покрыты коркой, выпуклые, причем у трех экземпляров даже горбообразные. Один кремневый нуклеус с оформленной ударной площадкой (рис. 1, 4) имеет подправку поверхности скалывания с левой стороны. У двух доломитовых двуплощадочных нуклеусов встречного скалывания боковыми снятиями с естественных площадок (т. е. естественная поверхность камня или корка) подправлялась поверхность скалывания. У первого — с левой стороны (рис. 1, 3), у второго — и с левой и с правой. Тыльные поверхности плоские, покрыты коркой.

Из таблицы 2, в которой показана степень подготовки ударных площадок на нуклеусах, видно, что подправленные (регушированные) площадки есть только на кремневых ядрищах и на одном алевролитовом, тогда как естественных примерно поровну: на кремневых 24%, на доломитовых 20%, а меньшее количество оформленных площадок на кремневых нуклеусах (58%), по сравнению с доломитовыми (80%), объясняется наличием на части кремневых ядрищ подправленных площадок. Только на кремневых нуклеусах фиксируется прием снятия «карниза». На рис. 1, 5 показан для примера трехплощадочный нуклеус (одна подправленная и две оформленные площадки), у которого с верхней площадки мелкими сколами снимался нависающий над поверхностью скалывания край ударной площадки.

Таким образом, на первый взгляд существенных различий между кремневыми и доломитовыми нуклеусами не наблюдается. Однако несмотря на то что кремневых ядрищ в коллекции больше, чем доломитовых, этот вид сырья встречается в окрестностях стоянки в ограниченном количестве¹⁶ и размеры галек относительно небольшие. Зато производительность кремневых орудий, как показали эксперименты В. Е. Щелинского, в несколько раз выше доломитовых (доломит гораздо мягче кремня: твердость кремня — 7, а доломита — 3,5)¹⁷. Поэтому кремневое сырье

Таблица 2

Степень подготовки ударных площадок на нуклеусах

Нуклеусы	Ударные площадки								
	Естественные			Оформленные				Подправленные	
	к	д	а	к	д	а	п	к	а
Радиальные односторонние	1	—	—	6	16	2	—	3	—
Веревидные односторонние	3	5	1	3	1	1	—	—	—
Одноплощадочные	5	4	—	17	17	1	—	7	—
Торцовые	3	—	—	6	—	—	—	1	—
Двухплощадочные встречного скалывания	6	1	—	5	8	1	—	1	—
Двухплощадочные продольно-поперечного скалывания	2	2	—	4	10	—	2	2	—
Трехплощадочные	6	1	—	7	2	2	—	5	1
Двухсторонние продольно-поперечного скалывания	1	—	—	5	4	2	—	—	—
Двусторонне-смежные	—	—	—	4	—	—	—	—	—
Протопризматические одноплощадочные	—	2	1	7	2	—	—	2	—
Протопризматические двухплощадочные встречного скалывания	—	—	—	2	—	—	—	—	—
	27	45	2	66	60	9	2	21	1
	44			137				22	

особенно ценилось обитателями стоянки и использовалось экономно. Из-за этого подготовка кремневого нуклеуса к расщеплению была минимальной — изготавливалась только ударная площадка. Приемы подправки поверхности скалывания в процессе расщепления, хотя и были известны обитателям стоянки, почти ими не использовались (всего один кремневый нуклеус с подправленной поверхностью скалывания) по этой же причине: сколы подправки уменьшали полезный объем ядрища и шли в отход¹⁸. Однако обращалось большое внимание на угол скалывания. Его оптимальная величина, как указывает В. Е. Щелинский, достигалась ретушированием площадки и снятием «карниза»¹⁹. Применение этих приемов наблюдается только на кремневых нуклеусах. Оптимальный угол скалывания позволял снимать заготовку максимально большего размера, что было особенно важно при раскалывании мелких кремневых галек, а правильность очертаний сколов, их пропорции и пластичность стояли на втором месте. Последнее наблюдение сделано еще С. Н. Замятниным²⁰ и подтверждается вышеизложенным анализом. Недостатки кремневых сколов устранялись вторичной обработкой, хорошо развитой на стоянке²¹. Удлиненные сколы с кремневых нуклеусов получались особым приемом — скалыванием с торца, когда подправка поверхности скалывания была не нужна. Вероятно, именно поэтому тор-

ковые нуклеусы в коллекции только из кремня (аморфные куски доломита мало пригодны для торцового скалывания — легче получить пластину обычным способом, т. е. скалыванием не с торца). Так как получение кремневых заготовок имело первостепенное значение, то и доломит «по традиции» расщеплялся в основном теми же приемами. В коллекции всего 7 доломитовых нуклеусов с подправкой поверхности скалывания (10% всех доломитовых), хотя его в окрестностях стоянки достаточно. Ретуширование ударных площадок и снятие «карниза» на доломитовых нуклеусах не производилось, т. е. углу скалывания не придавалось большого значения, так как доломитовые сколы итак получались гораздо более крупных размеров, чем кремневые²².

Такая экстраполяция приемов расщепления кремня на доломит производит впечатление грубости техники, что ввело в заблуждение Г. А. Бонч-Осмоловского, который датировал Ильскую I ашелем, особенно обращая внимание на значительное количество естественных ударных площадок, массивность сколов, небольшое количество пластин, их малые размеры²³. В. А. Городцов же причину грубости видел в «недоброкачественности» доломита²⁴, т. е. в его плохой изотропности, не позволившей изготовлять совершенные орудия, а не в древности стоянки. Однако экспериментальные работы В. Е. Щелинского, проведенные летом 1985 г., не подтверждают эту точку зрения.

Итак, различие кремневых и доломитовых нуклеусов выявляется на довольно низком уровне и касается лишь степени подготовленности ударных площадок, угла скалывания и применения в редких случаях присмов подправки поверхности скалывания на доломитовых ядрищах. Сырье влияло на технику расщепления не качеством, а малыми размерами (кремневые гальки), что вынуждало обитателей стоянки применять при расщеплении кремневых нуклеусов более упрощенные приемы скалывания, которые переносились и на доломит.

¹ ЛЧИЭ, кол. 1926 г., № 4267; кол. 1928 г., № 5203.

² ЛЧИЭ, кол. 1936 г., № 5445; кол. 1937 г., № 5601.

³ Немец Ф. Ключ к определению минералов и пород. М., 1982. С. 101.

⁴ Городцов В. А. Результаты исследования Ильской палеолитической стоянки//МИА. 1941. № 2. С. 14.

⁵ Немец Ф. Ключ к определению ... С. 101.

⁶ Городцов В. А. Результаты ... С. 14, 15.

⁷ Классификация выполнена в основном по В. П. Любину. См.: Любин В. П. К вопросу о методике изучения лижнепалеолитических каменных орудий//МИА. 1965. № 131.

⁸ Скалывание с одной ударной площадки с боковой и торцовой сторон нуклеуса в одном направлении. Поверхности скалывания перпендикулярны друг другу.

⁹ Щелинский В. Е. Производство и функции мустьерских орудий: Дис. ... канд. ист. наук//Архив ЛОИА АН СССР. 1974. Ф. 35. Оп. 2—Д. Д. 209, 210. С. 27.

¹⁰ Там же. С. 37.

¹¹ См., напр.: Гладилли В. Н. Проблемы раннего палеолита Восточной Европы. Киев, 1976. С. 43, 44.

¹² Щелинский В. Е. К изучению техники, технологии изготовления и функций

орудий мустьерской эпохи//Технология производства в эпоху палеолита. Л., 1983. С. 81.

¹³ Щелинский В. Е. Производство и функции ... С. 4.

¹⁴ Щелинский В. Е. К изучению техники ... С. 85.

¹⁵ Щелинский В. Е. Производство и функции ... С. 37.

¹⁶ Городцов В. А. Результаты ... С. 14, 15.

¹⁷ Немец Ф. Ключ к определению ... С. 89, 99.

¹⁸ Подобное замечание уже высказывал Н. К. Анисюткин. См.: Анисюткин Н. К. Два комплекса Ильской стоянки//СА. 1968. № 2. С. 121.

¹⁹ Щелинский В. Е. Производство и функции ... С. 23.

²⁰ Замятин С. Н. Итоги последних исследований Ильского палеолитического местонахождения//Тр. 2-й междунар. конф. АИЧПЕ. М.; Л., 1934. Вып. 5. С. 211.

²¹ Анисюткин Н. К. Два комплекса ... С. 122; Городцов В. А. Результаты ... С. 15.

²² Анисюткин Н. К. Два комплекса ... С. 122.

²³ Бонч-Осмоловский Г. А. Палеолит Крыма: Грот Кник-Коба. М.; Л., 1940. Вып. 1. С. 162, 163.

²⁴ Городцов В. А. Результаты ... С. 14.