



**К 100-ЛЕТИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ АРХЕОЛОГИИ
TO THE CENTENNIAL OF THE RUSSIAN ACADEMIC ARCHAEOLOGY**

**Древности Восточной Европы,
Центральной Азии и Южной Сибири
в контексте связей и взаимодействий
в евразийском культурном пространстве
(новые данные и концепции)**

**Antiquities of East Europe, South Asia
and South Siberia in the context
of connections and interactions within
the Eurasian cultural space
(new data and concepts)**

**I. ДРЕВНЯЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ В КОНТЕКСТЕ ЕВРАЗИЙСКОГО
КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА (НОВЫЕ ДАННЫЕ И КОНЦЕПЦИИ)**

**ANCIENT CENTRAL ASIA IN THE EURASIAN CULTURAL CONTEXT
(NEW DATA AND CONCEPTS)**

*Организация конференции и издание материалов проведены
при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований,
проект № 19-09-20008*

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

*Редакционная коллегия тома I: В. А. Алёшкин, Л. Б. Кирчо (отв. редакторы),
В. П. Никоноров, В. Я. Стёганцева, В. В. Терёхина*

Рецензенты: д. и. н. Л. Б. Вишняцкий, д. и. н. А. А. Выборнов

Программный комитет конференции: академик РАН, д. и. н., проф. М. Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж, почетный председатель); д. и. н. В. А. Лапшин (ИИМК РАН, председатель); д. и. н. А. В. Головнёв (МАЭ РАН, сопредседатель); д. и. н. В. А. Дергачёв (Высшая антропологическая школа, Молдова, сопредседатель); д. и. н. И. Ф. Попова (ИВР РАН, сопредседатель); академик АН Республики Узбекистан, д. и. н., проф. Э. В. Ртвеладзе (сопредседатель); к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, зам. председателя); к. и. н. В. А. Алёшкин (ИИМК РАН, зам. председателя); д. и. н. Ю. Е. Берёзкин (МАЭ РАН); Dr. Prof. Н. Бороффка (Германский археологический институт, Германия); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН); Dr. Э. Кайзер (Свободный университет Берлина, Германия); к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН); к. и. н. А. В. Кияшко (Южный федеральный университет); к. и. н. П. Ф. Кузнецов (СГСПУ); к. и. н. Н. М. Малов (СНИГУ); к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН); Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); д. и. н., проф. Д. Г. Савинов (Институт истории СПбГУ); к. и. н. В. Н. Седых (Институт истории СПбГУ); к. и. н. Н. Н. Скакун (ИИМК РАН); к. и. н. Н. Ф. Соловьёва (ИИМК РАН); к. и. н. А. И. Торгоев (Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)

Организационный комитет конференции: к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, председатель); к. и. н. В. А. Алёшкин (ИИМК РАН, зам. председателя); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН); к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН); А. И. Климушина (ИИМК РАН, отв. секретарь); к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН); Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); В. Я. Стёганцева (ИИМК РАН); В. В. Терёхина (ИИМК РАН, МАЭ РАН, отв. секретарь); к. и. н. Е. С. Ткач (ИИМК РАН); И. Ж. Тугаева (Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)

**Древности Восточной Европы, Центральной Азии и Южной Сибири в контексте связей и взаимодействий в евразийском культурном пространстве (новые данные и концепции):
Материалы Международной конференции, 18–22 ноября 2019 г., Санкт-Петербург.
Т. I. Древняя Центральная Азия в контексте евразийского культурного пространства
(новые данные и концепции). К 90-летию со дня рождения патриарха евразийской археологии
Вадима Михайловича Массона. — СПб.: ИИМК РАН, Невская Типография, 2019. — 291 с.**

ISBN 978-5-907053-34-2

DOI 10.31600/978-5-907053-34-2

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ КОЛХИДЫ II ТЫС. ДО Н. Э.: ЛИНГВИСТИЧЕСКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

М. Ш. Путуридзе*, Н. Р. Ахвледиани**

* *Институт археологии Тбилисского государственного университета, Тбилиси, Грузия;* ** *Институт Нико Бердзенишвили Батумского государственного университета Батуми, Грузия*

DOI: 10.31600/978-5-907053-34-2-115-116

Ключевые слова: междисциплинарный подход, период поздней бронзы — раннего железа, античное время, поселение, керамика, художественная бронза, фигуры, топоним, этимология.

В работе анализируются некоторые археологические памятники Колхиды II тыс. до н. э. как с точки зрения археологического контекста, так и на основе изучения древнейших топонимов и с учетом ландшафтно-климатических особенностей того или иного конкретного места. В лингвистике выделяют три аспекта в исследовании названий местностей: географический, исторический и лингвистический. Поэтому топонимика является комплексной и одновременно междисциплинарной наукой (Ахвледиани 2009: 7). Для проведения изысканий в Колхидском регионе выбраны различные археологические памятники, в частности, Махвилаурский и другие комплексы. Они локализованы на равнинах, что определяет характер и особенности этих памятников. Возникает вопрос, почему местное население продолжает интенсивное освоение отмеченных районов и не являются ли геокультурные, ландшафтные, палеоботанические и палеозоологические особенности конкретного ареала Колхиды определяющими? Получить ответ на этот вопрос можно с помощью углубленного лингвистического анализа с учетом имеющихся междисциплинарных данных.

Комплекс Махвилаури датируется периодом поздней бронзы — раннего железа (вторая половина II тыс. до н. э.; Гогитидзе 1988: 4–5, 21). В культурном плане он соответствует протоколхидской археологической культуре. Самый ранний, тонкий слой Махвилаури относится к мезолиту и представлен кремневыми и обсидиановыми орудиями, отщепами, каменными пряслицами, базальтовыми топорами и др. Самый мощный слой Махвилаури содержит остатки неолитического поселения как раннего, так и развитого этапов. Каменная неолитическая индустрия характеризуется топорами разных типов, комбинированными орудиями и различного типа мотыгами. Наибольший интерес вызывают базальтовые мотыги так называемого сочи-адлерского типа (Гогитидзе 1973: 57–73). Характерно, что в Махвилаури в 150–200 м от неолитического поселения обнаружены также материалы античного времени (VI–V вв. до н. э.) (Гогитидзе 1977: 11). На поселении были найдены и артефакты колхидской культуры, датируемые началом I тыс. до н. э. Среди них примечательна фигура всадника. В рамках междисциплинарного исследования особый интерес вызывают некоторые типы посуды, предназначенные для хранения злаковых, вина и разных видов жидкостей («квеври», кувшины, вазы на высокой ножке, чашки разных типов). Учитывая влажный климат местности, обращает на себя внимание сосуд-«квеври», на стенке которого сделано искусственное отверстие для вентиляции содержимого сосуда.

Топонимы региона были связаны с природно-климатическими условиями. Например «Хелвачаури» — открытое и ровное место, где раньше было много хорошей пахотной земли. Первая часть топонима: «хел-бел» («khelbklnt.») означает хрип, рев, непрекращающийся шум (дождя или чего-либо), хохот, первое значение которого — «большой шум», а второе — «произошла большая перепалка, распря» — так толкуется этот топоним в Сванском словаре (Топурия Калдани 2000: 879). Вторая часть композита должна происходить от «гвача»-«гва(ба)ча» и, по нашему мнению, может быть истолкована как «опухшая щека». В переносном смысле «гвача» — болезнь (свинка), которая случается в результате простуды. Причиной простуды может стать ветреное место. Таким образом, топоним

«Хелвачаури» показывает, что здесь находится ветреное место, именно ветер хорошо сушил расположенные здесь же пашни и луга, в отличие от расположенного по соседству села Махвилаури, которое является сырым, влажным местом, где вода долго не высыхает. По нашему мнению, топоним «Махвилаури» оформлен с помощью афиксов «ма-ур». Его основа «khvil/khvilua/bkhvil» композитного происхождения и означает «запирать, закупорить», (Чарая 1997: 179; Цхадая 2018: 274). С точки зрения сравнительного изучения содержания топонимов, аналогии засвидетельствованы в Самцхе-Джавахети (сравн. «Khvilisha», который имеет одинаковый смысл, как в случае «Махвилаури») (Норакидзе 1971: 88). Учет такого рода климатологических и ландшафтно-геоморфологических данных является инновационным подходом в исследовании колхидских памятников. Такой подход может внести в значение топонима больше уточнений и объяснений и улучшить всестороннее изучение археологического памятника, в частности, на основе лингвистического анализа.

Для применения подобного междисциплинарного подхода наряду с вышеназванными памятниками Махвилаури и Хелвачаури следует обратить внимание и на другие комплексы (Нигвзиани, Нигозети, Нигоза). Эти топонимы происходят от наименования растения «крушина ломкая» (ореховое растение) («Frangulaalnus», «Ramnusfrangula») (Макашвили 1991: 98, 219).

Литература

- Ахвледиани Н. 2009. Занизмы в Аджарской топонимии Батуми (на груз. яз., резюме русск. и англ.).
- Гогитидзе С. 1973. Памятники каменного века Юго-Западной части Грузии. Неолитическое поселение Махвилаури. Тбилиси (ПЮЗГ. Т. 1) (на груз. яз., резюме русск.).
- Гогитидзе С. 1977. Неолитическая культура Юго-Восточного Причерноморья. Тбилиси (на груз. яз., резюме русск.).
- Гогитидзе С. 1988. Отчет об археологическом исследовании, проведенном в 1972–1983 гг. на поселении Махвилаури. Тбилиси (ПЮЗГ. Т. 17) (на груз. яз., резюме русск.).
- Топурия В., Калдани М. 2000. Сванский словарь, Тбилиси (на груз. яз.).
- Макашвили А. 1991. Ботанический словарь. Тбилиси (на груз. яз.).
- Норакидзе Н. 1971. Занизмы в географических названиях Самцхе // Мнатоби. Тбилиси. № 4 (на груз. яз., резюме русск.).
- Цхадая П. 2018. Гидронимы, оронимы ... в трех муниципалитетах горной Менгрелии // Картвельская ономастика. Тбилиси. Т. 9 (на груз. яз., резюме русск.).
- Чарая П. 1997. Менгрело-грузинский словарь. Тбилиси (на груз. яз., резюме русск.).

INTERDISCIPLINARY STUDY OF THE COLCHIS MONUMENTS OF THE 2ND MILLENNIUM BC: LINGUISTIC-ARCHAEOLOGICAL ANALYSIS

Marina Puturidze*, Nargiz Akhvlediani**

* Institute of Archaeology of the Tbilisi State University, Tbilisi, Georgia; ** Institute Niko Berdzenishvili of the Batumi State University. Batumi. Georgia

Keywords: interdisciplinary approach, the Late Bronze — Early Iron Age, ancient time, settlement, ceramics, artistic bronze, figures, toponym, etymology.

The work is devoted to the study of archaeological sites of Colchis of the II millennium BC at the junction of two sciences: linguistics and archeology. This is the first attempt to study the monuments not only from the point of view of the archaeological context, but also from the point of view of determining the most ancient toponyms and their possible explanation on the basis of landscape and climatic features of a particular place.